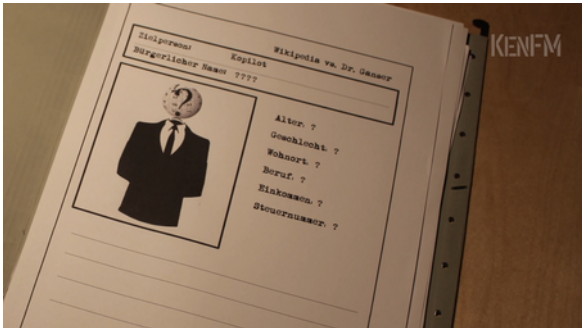


## Die Dunkle Seite der Wikipedia

### Eine detaillierte Analyse am Fallbeispiel des Wikipediaartikels zum Historiker Dr. Daniele Ganser



Eine Dokumentation von Markus Fiedler  
und Frank Michael Speer, 2015

Das vollständige Skript zum Film

## Zusammenfassung

In der Wikipedia gibt es totalitäre bzw. mafiöse Sozialstrukturen, die in Teilen der Online-Enzyklopädie eine sachliche Diskussion bzw. Editierung von Artikeln unmöglich machen. Besonders in politischen und sozialwissenschaftlichen Themenfeldern agieren einige besonders problematische Sichter und Administratoren. Wir weisen am Beispiel des Wikipediaartikels zur Person von Dr. Daniele Ganser nach, dass hierin gezielt Rufmord betrieben wird. Die Methoden dazu umfassen u.a. falsche Zitate, sinnentstellte Zitate, selektive Negativquellenauswahl, Zulassen von Quellen aus unsachlichen meinungsmachenden Zeitungsartikeln, ungewöhnliche bis sehr sportliche (sprich: absichtlich) falsche Auslegung der Wikipediaregeln. Auch versteckte semantische Textverknüpfungen, die aber psychologisch sehr wirksam sind, werden genutzt, um im Subtext Negativinformationen zu transportieren. So wird beispielsweise Dr. Daniele Ganser ohne bestehende Quellenbasis eine Nähe zu Holocaustleugnern angedichtet.

Die Mainstream-Medien berichten in der Masse fast ausschließlich wohlwollend über das Onlinelexikon. Es werden zwar (letztendlich erfolglose) Angriffe von Werbefirmen von außen auf die Wikipedia thematisiert,

nicht aber die äußerst problematischen Wikipediaautoren in den jeweiligen Führungszirkeln. Diese gruppieren sich (nach Themen spezifisch) rund um bestimmte Administratoren und Sichter und gestalten einzelne politisch relevante Artikel gezielt unsachlich. Wir enttarnen zwei der Hauptakteure („Kopilot“ und „Phi“) im Artikel zu Daniele Ganser einerseits als Klavierlehrer aus Melle und andererseits als Historiker und Geschichtslehrer aus Hamburg mit Klarnamennennung.

## Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung.....	2
Einleitung.....	6
Titel.....	10
Der Anfang - wer ist Daniele Ganser?.....	11
Verschwörungstheorie auf Wikipedia.....	29
Wie funktioniert Wikipedia?.....	31
Was ist Vandalismus?.....	42
Was ist ein Edit War?.....	46
„Sockenpuppe“.....	56
Edit War im Ganserartikel – eine chronologische Analyse.....	59
Liste der Verschwörungstheoretiker.....	92
Was ist eine Verschwörung?.....	93
Wer ist Kopilot?.....	110
Bildzeitungsrhetorik.....	129
Verlässliche Literaturquellen?.....	134
Wer ist Phi?.....	147

Phi und die Literaturquellen in eigener Sache	149
.....	149
Ist Wikipedia objektiv und neutral?.....	152
Wie geht man mit der Wikipedia um und	
erkennt Manipulationen?.....	162
Abspann.....	167
Anhang.....	172
Email an „Kopilot“ vom 15.04.15.....	172
Email an „Phi“ vom 15.04.15.....	176
Literaturverzeichnis.....	180

## Einleitung

*"Und denn, man muß das Wahre immer wiederholen, weil auch der Irrtum um uns her immer wieder gepredigt wird, und zwar nicht von einzelnen, sondern von der Masse. In Zeitungen und Enzyklopädien, auf Schulen und Universitäten, überall ist der Irrtum obenauf, und es ist ihm wohl und behaglich, im Gefühl der Majorität, die auf seiner Seite ist."*

*(Johann Wolfgang von Goethe)<sup>1</sup>*

Die Wikipedia wurde 2001 gegründet und ist inzwischen die größte online Enzyklopädie der Welt, mit mehr als 33 Millionen Artikeln in 280 Sprachen<sup>2</sup>. Im deutschsprachigen Raum bietet die Wikipedia über 1,8 Millionen Artikel an. Das elektronische Nachschlagewerk verdrängt zunehmend Enzyklopädien in Buchform, wie die früher bekannte

- 
- 1 Quelle: Gespräche mit Goethe in den letzten Jahren seines Lebens. aus Teil II vom 16.12.1828, Insel Verlag, ISBN 3-458-32200-0
  - 2 **Bildquelle:** Wikimedia-Server in Florida, USA. **Link:** [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/9d/Wikimedia\\_Servers-0051\\_19.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/9d/Wikimedia_Servers-0051_19.jpg)

Brockhausencyklopädie, die seit 2014 nicht mehr nachgedruckt wird.



**Abb.1:** Szene aus dem Film, Laufzeit 00:01:03

Das ist Frank Michael Speer. Er nutzt die deutsche Wikipedia ausschließlich als Leser. Mein Name ist Markus Fiedler, Autor und Sprecher dieses Films. Auch ich nutze die Wikipedia vorwiegend als Leser. Frank-Michael und ich haben in monatelanger Arbeit zur Wikipedia recherchiert und Interviews geführt. Die Frage war, ob die Wikipedia als zitierfähige Literaturquelle angesehen werden kann oder nicht.

Bei unserer eingehenden Analyse des elektronischen Nachschlagewerks ist uns aufgefallen, dass dieses im Bereich Naturwissenschaften und Technik eine vorbildliche Enzyklopädie darstellt.

In einigen von mir gesichteten Biologieartikeln, werden Themen teilweise besser diskutiert als in so manch etabliertem Lehrbuch. Sämtliche Artikel zum Fach Biologie, die wir bisher gelesen haben, glänzten durch Objektivität und sehr detailreiches Fachwissen. Außerdem sind die Artikel mit Fußnoten zu Primärliteraturquellen und weiterführender Lektüre gespickt. In anderen Naturwissenschaften wie Chemie und Physik bzw. technischen Themenfeldern sieht das ähnlich aus. Es scheint also alles für eine solide Enzyklopädie zu sprechen.





**Abb.2:** Szene aus dem Film, Laufzeit 00:03:04

In diesem Dokumentarfilm werden wir der Frage nachgehen, ob die Wikipedia auch dann objektiv und neutral informiert, wenn es um gesellschaftswissenschaftliche Themen und z.B. um das politisch hoch sensible Thema Terrorismus geht. Exemplarisch haben wir den Wikipediaeintrag zum schweizer Historiker Dr. Daniele Ganser genau analysiert. Ganser hat wiederholt eine neue Untersuchung der Terroranschläge vom 11. September 2001 auf das World Trade Center gefordert. Er stellt diesbezüglich unbequeme Fragen zur offiziellen Verlautbarung. Im deutschsprachigen

Raum ist Ganser unter den 9/11 Kritikern einer derjenigen mit der höchsten Reputation. Wer die Bücher und YouTube-Vorlesungen von Ganser studiert erkennt schnell, dass er in der Friedensbewegung engagiert ist und den Kriegen der NATO wie auch dem Überwachungsstaat kritisch gegenübersteht.

Uns interessierte es, ob die Online-Enzyklopädie objektiv und neutral mit Kritikern der US Aussenpolitik wie z.B. Dr. Daniele Ganser umgeht. So viel sei vorweggenommen: Leider ist dies nicht der Fall.

Wer diesen Dokumentarfilm anschaut, lernt nicht nur etwas über Zeitgeschichte und den Schweizer Historiker Ganser, sondern vor allem etwas über das Innerste der Wikipedia, dem System, dass der heute wichtigsten Enzyklopädie innewohnt. Vielleicht geht es Ihnen genau so wie uns und Sie wollen wissen, wer dort wirklich die Fäden zieht.

## Titel

## **Die dunkle Seite der Wikipedia**

## **Eine detaillierte Analyse zur Objektivität der Wikipedia an Fallbeispiel des Artikels zum Historiker Dr. Daniele Ganser**

**Ein Film von Markus Fiedler und Frank-Michael Speer**

### **Der Anfang - wer ist Daniele Ganser?**

Anfang des Jahres 2015 ist mir auf der Videoplattform Youtube ein Video zum Thema Nato-Geheimarmeen aufgefallen.<sup>3</sup> Es wurde mir von Youtube unter der Rubrik „Politik“ als sehenswert vorgeschlagen.

Dr. Daniele Ganser, ein schweizer Historiker und Friedensforscher trägt hierin vor, dass erwiesener Maßen in allen Staaten Westeuropas Geheimarmeen existiert haben. Dr. Ganser hat über dieses Thema seine Dissertation geschrieben.<sup>4</sup>

---

3 **Quelle:** Youtube, Titel "Die NATO und ihre Geheimarmeen - Vortrag Dr. Daniele Ganser ". **Link:**  
<https://www.youtube.com/watch?v=Cyu6rRweEk>

4 **Bildquelle:** <http://www.siper.ch/de/siper/institut/buecher/>

**(Daniele Ganser:)** „Und zwar am 3. August 1990 bestätigte Andreotti die Existenz einer Geheimarmee in Italien mit dem Namen 'Gladio'. 'Gladio' heißt 'Schwert'. Gladio sei Teil des 'Stay-Behind'-Netzwerkes der NATO, das durch die CIA (der amerikanische Geheimdienst) und MI6 (dem britischen Geheimdienst) aufgebaut wurde und auch außerhalb Italiens existiert.

Also, da wird wieder etwas aufgedeckt in Italien, das passiert ja immer wieder. Und die Leute dachten: 'Na gut, wieder einmal ein Skandal in Italien, blättern wir doch zur nächsten Seite.'

Aber in diesem Fall war es ein bisschen weitreichender, weil Andreotti sehr darauf bestand, dass es diese Geheimarmee auch in Deutschland gab, in Belgien gab, in Frankreich und in den anderen Ländern, wie gesagt. Und das war für die anderen Länder

---

Link:

<http://www.siper.ch/de/assets/uploads/images/publications/na-to-d-front.jpg>

eine, naja, Verunsicherung, um es gelinde zu sagen.

Der belgische Verteidigungsminister las die Zeitung auf dem Flugzeug, und als er landete hat er seinen Staabschef gefragt (also seinen höchsten General) ob es stimmt, dass auch Belgien eine Geheimarmee habe. Er selber, als Verteidigungsminister wisse nichts. Guy Coëme war das. Und dann hat ihm sein General gesagt: 'Ja, es stimmt, wir haben diese Geheimarmee.' Dann wurde er natürlich ein bisschen verstimmt. Dann hat er gesagt: 'Warum weiß ich als Verteidigungsminister nichts von dieser Geheimarmee?' Dann hat sein General ihm gesagt: 'Nun, das ist eben eine sehr sehr geheime Sache de NATO.'<sup>5</sup>

---

5 **Quelle:** Youtube.de **Titel:** "Die NATO und ihre Geheimarmeen - Vortrag Dr. Daniele Ganser" **Urheber:** Daniele Ganser **Zeitpunkt im Video:** 00:35:50 (std:min:sek). **Link:** <https://www.youtube.com/watch?v=2Cyu6rRweEk>

Für jede Person, die an Rechtsstaatlichkeit glaubt, bricht hier ein Weltbild zusammen.<sup>6</sup> Armeen dürfen in Ländern mit rechtsstaatlicher Grundordnung nicht geheim sein, denn sie sollen von der Legislative, dem Parlament, kontrolliert werden.<sup>7</sup> Eine geheime Armee kann von Abgeordneten des Volkes nicht kontrolliert werden, denn keiner weiß darum, dass es diese Armee gibt.<sup>8</sup> Eine Geheimarmee ist demnach keinem Rechenschaft schuldig. Ein für das Volk unkontrollierbares Machtinstrument, das gegen das Volk selbst eingesetzt werden kann.

- 
- 6 **Bildquelle:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe\\_\(Militär\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe_(Militär)).  
**Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe\\_%28Milit%C3%A4r%29#/media/File:Schweizer\\_Armee\\_F%C3%BCs\\_Gr.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe_%28Milit%C3%A4r%29#/media/File:Schweizer_Armee_F%C3%BCs_Gr.jpg)
- 7 **Bildquelle:**  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Deutscher\\_Bundestag](https://de.wikipedia.org/wiki/Deutscher_Bundestag) **Urheber:**  
**Jürgen Matern** **Link:**  
[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c7/Reichstag\\_building\\_Berlin\\_view\\_from\\_west\\_before\\_sunset.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c7/Reichstag_building_Berlin_view_from_west_before_sunset.jpg)
- 8 **Titel:** 117. Sitzung vom 17.07.2015 TOP Sitzungseröffnung,  
**Quelle:** <http://www.bundestag.de/mediathek> **Link:**  
<http://www.bundestag.de/mediathekisLinkCallPlenar=1&action=search&contentArea=details&ids=5435721&instance=m187&categorie=Plenarsitzung&mask=search>



**Abb.3:** Szene aus dem Film, Laufzeit 00:05:31

**(Daniele Ganser:)** „ Die NATO hingegen sagte, diese Geheimarmeen gäbe es gar nicht. Zumindest zuerst hat sie das gesagt. Am 5. November sagte ein Natosprecher: 'NATO has never contemplated guerillia war or clanderstine operations.' ('NATO hat sich nie mit Guerillia oder geheimer Kriegsführung auseinandergesetzt, also geheime Abteilungen haben wir bei der NATO nicht.')

*Und dann am nächsten Tag musste ein NATO-Offizieller zugeben, dass es falsch war, was man am Tag zuvor gesagt hatte, aber dass man nicht weiteres sagen könne aus Gründen der militärischen Sicherheit.<sup>9</sup>*

*[...]*

*Wir hatten ja in Europa schon im ganzen kalten Krieg Terrorismus. Da wurde immer eigentlich gesagt, es waren die 'Brigade Rosse', es waren die Linksextremen in Italien. Oder es war die 'Rote-Armee-Fraktion', das waren die Linksextremisten in Deutschland. Oder es war eben die IRA, das waren die extremen Katholiken in Irland. Oder es war dann die ETA. Das waren eigentlich sozusagen die europäisch bekannten Terroristen. Und jetzt kommt diese Geheimarmee ins Spiel. Und die*

---

9 **Quelle:** Youtube.de **Titel:** "Die NATO und ihre Geheimarmeen - Vortrag Dr. Daniele Ganser" **Urheber:** Daniele Ganser **Zeitpunkt im Video:** 00:42:13 (std:min:sek) **Link:** <https://www.youtube.com/watch?v=2Cyu6rRweEk> **Veröffentlicht am:** 13.02.14, **Erstveröffentlichung auf Youtube wahrscheinlich:** 16.08.11



*Europäische Union sagt: Vielleicht hat auch diese NATO-Geheimarmee in einigen Fällen Terroranschläge inszeniert.*<sup>10</sup>

Eine italienische Untersuchungskommission stellt im Jahr 2000 einen Bezug zwischen der italienischen Geheimarmee „Gladio“ (zu deutsch „Schwert“) und Attentaten her.<sup>11</sup> Die Untersuchungskommission stellt fest, dass diese Geheimarmee Attentate in den 1960er bis 80er Jahren ausgeführt hat und diese von Personen im italienischen Staatsapparat organisiert wurden.<sup>12</sup> Außerdem wird eine enge Verbindung zu

---

10 **Quelle:** *Youtube.de* **Titel:** "Die NATO und ihre Geheimarmeen - Vortrag Dr. Daniele Ganser" **Urheber:** Daniele Ganser **Zeitpunkt im Video:** 00:47:55 (std:min:sek)  
**Link:** <https://www.youtube.com/watch?v=2Cyu6rRweEk>  
**Veröffentlicht am:** 13.02.14, **Erstveröffentlichung auf Youtube wahrscheinlich:** 16.08.11

11 **Bildquelle:** <https://de.wikipedia.org/wiki/Gladio> **Link:** [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/de/4/47/Gladio\\_Logo.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/de/4/47/Gladio_Logo.jpg)

12 **Bildquelle:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag\\_von\\_Bologna\\_1980](https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag_von_Bologna_1980)  
**Urheber:** Beppe Briguglio, Patrizia Pulga, Medardo Pedrini, Marco Vaccari

US-amerikanischen Geheimdiensten hergestellt.<sup>13 14</sup>  
15 16

Daniele Ganser schrieb seine 2004 veröffentlichte Doktorarbeit demnach zu tatsächlichen Verschwörungen, diskutiert und dokumentiert diese. Seine Leistung ist u.a. vom Magazin „Der Spiegel“

---

**Link:**[https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag\\_von\\_Bologna\\_1980#/media/File:Stragedibologna-2.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag_von_Bologna_1980#/media/File:Stragedibologna-2.jpg)

13 **Bildquelle:**

[https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag\\_von\\_Bologna\\_1980](https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag_von_Bologna_1980)

**Urheber:** Beppe Briguglio, Patrizia Pulga, Medardo Pedrini, Marco Vaccari. **Link:**

[https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag\\_von\\_Bologna\\_1980#/media/File:Strage\\_di\\_bologna\\_soccorsi\\_18.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag_von_Bologna_1980#/media/File:Strage_di_bologna_soccorsi_18.jpg)

14 **Bildquelle:**

[https://de.wikipedia.org/wiki/Central\\_Intelligence\\_Agency](https://de.wikipedia.org/wiki/Central_Intelligence_Agency)

**Link:** <https://de.wikipedia.org/wiki/Datei:CIA.svg>

15 **Bildquelle:**

[https://de.wikipedia.org/wiki/Central\\_Intelligence\\_Agency](https://de.wikipedia.org/wiki/Central_Intelligence_Agency)

**Link:**

[https://de.wikipedia.org/wiki/Central\\_Intelligence\\_Agency#/media/File:Nhb-exterior-020.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Central_Intelligence_Agency#/media/File:Nhb-exterior-020.jpg)

16 Vergleiche auch: Daniele Ganser: "*Terror in Europa*". Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2008. S. 26f., darin Zitat aus: Celik, Selahattin: "*Türkische Konterguerilla. Die Todesmaschinerie*". Mesopotamien Verlag, Köln, 1999. S. 44

im Artikel „Die Dunkle Seite des Westens“ in der Printausgabe 15/2005 äußerst positiv und umfangreich auf zwei Seiten erwähnt.<sup>17</sup>

In einem Interview aus dem Jahre 2005 erklärt Ganser, dass sich Terror „mehr als irgendeine andere militärische Strategie dazu [eignet], die Bevölkerung zu manipulieren.“<sup>18 19</sup>

Zu 9/11 äußert sich Ganser erstmals im September 2006, also fünf Jahre nach den Anschlägen, in einem langen Artikel in der Schweizer Zeitung Tages Anzeiger.<sup>20</sup> Ganser legt sich nicht fest, was damals

---

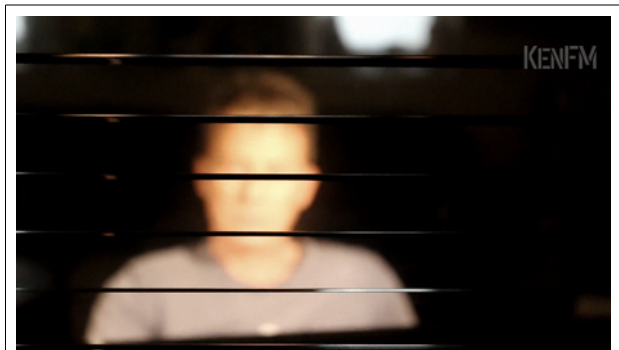
17 **Quelle:** Gunter Latsch: "Die Dunkle Seite des Westens". In: Der Spiegel, Nr. 15. 2005, S.48ff. Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG, Hamburg

18 **Bildquelle:** <http://www.danieleganser.ch/fotos.html>  
**Urheber:** Lucian Hunziker **Link:**  
[http://www.danieleganser.ch/assets/images/Infos/Foto/Lucian%20Hunziker\\_2.jpg](http://www.danieleganser.ch/assets/images/Infos/Foto/Lucian%20Hunziker_2.jpg)

19 **Quelle:** Daniele Ganser: "Gladio". In: Der Europäer. 9, Nr. 6, April 2005. **Link:** [http://www.perseus.ch/PDF-Europaer/JG\\_09/Europaer\\_06\\_2005.pdf](http://www.perseus.ch/PDF-Europaer/JG_09/Europaer_06_2005.pdf)

20 **Quelle:** Daniele Ganser: "Der erbitterte Streit um den 11. September". In: Tages-Anzeiger, Tamedia-Verlag, Zürich. 09.09.2006, S. 10

wirklich passiert ist, sondern stellt Fragen und erklärt, es gäbe einen „erbitterten Streit“ um die Wahrheit. Ganser schreibt:



**Abb.4:** Szene aus dem Film, Laufzeit 00:09:30

*„In den vergangenen fünf Jahren wurden in den USA verschiedene Filme, Internetseiten und Bücher zu 9/11 veröffentlicht. Diese bilden heute eine nur schwer überschaubare*

---

**Link:**

<http://www.danieleganser.ch/assets/files/Inhalte/Publikationen/Zeitungsartikel/GanserDererbitterteStreitumden11.SeptemberTagesAnzeiger9.Sept2006.pdf>

**Masse von Behauptungen und Gegenbehauptungen.“<sup>21</sup>**

Ganser stellt die drei wesentlichen Theorien zu den Anschlägen vor, diskutiert diese sachlich, ohne sich einer der Theorien selbst anzuschließen.<sup>22</sup> Ein großer Absatz im Artikel beschäftigt sich mit dem World Trade Center 7.<sup>23</sup> Was viele nicht wissen, es sind beim 11. September 2001 drei Türme und nicht zwei Türme eingestürzt.<sup>24</sup> Was genau sagt Daniele Ganser hierzu? Er konzentriert sich in seiner

---

21 ebd.

22 **Bildquelle:** [https://af.wikipedia.org/wiki/Wis%C5%82awa\\_Szymborska](https://af.wikipedia.org/wiki/Wis%C5%82awa_Szymborska) **Urheber:** Michael Foran  
**Link:** [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:WTC\\_smoking\\_on\\_9-11.jpeg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:WTC_smoking_on_9-11.jpeg)

23 **Bildquelle:**  
[https://en.wikipedia.org/wiki/7\\_World\\_Trade\\_Center](https://en.wikipedia.org/wiki/7_World_Trade_Center)  
**Urheber:** Fanghong **Link:**  
[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Wtc7\\_from\\_wtc\\_observation\\_deck.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Wtc7_from_wtc_observation_deck.jpg)

24 **Bildquelle:**  
[https://en.wikipedia.org/wiki/World\\_Trade\\_Center\\_\(1973-2001\)](https://en.wikipedia.org/wiki/World_Trade_Center_(1973-2001)) **Urheber:** Unbekannt **Link:**  
[https://en.wikipedia.org/wiki/File:WTC\\_Building\\_Arrangement\\_and\\_Site\\_Plan.svg](https://en.wikipedia.org/wiki/File:WTC_Building_Arrangement_and_Site_Plan.svg)

Fragestellung auf das dritte Gebäude, welches neben den großen Zwilligstürmen bei den Anschlägen in sich zusammenfiel.<sup>25</sup>

Es handelt sich dabei um das „Salomon Brothers Building“ bzw. World Trade Center 7, kurz: WTC7.

Ich habe mehrere Vorträge von Dr. Daniele Ganser auf Youtube gesichtet. Es gibt hier zwei elementare Hinweise, die Ganser in seinen Vorträgen regelmäßig wiederholt. Hier Ausschnitte aus seinem derzeit aktuellstem Beitrag.<sup>26</sup> Er sagt zu WTC7 folgendes:

**(Daniele Ganser:)** „ *Es ist sehr interessant, das es in den USA jetzt eine große Anzahl gibt von Architekten und Ingenieuren. Es sind 1500, die haben sich zusammengeschlossen. Und die sind der*

- 
- 25 Quellenangabe im Film fehlerhaft. Richtige **Quelle des Bildes**: Wikipedia.de: „World Trade Center“, Zugriff am 15.08.2015 **Link zum Artikel**: [https://de.wikipedia.org/wiki/World\\_Trade\\_Center](https://de.wikipedia.org/wiki/World_Trade_Center) **Urheber**: Jeffmock **Link zum Bild**: [https://de.wikipedia.org/wiki/Datei:World\\_Trade\\_Center,\\_New\\_York\\_City\\_-\\_aerial\\_view\\_%28March\\_2001%29.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Datei:World_Trade_Center,_New_York_City_-_aerial_view_%28March_2001%29.jpg)
- 26 **Quelle**: Youtube.de **Urheber**: [www.KenFM.de](http://www.KenFM.de) **Link**: <https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY>

*Meinung, dieses Feuer bei WTC 7 hat das Gebäude nicht zum Einsturz gebracht. Es muss eine Sprengung gewesen sein. Und ich kann ihnen nur erklären, dass das eine sehr, sehr, sehr, sehr, sehr brisante Schlussfolgerung ist. Wenn es wirklich – und da halte ich mich zurück, aber ich bin ja einfach ein schweizer Historiker – wenn es wirklich so ist, dass eine Sprengung vorliegt bei WTC 7 am 9/11, dann müssen wir nochmal über die Bücher.“<sup>27</sup>*

**[00:10:26 Filmlaufzeit]**

---

27 **Quelle:** Youtube.de **Titel:** "Medial vermittelte Feindbilder und die Anschläge vom 11. September 2001 - Vortrag von Daniele Ganser" **Urheber:** [www.KenFM.de](http://www.KenFM.de) **Zeitpunkt im Video:** 01:06:55 (std:min:sek) **Link:** <https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY>  
**Veröffentlicht am:** 03.02.2015



**Abb.5:** Dr. Daniele Ganser, Szene aus dem Film, Laufzeit 00:11:57

Es gibt tatsächlich diesen Zusammenschluss von inzwischen weit über 2000 Architekten und Ingenieuren, die alle aussagen, dass das WTC 7 gesprengt wurde.<sup>28 29</sup>

- 
- 28 **Quelle:** Architects & Engineers for 9/11 truth **Zugriff am:** 16.08.2015 **Link:** [http://action.ae911truth.org/p/salsa/web/common/public/signup?signup\\_page\\_KEY=7507&killorg=True&loggedOut=True](http://action.ae911truth.org/p/salsa/web/common/public/signup?signup_page_KEY=7507&killorg=True&loggedOut=True)
- 29 **Quelle:** Architects & Engineers for 9/11 truth **Zugriff am:** 16.08.2015  
**Link:** <http://www.ae911truth.org/signatures/ae.html>



Die von der US-amerikanischen Regierung in Auftrag gegebene offizielle Untersuchung, der sogenannte „NIST Report“ bestreitet eine Sprengung und behauptet, das Gebäude sei wegen eines Brandes im Gebäude selbst eingestürzt.<sup>30 31</sup>

Schon alleine die Anzahl der über 2000 Fachleute, namentlich Diplomingenieure, Statiker und Architekten, die sich tagtäglich beruflich mit dem Bau von Häusern und Hochhäusern beschäftigen und die mit Ihrem Namen dafür einstehen, dass diese offizielle Sicht der Dinge falsch ist, führt zwingend zumindest zum ernstesten Verdacht, dass der NIST-Report zum World Trade Center 7-Einsturz hier nicht die Wahrheit verbreitet. Tatsächlich ist der NIST Report heftigster Kritik von vielen Seiten ausgesetzt. Siehe z.B. hier...

---

30 **Quelle:** NIST Zugriff am: 16.08.2015

**Link:** <http://www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/>

31 **Quelle:** NIST Zugriff am: 16.08.2015

**Link:** [http://www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/wtc\\_about.cfm](http://www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/wtc_about.cfm)

Und das sind nur einige wenige der vielen kritischen Seiten zu 9/11.<sup>32 33 34</sup> Hier stellt sich die Frage, ob das in der Wikipedia objektiv diskutiert wird. Merken wir uns diese Frage zunächst und stellen erst einmal fest: Daniele Ganser weist hier zu Recht auf Unstimmigkeiten in diesem Punkt hin. Daniele Ganser sagt des Weiteren zu WTC7:

**(Daniele Ganser:)** „ Warum haben die Medien darüber nicht ausführlicher berichtet? Ja, ich hab' dann gedacht, ja gut, ich geht mal die verschiedenen TV-Stationen durch und es ist einfach nirgends gekommen. Außer bei BBC-World. Und da habe ich mich gefreut.[...] BBC-World hat darüber berichtet, Jane Stanley ist die Journalistin. Aber die haben zu früh berichtet.

---

32 **Link:** <http://digwithin.net/2013/09/05/nist-and-towers/>  
Version vom 17.04.2015

33 **Link:** <http://rethink911.org/evidence/twin-towers/implausibility-of-the-official-theory-twin-towers/#pagecontent> Version vom 17.04.2015

34 **Link:** <http://rememberbuilding7.org/free-fall-collapse/> Version vom 17.04.2015

[Lachen, Unruhe im Publikum] *Ja ist so. Die haben um fünf Uhr berichtet und das Gebäude fiel um 20 nach fünf. Und das ist auch nicht gut. Weil, wir Historiker sind sehr konservativ. Wir haben eine Regel und die heißt: Zuerst das Ereignis, dann der Bericht.*  
[Lachen, Applaus] *Ja, wenn das vertauscht wird, dann werden wir misstrauisch.*<sup>35</sup>

Es berichtete einzig und alleine die BBC zu WTC7 und tatsächlich kein weiterer TV-Sender in Europa. Und die BBC hat tatsächlich zu früh berichtet.

In den folgenden Videos zum BBC Interview kann man das Gebäude hinter der Reporterin noch sehen, während sie vom Teleprompter abliest, dass das Gebäude eingestürzt sei.<sup>36</sup>

---

35 **Quelle:** Youtube.de **Titel:** "Medial vermittelte Feindbilder und die Anschläge vom 11. September 2001 - Vortrag von Daniele Ganser" **Urheber:** [www.KenFM.de](http://www.KenFM.de) **Zeitpunkt im Video:** 01:09:04 (std:min:sek) **Link:** <https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY>  
**Veröffentlicht am:** 03.02.2015

36 **Quelle:** Youtube.de **Titel:** "BBC meldet Kollaps von WTC7 25 Minuten zu früh" **Urheber:** BBC **Zeitpunkt im Video:** 00:02:19 (std:min:sek) **Link:** [https://www.youtube.com/watch?v=4R\\_\\_mtXJi1M](https://www.youtube.com/watch?v=4R__mtXJi1M)

Die BBC selbst gibt auch zu, dass sie zu früh über den Einsturz berichtet hat.<sup>37</sup> Ein Sprecher der BBC sagt aus, dass die Nachrichtenagentur Reuters diesen Text in das Nachrichtensystem eingespeist hätte und die Reporterin diesen Text nur vorgelesen hätte.<sup>38</sup> Diese Tatsache ist demnach auch unstrittig. Daniele Ganser weist hier ebenfalls zu Recht auf offensichtliche Unstimmigkeiten hin.<sup>39</sup>

---

37 **Quelle:** *Youtube.de* **Titel:** "BBC video about WTC7 is a hoax" **Urheber:** BBC **Zeitpunkt im Video:** 00:01:20 (std:min:sek) **Link:** <https://www.youtube.com/watch?v=s0qdLoobkUI>

38 **Vergleiche:** Mike Rudin: "Controversy and conspiracies III". In: BBC News - The Editors, 02.07.2008, Zugriff auf die Seite am 17.08.15 **Link:** [http://www.bbc.co.uk/blogs/theeditors/2008/07/controversy\\_conspiracies\\_iii.html](http://www.bbc.co.uk/blogs/theeditors/2008/07/controversy_conspiracies_iii.html)

39 **Vergleiche auch:** Gina Thomas: "Weitere Verschwörungstheorie über 9/11". In: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Onlineversion vom 04.03.2007, Zugriff am 16.08.2015 **Link:** <http://www.faz.net/aktuell/politik/9-11/wirbel-um-bbc-film-weitere-verschwörungstheorie-ueber-9-11-1410171.html>

Wir haben also einen Schweizer Historiker, der in der Vergangenheit eine aufsehenerregende viel gelobte Dissertation mit Auszeichnung zu einer Verschwörung in Sachen NATO-Geheimarmeen veröffentlicht. Nun legt er nahe, dass mit den Terroranschlägen des 11.09.2001 etwas nicht stimmt. Soweit die Sachlage. Jetzt zur Wikipedia.

## Verschwörungstheorie auf Wikipedia

Ich wollte mehr über diesen Dr. Ganser erfahren und gab seinen Namen in die Wikipedia ein. Dort lese ich:

*"Daniele Ganser (\* 29. August 1972 in Lugano) ist ein Schweizer Historiker. Er wurde mit seiner 2005 publizierten Dissertation über „NATO-Geheimarmeen“ bekannt und veröffentlichte unter anderem eine Untersuchung zum globalen Fördermaximum von Erdöl. Ganser greift Verschwörungstheorien zum 11. September 2001 auf und stellt sie als diskutable wissenschaftliche Erklärungen dar." <sup>40</sup>*

---

40 **Quelle:** Wikipedia.de, Stichwort "Daniele\_Ganser", Version vom 17.08.2015, **Urheber:** Anonyme Autoren, **Link zum**

Verschwörungstheorie auf Wikipedia... Ich bin verwirrt. Ganser ist ein Verschwörungstheoretiker? Was bedeutet das? Darf man ihm nicht glauben? Was ist eine "Verschwörungstheorie"? Wir lesen dazu auf Wikipedia selbst:

*"Der Begriff Verschwörungstheorie wird zumeist kritisch oder abwertend verwendet."*

41

Aha, laut Wikipediaartikel ist Daniele Ganser also so etwas wie ein Spinner. Ich überlege. Wer schreibt denn diesen ganzen Artikel in der Wikipedia überhaupt? Muss man sich solch negative Darstellung in der Wikipedia gefallen lassen?

---

**aktuellen Artikel:** [de.wikipedia.org/wiki/Daniele\\_Ganser](https://de.wikipedia.org/wiki/Daniele_Ganser)  
**Alternativer Link zur Version vom 17.08.15:**  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=143178967&oldid=143177702](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=143178967&oldid=143177702)

41 **Quelle:** Wikipedia.de, Stichwort "Verschwörungstheorie", Version vom 17.08.2015, **Urheber:** Anonyme Autoren, **Link zur Version:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid=144889865>

## Wie funktioniert Wikipedia?

Das Revolutionäre an Wikipedia ist, dass jeder Mensch, der einen Computer mit Internetanschluss hat, selber Texte für die Wikipedia verfassen darf. Man kann bestehende Einträge verbessern, korrigieren und ergänzen. Oder ganz neue Einträge anlegen. Um dies zu tun muss man nur ein Benutzerkonto eröffnen. Ich mache das. Das geht ganz einfach, nämlich so.....

Sobald man ein Benutzerkonto hat kann man loslegen.

Bei uns steht noch eine alte Ausgabe der Brockhauszyklopädie im Bücherregal. Hier ist klar: Die Artikel verändern sich nie. Nach einigen Jahren brachte zwar der Verlag eine überarbeitete und ergänzte, neu gedruckte, Auflage auf den Markt. Aber die haben wir damals natürlich nicht gekauft. Das war nur für Neukäufer. Jene Menschen welche schon ihren Brockhaus hatten blieben bei ihrer Version. Heute ist das völlig anders. Wikipedia Artikel verändern sich ständig. Hier ein konkretes Beispiel... Wer noch nicht viel von Wikipedia versteht, denkt er könne einfach ein Benutzerkonto eröffnen und alle Artikel nach Belieben ändern, also auch den Eintrag

von Daniele Ganser korrigieren, falls er damit nicht zufrieden ist.

Aber so einfach geht das nicht. In der Wikipedia gibt es eine strikte Hierarchie. Besonders die deutschsprachige Wikipedia ist hier im Vergleich zu anderen Sprachen deutlich stärker reguliert.



**Abb.6:** Bild aus dem Film, Laufzeit 00:17:04

Zunächst einmal sind da die normalen Benutzer ohne Benutzerkonto. Sie können tatsächlich nicht nur lesen, sondern einige Artikel direkt bearbeiten. Sie müssen aber darauf warten, dass ihre Änderungen gesichtet und freigeschaltet werden.



Benutzer mit einem Wikipediakonto können alle Artikel bearbeiten und neue Artikel anlegen, müssen aber ebenfalls auf Freischaltung ihrer Änderungen warten. Haben Sie mehr als 30 Tage in der Wikipedia verbracht und 150 Bearbeitungen im deutschsprachigen Bereich getätigt, so werden ihre Artikel dann automatisch freigeschaltet.

Sogenannte Sichter können ebenfalls sofort sichtbare Änderungen an der Wikipedia vornehmen. Sie entscheiden zusätzlich darüber, ob Änderungen von anderen Benutzern freigeschaltet werden sollen.

Administratoren ernennen Sichter und haben zusätzlich weitreichende Eingriffsmöglichkeiten bis hin zur Artikelsperrung, Benutzersperrung, Unsichtbarmachen von Artikeländerungen, usw. Wer Administrator werden will, muss sich wählen lassen. Anders als bei der Bundestagswahl kann man hier nicht nur *für* jemanden sondern auch wirksam *gegen* einen Kandidaten stimmen.

Bürokraten sind die höchste Stufe in der Wikipedia. Sie haben die weitreichendsten Rechte und ernennen beispielsweise Administratoren nach deren Wahl.

Sichter und Administratoren haben demnach viel mehr Macht als jemand der erst gerade neu ein Benutzerkonto eröffnet hat. Sie können Änderungen blockieren bzw. wieder rückgängig machen.<sup>42</sup> Es scheint so, dass hier einige Sichtler und Administratoren ihre Macht missbrauchen bzw. ihre Aufgaben in der Wikipedia nicht sorgfältig ausführen. Gerade am Beispiel des Eintrages von Ganser lässt sich das sehr gut zeigen, weil alle Änderungsversuche von Wikipedia gespeichert werden.<sup>43</sup> Der Artikel von Ganser ändert sich nicht, und das trotz zahlreicher Interventionsversuche verschiedenster Nutzer der Wikipedia. Das erstaunt natürlich sehr: Viele Menschen haben versucht den Artikel von Ganser zu verbessern, ihn neutraler zu gestalten. Aber das ging nicht. Warum?

---

42 **Vgl. auch:** Marvin Oppong: „Verdeckte PR in Wikipedia: Das Weltwissen im Visier von Unternehmen“. In OBS-Arbeitsheft 76, Otto Brenner Stiftung. Frankfurt/ Main. 2014 **Link:** [http://www.otto-brenner-shop.de/uploads/tx\\_mplightshop/AH\\_76\\_Wiki\\_WEB.pdf](http://www.otto-brenner-shop.de/uploads/tx_mplightshop/AH_76_Wiki_WEB.pdf)

43 **Quelle:** Wikipedia.de, "Daniele Ganser" - Versionsgeschichte, Änderungen vom 17.06.15 bis 26.02.15 **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history)

Ein Autorenteam aus Sichtern und Administratoren, die mächtiger sind als der normale Wikipedia Benutzer, schützen den Artikel vor nicht gewünschten Änderungen, egal ob sachlich begründet, oder nicht. Schauen wir einmal, wie sich Sichter und Administratoren verhalten und an welchen Stellen hier ganz offensichtlich die Regeln von Wikipedia verletzt werden.

Auffallend aggressiv agieren in der Diskussion zum Artikel von Daniele Ganser folgende Autoren: „Phi“, „Kopilot“ und „Mburch“. Das sind sogenannte Sichter. In der Wikipedia-Hierarchie nehmen sie eine mittlere Machtposition ein. Sie sind weniger mächtig als Administratoren aber mächtiger als der normale Wikipediabesutzer der eben erst vor einer Stunde sein neues Benutzerkonto eröffnet hat. Sichter können Artikel von einfachen Benutzern freischalten. Sie können selbst ohne Zwischenprüfung Artikel in die Wikipedia einstellen. Sie dürfen aber beispielsweise keine Wikipediakonten sperren, das dürfen nur Administratoren.

Verblüffend und auch ärgerlich ist, dass Sichter und Administratoren nicht mit Klarnamen und Foto -

sozusagen mit offenem Visier - arbeiten, sondern Decknamen wie eben „Phi“ oder „Kopilot“ benutzen. Man weiß also nicht sofort wer sie sind. Man weiß nicht, ob der Sichter eine Frau oder ein Mann ist. Man weiß nicht, ob er oder sie einen Universitätsabschluss hat oder nicht, ob er oder sie arbeitslos oder beruflich erfolgreich ist.

Viel Schlimmer ist: An der Oberfläche der Wikipedia erkennt man die Kämpfe nicht, die im Hintergrund stattfinden. Je länger und tiefer ich mich in die Versionsgeschichte der Wikipedia vergraben habe, desto mehr kristallisierte sich ein Bild der Angst heraus.

### **[00:20:00 Filmlaufzeit]**

Keiner der langjährigen Wikipedianer, die ich angeschrieben habe, wollte etwas unter Klarnamen oder mit Nennung ihrer Wikipediaidentität zu diesem Film beitragen. Viele haben etwas zu sagen. Sie möchten aber anonym bleiben. Alle haben Angst davor, nach Veröffentlichung dieses Dokumentarfilms in der Wikipedia von bestimmten

Wikipedianern verfolgt zu werden. Ich dachte: „Mein Gott, das ist doch nur die Wikipedia. Es kann ja nicht so schlimm sein wie bei der Mafia in Sizilien, wo sich die Menschen auf der Straße fürchten ihre Meinung zu sagen.“ Damit lag ich aber falsch. Einige Beobachter haben die Administratoren und Sichter tatsächlich mit der Mafia verglichen, so in einem Forum aus dem Jahr 2005 wo Folgendes zur Wikipedia steht:

*„Wikipedia ist keine Demokratie und hat keine Rechtsstruktur in dem Sinne, dass die Regeln für alle Mitarbeiter gleichermaßen - ungeachtet ihrer Person - gelten sollen. Wikipedia ist kein Verein, in dem streng legalistisch gehandelt wird. Vielmehr haben die Administratoren ein vordemokratisches und vormodernes Patronagesystem eingesetzt. Nur wer sich nicht kritisch äußert, nur wer sich der gütigen Hand der absoluten Macht des Administrators unterwirft, wer also Lehns- und Gefolgsmann des Administrators wird,*

*kommt in den Schutz der erweiterten administrativen Rechte, nur er darf ungestört Artikel schreiben. Wer nicht Gefolgsmann eines Administrators ist, wer Kritik äußert und abweichende Ideen vertritt, ist rechtlos und zum Abschuss freigegeben gleich einem Paria, einem Ausgestoßenen. Auf ihn darf sich ungestraft der Mob, die Meute stürzen, er wird bekriegt, beleidigt und gedemütigt, und seine Beiträge stehen zur Vernichtung frei. Dieses vormoderne Patronagesystem hat sein Vorbild in Sizilien und im organisierten Rauschgifthandel, man nennt es dort Mafia. In Amerika heißt es einfach 'Mob'.“<sup>44</sup>*

---

44 **Quelle:** vrs-ev.de **Stichwort:** "WIKIPEDIA - Die „freie“ Enzyklopädie (IV)", Zugriff am 19.08.2015, **Link:** <http://vrs-ev.de/forum/themaschau.php?t=773&postdays=0&postorder=asc&start=120&sid=2aaf374071fe303fcf42e2da5a6addfe>

Das schrieb ein Herr Manfred Riebe und er zitiert diesen Text aus der Wikipedia selbst.<sup>45</sup> Im genannten Forum und in anderen Internetforen gibt es eine massive Häufung mit derartigem Inhalt, so dass man davon ausgehen kann, dass es sich hierbei nicht um eine Einzelmeinung handelt.

Bis jetzt ist mir Folgendes klar geworden: Alle dürfen auf Wikipedia schreiben, aber nicht alle haben bei Wikipedia die gleichen Rechte. Wenn ich den Eintrag zu Daniele Ganser im Sinne von mehr Neutralität korrigieren möchte, kann ich das tun. Aber bevor mein Text im Artikel erscheint wird ein Sichter entscheiden, ob er den veränderten Artikel freischalten will oder nicht. Wenn einem Sichter meine Korrektur nicht passt wird sie abgelehnt. In dem Sinne ist ein Sichter ähnlich wie ein Türsteher vor einer Disco: Er entscheidet wer rein darf und wer nicht.<sup>46</sup>

---

45 ebd.

46 **Bildquelle:** [https://en.wikipedia.org/wiki/Bouncer\\_%28doorman%29](https://en.wikipedia.org/wiki/Bouncer_%28doorman%29) **Urheber:** David Shankbone **Link:** [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Stilt\\_walker\\_on\\_Avenue\\_B\\_in\\_the\\_East\\_Village\\_with\\_doorman.JPG](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Stilt_walker_on_Avenue_B_in_the_East_Village_with_doorman.JPG)

Noch mächtiger als der Sichter ist der Administrator. Es gibt in Deutschland ungefähr 260 Administratoren. Im Eintrag Ganser sind folgende Administratoren sehr aktiv: -jkb- , Gleiberg, Itti, JD, Gustav von Aschenbach.

Diese Administratoren sind noch mächtiger als die Sichter. Sie dürfen:

Administratoren...

- können Artikel freischalten,
- können Artikel sofort ohne Zwischenprüfung einstellen.
- können Artikel verstecken.
- können Artikel verschieben.<sup>47</sup>
- dürfen Wikipediabeneutzer sperren.

---

47 Hier ist ein Fehler im Film. Tatsächlich dürfen nach den Regeln des Wikipediaprogramms und der entsprechenden elektronischen Rechtevergabe auch registrierte Benutzer und Sichter einen Artikel verschieben, also den Namen des Themas ändern.





**Abb.7:** Szene aus dem Film, Laufzeit 00:23:33

Vielen Wikipediabenutzern ist folgendes passiert: Sie wollten den Eintrag zu Daniele Ganser von abwertend zu objektiv abändern. Doch dann wurde nicht nur ihre Korrektur rückgängig gemacht, sondern ihr Benutzerkonto wurde auch umgehend gesperrt! Sie konnten also gar nicht mehr bei Wikipedia mitschreiben. Es war ihnen nicht mehr erlaubt irgendwelche Korrekturen bei irgendwelchen Artikeln in der Wikipedia zu verfassen, sie hatten sozusagen sofortiges Hausverbot! Sperrungen dürfen nur von Administratoren verhängt werden. Sperrungen können verschiedene Zeitintervalle beinhalten. So ist beispielsweise für geringe

Vergehen eine kurze Sperrfrist von wenigen Minuten bis Stunden vorgesehen. Bei groben Verstößen oder böswilligen Attacken kann eine unendliche Sperrung ausgesprochen werden. Um die Sperrung zu umgehen kann dann ein Benutzer sich nur noch ein neues Benutzerkonto mit neuem Namen und neuer Emailadresse zulegen.

## Was ist Vandalismus?

Es ist völlig klar, dass in der Wikipedia auch Menschen agieren, denen nicht an der positiven Entwicklung der Enzyklopädie gelegen ist.<sup>48</sup> So werden sehr häufig ganze Artikel vorsätzlich verunstaltet. Daher sind Sperrungen durch Administratoren manchmal absolut richtig und wichtig. Es ist wie bei der schon oben genannten Disco: Auch dort macht es Sinn, dass der Türsteher betrunkene oder gewalttätige Menschen nicht reinlässt. Die Wikipedia ist ursprünglich mit dem

---

48 **Bildquelle:** *wikipedia.de* **Titel:**"Die Vandalen unter Geiserich erobern und plündern Rom. (Fantasiedarstellung des 19. Jahrhunderts)" **Maler:** Karl Briullov **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Plünderung\\_Roms\\_\(455\)#/media/File:Genseric\\_sacking\\_Rome\\_455.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Plünderung_Roms_(455)#/media/File:Genseric_sacking_Rome_455.jpg)

Hintergedanken angelegt worden, dass jeder Nutzer das Interesse hat, produktiv in der Wikipedia mitzuarbeiten. Es stellte sich aber schnell heraus, dass einigen Nutzern daran nicht gelegen ist. Sie wollen den Betrieb der Wikipedia aktiv stören. Hier ein Beispiel. Hier sehen Sie den Artikel in der Wikipedia zur Person von Wilhelm Busch.<sup>49</sup> Am 13. März 2015 passiert um 9:26 das: Der ausführlich recherchierte Artikel über Wilhelm Busch wird komplett gelöscht und durch ein „Ich bin cool“ ersetzt.<sup>50</sup> In so einem Fall müssen die Sichter das Problem beheben und schnell dem Administrator den Übeltäter mitteilen, damit dieser den Störenfried sperren kann. Auch wenn ein ansonsten sachlich agierender Wikipedianer über die Stränge schlägt und beleidigend wird, dann wird eingegriffen.<sup>51</sup>

---

49 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:**"Wilhelm Busch" **Zugriff am:** 19.08.15 **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Wilhelm\\_Busch](https://de.wikipedia.org/wiki/Wilhelm_Busch)

50 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:**"Wilhelm Busch" - Versionsgeschichte, **Versio**n vom: 13.03.15, 9:26 Uhr, **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wilhelm\\_Busch&diff=139732709&oldid=139679434](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wilhelm_Busch&diff=139732709&oldid=139679434)

51 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:**"Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe", **Versio**n vom: 19.08.15 **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Keine\\_pers%C3%B6nlichen\\_Angriffe](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Keine_pers%C3%B6nlichen_Angriffe)

Hier sind die Regeln für Vandalismus festgehalten. Es kann auch sein, dass die Sichter nicht sofort erkennen, wenn ein Fall von Vandalismus vorliegt. Daher kann jeder Nutzer der Wikipedia eine Vandalismussmeldung machen. Dies geschieht auf einer speziellen Seite. Hier nehmen sich Administratoren den vorgeblichen Vandalen an und entscheiden von Fall zu Fall über das nötige Vorgehen.<sup>52</sup> Wenn sich herausstellt, dass wirklich ein Fall von Vandalismus vorliegt, wird gegebenenfalls nicht nur der verdächtige Benutzer, sondern die ganze Seite gesperrt um weiterem Schaden vorzubeugen. Der betreffende Artikel kann danach je nach Sperrungstyp von bestimmten Nutzergruppen nicht mehr bearbeitet werden, ist also für eine gewisse Zeit wie eingefroren. So weit so gut!

Die Macht der Sichter und Administratoren kann leider auch missbraucht werden. Das zeigt sich beim Artikel über Daniele Ganser sehr deutlich: Wenn immer ein Wikipedianutzer auch nur höflich in der Diskussionsseite zum Artikel anmerkt, dass im Artikel

---

52 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Wikipedia: Vandalismussmeldung", **Version vom:** 19.08.15, 23:21 Uhr

**Link:**

<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismussmeldung>

Persönlichkeitsrechte oder das Gebot der Sachlichkeit verletzt werden, oder etwa gleich Änderungen am Artikel selbst vornimmt, die von den Sichern Kopilot, Murch oder Phi nicht erwünscht sind, wird sofort das betreffende Benutzerkonto auf der Vandalismuseite der Wikipedia gemeldet!<sup>53 54</sup>  
Nach der Meldung wird in der Regel (und das gilt insbesondere bei Neukonten) ohne weitere Prüfung des Falls das Wikipedia Konto durch die Administratoren -jkb- , Gleiberg, Itti, JD oder Gustav

---

53 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:**"Daniele Ganser - Diskussion", Versionsunterschied, Version vom 9. Juli 2015, 13:46 Uhr, Autor: Ente2ente **Link:**  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&diff=143874753&oldid=143874599](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&diff=143874753&oldid=143874599)

54 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:**"Daniele Ganser - Diskussion", Versionsunterschied, Version vom 1. August 2015, 19:19 Uhr, Autor: Kampfkegel **Link:**  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&diff=144616109&oldid=144616098](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&diff=144616109&oldid=144616098)

von Aschenbach sofort gesperrt.<sup>55</sup> Unglaublich? Ich werde das nachweisen.

## Was ist ein Edit War?

Ich tauche nun immer tiefer in das Funktionieren von Wikipedia ein. Langsam erkenne ich, wie Sichter und Administratoren ohne jede Transparenz walten und schalten können. Mir wird klar: Bei den Korrekturen im Artikel Ganser handelt es sich nicht um Vandalismus sondern nur um einen so genannten Edit War.<sup>56</sup> Die meisten Menschen die Wikipedia nur als Endkunden benutzen und noch nie selber versucht haben einen Wikipedia Artikel zu verfassen oder zu korrigieren kennen den Begriff „Edit War“ nicht, und wissen nicht, dass es solche Edit Wars gibt. Ein Edit War ist eine Art digitaler Kriegszustand

---

55 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Benutzer Diskussion:Kampfkegel", Zugriff am 19.08.2015, 22:34 Uhr  
**Link:**  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:Kampfkegel](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Kampfkegel)  
!

56 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Wikipedia:Edit War", Zugriff am 19.08.15, 0:40 Uhr **Link:**  
<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Edit-War>

zwischen zwei Parteien in dem einzelne Textpassagen eines Artikels immer wieder in die ein oder andere Richtung geändert werden. Die Wikipedia-Regeln sehen hierfür geeignete Maßnahmen vor. Zitat:

*„Ein Edit-War ist nicht dasselbe wie Vandalismus, da die Beteiligten für gewöhnlich nicht absichtlich Schaden anrichten wollen, sondern jeder der Ansicht ist, mit seinen Bearbeitungen den Artikel zu verbessern. [...]*

*Verweigert dein Gegenüber jede Diskussion und setzt den Edit-War fort, kannst du den Vorfall auf der Seite Wikipedia:Vandalismusbildung melden. Dann kann ein Administrator nach unabhängiger Prüfung den Artikel vorübergehend schützen, bis sich die Situation entspannt.*

*In Extremfällen können ein oder mehrere „Krieger“ vorübergehend gesperrt werden,*

*so dass sie keine Wikipedia-Artikel mehr bearbeiten können. Bei unabhängiger Prüfung kann ein Administrator auch demjenigen den Schreibzugriff kurzfristig entziehen, der den Edit-War gemeldet hat, falls dieser selbst daran beteiligt war.“<sup>57</sup>*

Hier steht „vorübergehend sperren“. Eine sofortige vollständige Sperrung von Nutzerkonten ist hier gar nicht vorgesehen! Aber genau das machen die Administratoren massenhaft im Zusammenhang mit dem Ganserartikel. Viele Konten, die zum Artikel „Daniele Ganser“ etwas schreiben, sind langjährig ungenutzte Konten oder neu angelegte Konten.<sup>58</sup> Auch dafür gibt es Verhaltensregeln.

*„ 'Sei mutig!' gilt besonders für Neueinsteiger in der Wikipedia. Dabei passieren ihnen*

---

57 ebd.

58 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Wikipedia:Verhalten gegenüber Neulingen", Zugriff am 20.08.15, 18:27 Uhr **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verhalten\\_gegen%C3%BCber\\_Neulingen](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verhalten_gegen%C3%BCber_Neulingen)



*naturgemäß Fehler, und sie machen manchmal unerwünschte Dinge. Hilf ihnen über die ersten Hürden hinweg und stimme sie zuversichtlich, dass sie sich bald besser auskennen werden. Neue Autoren sollten behutsam und freundlich an die gängigen Regeln herangeführt werden. Vieles lässt sich im Dialog miteinander klären.“<sup>59</sup>*

Wie sieht das praktisch im Ganser Artikel aus? Weil Wikipedia alle Veränderungen am Artikel speichert und archiviert kann genau gezeigt werden, was mit dem Artikel passiert. Es ist, als wenn bei der schon oben genannten Disco mit dem Türsteher eine Videokamera montiert wäre welche alles aufzeichnet.<sup>60</sup> Man kann später genau nachvollziehen wen der Türsteher reinlässt und wen

---

59 ebd.

60 **Bildquelle:**

[https://en.wikipedia.org/wiki/Mass\\_surveillance\\_in\\_the\\_United\\_Kingdom](https://en.wikipedia.org/wiki/Mass_surveillance_in_the_United_Kingdom) **Urheber:** Mike1024 **Link:**  
[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Security\\_cameras\\_7\\_count\\_birmingham\\_new\\_street\\_station.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Security_cameras_7_count_birmingham_new_street_station.jpg)

nicht. Im Fall Ganser lässt sich anhand der Versionshistorie und des Artikelarchivs sehr deutlich zeigen, dass Sichter und Administratoren nicht neutral arbeiten und damit die Regeln der Wikipedia selbst verletzen.<sup>61</sup>

### **[00:30:00 Filmlaufzeit]**

Vielen Leser von Wikipedia passt es nicht, dass im Artikel zu Ganser sofort das Wort „Verschwörungstheorie“ auftaucht, weil dieses Ganser abwertet und in die Nähe von Spinnern rückt denen man nichts glauben darf. Daher versuchen sie das Wort zu löschen und suchen eine neutrale Formulierung. Hier eines von vielen konkreten Beispielen:

---

61 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Daniele Ganser - Diskussion", Versionsunterschied, Version vom 7. April 2015, 22:26 Uhr, Autor: SpitfireXP **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=140658010&oldid=140552012](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=140658010&oldid=140552012)

17:40, 3. Mär. 2015

---

Nutzer „Atwerq“ ersetzt:

„Ganser greift Verschwörungstheorien zum 11. September 2001 auf und stellt sie als diskutabile wissenschaftliche Erklärungen dar.“

...durch...

„Ganser diskutiert die Anschläge vom 11. September kritisch.“<sup>62</sup>

Da der Artikel zu diesem Zeitpunkt teilweise gesperrt ist, wird diese Änderung nicht sofort sichtbar. Zuerst muss ein Sichter sie prüfen.

17:43, 3. Mär. 2015

---

---

62 **Vergleiche mit Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Daniele Ganser - Versionsunterschied **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=140658010&oldid=140552012](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=140658010&oldid=140552012)

**Der Sichter „MBurch“ schaut die neue neutrale Formulierung an und löscht die Änderung sofort.** <sup>63</sup>

17:43, 3. Mär. 2015  
-----

**Nutzer „MBurch“ meldet „Atwerq“ als Vandale mit Vermerk: „Causa-Ganser“.** <sup>64</sup>

17:53, 3. Mär. 2015  
-----

**Administrator „Gleiberg“ sperrt den Nutzer „Atwerq“ unbeschränkt.** <sup>65</sup>

Atwerq hat also ohne Umschweife sofort die Höchststrafe erhalten. Erstens ist seine Änderung

---

63 **Vergleiche mit Link:**

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Beitr%C3%A4ge&dir=prev&offset=20150303141249&limit=20&ta\\_gfilter=&contribs=user&target=MBurch&namespace=](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Beitr%C3%A4ge&dir=prev&offset=20150303141249&limit=20&ta_gfilter=&contribs=user&target=MBurch&namespace=)

64 **Vergleiche mit Link:**

<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=139413697>

65 **Vergleiche mit Link:**

<http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Atwerq>

nicht übernommen worden. Zweitens wurde sein Benutzerkonto gesperrt, auch sein E-Mail-Versand wurde gesperrt, er darf auch die Diskussionsseite nicht mehr bearbeiten. Warum dieses aggressive Vorgehen gegen Atwerq? Der Administrator Gleiberg schreibt als Erklärung diesen Kommentar:

*„Ganser-Altsocke“<sup>66</sup>*

Der Sichter Mburch hat entschieden, dass das Wort „Verschwörungstheorie“ nicht aus dem Artikel zu Ganser entfernt werden darf. Antworten konnte „Atwerq“ nach seiner Sperrung übrigens nicht mehr. Sichter Mburch ist also nicht in einen Dialog mit Autor Atwerq getreten. Damit hat er die Wikipedia Regeln missachtet. Bei den Verhaltensregeln steht klar:

*„Vandalismusbildung nur als allerletztes Mittel“  
Nur im Falle wirklich schwerer oder wiederholter Verfehlungen sollte zur*

---

66 **Vergleiche mit Link:**

<http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Atwerq>

*Vandalismusbildung* *gegriffen* *werden.*  
*Dieses Mittel sollte nicht zweckentfremdet*  
*werden. Eine Vandalismusbildung dient*  
*nicht als Ersatz für ein Gespräch oder gar*  
*als 'Strafandrohung' oder um die eigene*  
*Ansicht durchzusetzen.“*<sup>67</sup>

Realsatire! Für den Laien ist es vollkommen überraschend, dass Sichter und Administratoren den Artikel zu Ganser derart überwachen, dass sie es schon als schwere und wiederholte Verfehlung ansehen, wenn ein Autor sich nur *einmalig* mit einer Textänderung in den Artikel einbringt. Obwohl eine Textänderung bevor sie für alle sichtbar wird von Sichern und Administratoren zuerst freigeschaltet werden muss, stufen die Administratoren es als Vandalismus ein, wenn ein Autor vorschlägt das Wort „Verschwörungstheorie“ aus dem Artikel über Ganser zu entfernen!

---

67 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Wikipedia:Verhalten gegenüber Neulingen", Zugriff am 20.08.15, 18:27 Uhr. **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verhalten\\_gegen\\_%C3%BCber\\_Neulingen](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verhalten_gegen_%C3%BCber_Neulingen)

Mir drängt sich der Verdacht auf: Hier will man unbedingt den Begriff Verschwörungstheoretiker mit Dr. Ganser auf der Wikipedia zusammenbringen! Und man nutzt dazu das Instrument der Vandalismusbekämpfung, um sachliche Korrekturen dieses Vorhabens abzublocken, obwohl dieses hier laut Wikipediaregeln gar nicht erlaubt ist. Man bricht also die Regeln, damit der Eintrag zu Ganser möglichst abwertend bleibt. Neutrale Vorschläge werden abgeblockt. Für mich steht inzwischen folgendes fest: Um den Wikipedia Eintrag des Schweizer Historikers Dr. Daniele Ganser tobt ein erbitterter Edit-War. Auf der einen Seite finden sich Autoren, welche die Neutralität der Wikipedia durch das Wort „Verschwörungstheorie“ als nicht gewahrt ansehen. Auf der anderen Seite finden sich die eben genannten Sichter und Administratoren, die Wikipediabeneutzer umgehend sperren, falls diese es wagen, Unsachlichkeit in Artikeln zu bemängeln.

## „Sockenpuppe“

Die Sichter und Administratoren begründen ihre Ablehnung gegenüber neuen Textvorschlägen und auch das Sperren von Benutzerkonten in vielen Fällen mit dem Hinweis: „Socke“ oder „Sockenpuppe“.<sup>68</sup> Aber was ist das überhaupt?

Als Sockenpuppe bezeichnet man auf Wikipedia jemanden, der als Einzelperson unter falscher Identität, also falschen Namen, viele verschiedene Benutzerkonten anlegt, also vorgibt mehrere Personen zu sein, und dann versucht, die Deutungshoheit über einen Artikel zu erlangen.<sup>69</sup> Es kann tatsächlich passieren, dass ein und dieselbe Person sich unter verschiedenen Spitznamen

---

68 **Bildquelle:** *wikipedia.de* **Urheber:** Durova **Link:** [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Billy\\_the\\_Kid\\_sockpuppet.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Billy_the_Kid_sockpuppet.jpg)

69 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Sockenpuppe (Netzkultur)", Zugriff am 21.08.15, 12:02 Uhr. **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Sockenpuppe\\_%28Netzkultur%29](https://de.wikipedia.org/wiki/Sockenpuppe_%28Netzkultur%29)



anmeldet und so tut, als ob verschiedenen Beiträge von verschiedenen Personen stammen, obwohl alles nur von einer Person verfasst wurde. Der Sichter MBurch hatte schon am 05.02.2015 den Verdacht, dass beim Artikel von Ganser Sockenpuppen aktiv sind, also eine Einzelperson mit verschiedenen falschen Identitäten. Es wurde daher eine sogenannte Checkuser-Überprüfung eingefordert. Diese ergab am 13. Februar 2015:

*„ Die Abfrage zeigte, dass der erwartete Socken zoo um den Artikel zu Daniele Ganser nicht existiert. Vielmehr hat sich gezeigt, dass – bis auf zwei Ausnahmen, siehe unten – aus [Check User]-Sicht kein einziges Konto eine Gemeinsamkeit mit einem anderen Konto aufweist.“ <sup>70</sup>*

---

70 **Quelle:** *wikipedia.de*

**Artikel:** "Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER AG, Amiro92, Benizio, Schnurzipurz und Co", Zugriff am 21.03.15, 18:22 Uhr. **Link:**

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER\\_AG,\\_Amiro92,\\_Benizio,\\_Schnurzipurz\\_und\\_Co](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER_AG,_Amiro92,_Benizio,_Schnurzipurz_und_Co)

Seitdem ist demnach allen Beteiligten am Ganserartikel bekannt, dass hier tatsächlich viele einzelne Personen mit teils sehr selten genutzten alten Konten oder mit Neukonten immer wieder die Neutralität des Artikels „Daniele Ganser“ einfordern.

Wohlgemerkt. Alle genannten Konten verlangen nicht Schönfärbung des Artikels sondern bemängeln Unsachlichkeit und Parteinahme durch die genutzten Ausdrucksweisen im Artikel. Besonders das Wort „Verschwörungstheorie“ stößt wegen Unsachlichkeit bei allen inzwischen gesperrten Schreibern auf Ablehnung.

Die Sichter wissen jetzt also nach dem Checkuserantrag, dass beim Artikel von Ganser keine Sockenpuppe aktiv ist, sondern das wirklich verschiedene Autoren eine neutralere Gestaltung des Artikels wünschen. Trotzdem stellen diese Sichter weiterhin Sperranträge mit Vermerk „Ganser-Socke“. Die Administratoren folgten dann diesen Sperranträgen und die Autoren welche den Artikel

von Ganser korrigieren wollten, wurden gänzlich von der Wikipedia ausgesperrt.

Wir stellen also fest: Beim Fall Ganser hält sich keiner der beteiligten Sichter und Administratoren an die Wikipedia Richtlinien. Ein Gespann aus Sichern (wie z.B. Kopilot, Phi und Mburch) und Administratoren (wie z.B. JD, -jkb- und Itti) überschreiten kontinuierlich ihre Befugnisse und protegieren den Artikel, so dass er in seiner bisherigen, diskreditierenden Form bestehen bleibt. Sie vertreiben systematisch Neueinsteiger in dem sie das Verhalten der Neueinsteiger pauschal als Vandalismus bewerten und sie mit der falschen Begründung „Sockenpuppe“ aussperren.

## **Edit War im Ganserartikel – eine chronologische Analyse**

Wie komme ich zu diesem Ergebnis? Hier kommt die detaillierte Analyse.

Der Wikipedia Eintrag zu Daniele Ganser existiert nun seit 10 Jahren. Er wurde am 28. Sep. 2005 angelegt. Damals war Ganser Dozent für Zeitgeschichte an der Universität Basel. Nachfolgend entwickelt sich der anfangs kleine Rumpffartikel unter Mitarbeit verschiedener Autoren im sachlichen Umfeld immer weiter. Es wurden Texte ergänzt und redigiert. In den ersten Jahren (2005 bis 2008) zeigt der Eintrag insgesamt eine sehr positive Entwicklung, wie wir sie bei der überwiegenden Mehrzahl der Wikipediaartikel beobachten können. Im Juni 2008 taucht im Artikel erstmals auf, dass Daniele Ganser sich mit den Anschlägen vom 11. September 2001 beschäftigt. Am 2. September 2009 greift erstmals der Sichter Phi in den Artikel ein und versucht möglichst kritisches Material in den Artikel einzuarbeiten.

*“Der Historiker Gregor Schöllgen verriss es, weil hier auf spärlicher Quellenbasis das tatsächliche Ausmaß der Stay-Behind-Aktivitäten 'grotesk überzeichnet' würde. So phantasiere Ganser über 'geheimen*

*deutschen Nazi-Stay-behind-Armeen' in Divisionsstärke, während es sich in Wahrheit noch in den sechziger Jahren um nicht einmal 100 hauptamtliche Mitarbeiter und etwa 500 Helfer gehandelt habe. Die taz urteilte, Ganser bewege sich mit seiner These, Gladio stecke auch hinter dem Oktoberfestattentat von 1980 auf 'dünnem Eis'.*<sup>71</sup>

Interessant ist: Wer im Buch von Ganser mit dem Titel „NATO Geheimarmeen in Europa“ nachliest, findet nirgends die Behauptung, die Stay-Behind-Armee in Deutschland habe „Divisionsstärke“ gehabt

---

71 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Daniele Ganser", Version vom 02.09.2009, 14:54 Uhr, Autor: Phi und andere. **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=64053851&oldid=64045693](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=64053851&oldid=64045693)

wie Schöllgen behauptet.<sup>72</sup> <sup>73</sup>Zum Vergleich - Schöllgen schreibt:

*„Während Ganser für die frühen fünfziger Jahre von 'geheimen deutschen Nazi-Stay-behind-Armeen' in Divisionsstärke ausgeht,*

---

72 **Vergleiche auch:** Daniele Ganser: *"Nato Geheimarmeen in Europa [...]"*. Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2008.

73 Wir haben zwar tatsächlich den Begriff „Divisionsstärke“ nicht im Buch von Daniele Ganser gefunden. Er schreibt allerdings im angegeben Buch auf S.298 (Seitenangabe bezieht sich auf die Digitalausgabe) mit Bezug auf den Zeitzeugen Otto: *„Nach den deutschen Statistiken zählte der BDJ [Bund deutscher Jugend], der über ganz Westdeutschland verbreitet war, offiziell 17.000 Mitglieder, während nach den Untersuchungen der deutschen Regierung der TD [Technischer Dienst] nur etwa 2000 Mitglieder hatte.“* Schöllgen hat hier offensichtlich die 17.000 Mitglied des BDJ als „Divisionsstärke“ paraphrasiert. Inhaltlich ergibt das aber keinen Sinn. Denn bei Ganser steht nicht, dass die NATO Stay-Behind-Armee aus dem gesamten BDJ rekrutiert wurde. Wir lesen bei Ganser sogar zwei Sätze vorher, dass der BDJ nur die Tarnorganisation für den TD war. Man kann also nicht annehmen, dass auch nur annähernd alle Mitglieder des BDJ von der NATO-Stay-Behind-Armee wussten. Die Textstelle ist vielmehr so zu verstehen, dass der Technische Dienst [TD] bzw. nur Teile daraus die NATO-Stay-Behind-Armee darstellten. Ganser zitiert hier außerdem fremde Textquellen und macht sich die Aussagen nicht selbst zu Eigen. Die Kritik Schöllgens könnte sich der Logik nach ohnehin nur auf die

*sprechen andere für die sechziger Jahre von weniger als 100 hauptamtlichen BND-Mitarbeitern und etwa 500 Helfern.“<sup>74</sup>*

Schöllgen kennzeichnet dabei „*geheimen deutschen Nazi-Stay-behind-Armeen*“ mit *Anführungsstrichen* als Zitat von Ganser. Dieses Zitat findet sich in Gansers Buch mit dem Titel „Nato-Geheimarmeen in Europa - Inszenierter Terror und verdeckte Kriegsführung“ auf der S.307.<sup>75</sup> Dort und

---

Quellen beziehen und nicht auf Interpretationen von Daniele Ganser selbst. Zusätzlich bleibt nach wie vor bestehen, dass Ganser ebenfalls die von Schöllgen genannte Quelle (Stavenhagen) in seinem Buch richtig zitiert, wie im Folgenden im Film auch angegeben. Damit entbehrt die Kritik Schöllgens jeglicher kausal nachvollziehbaren Grundlage. Man muss annehmen, dass Schöllgen hier unsauber gearbeitet hat oder aber absichtlich zu falschen Ergebnissen kommt. Die Kritik des vorliegenden Films an Gregor Schöllgen ist und bleibt vollkommen richtig und vor allem das zugehörige Fazit bleibt in Gänze erhalten.

- 74 Vgl.: Gregor Schöllgen: "Rezension Ganser, Daniele: 'Nato-Geheimarmeen in Europa [...]'“ In: FAZ (Hrg.), 25.04.2009, S.9, Frankfurt **Link:** [www.gbv.de/dms/faz-rez/FD1200904251659125.pdf](http://www.gbv.de/dms/faz-rez/FD1200904251659125.pdf)
- 75 **Vgl.:** Daniele Ganser: "Nato Geheimarmeen in Europa [...]". Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2008. S.307

auf den umgebenden Seiten ist bei Ganser weit und breit nichts von Armeen in Divisionsstärke zu lesen zumal es hier um einen vollkommen anderen Kontext, nämlich um Hessens Ministerpräsident August Zinn geht, der die Nato-Geheimarmeen im Landesparlament erwähnte. Ganser schreibt im Buch mit Bezug auf die Stay-Behind-Armee in Deutschland lediglich auf S.315

„Die Anzahl der Geheimdienstmitarbeiter lag damals bei 500.“<sup>76</sup>

Ganser zitiert dies selbst aus einer von ihm angegebenen Quelle eines norwegischen Autorenteams um Ronald Bye und Finn Sjøe.<sup>77</sup>

Und hier ist auch das zentrale Problem an Schöllgens sogenannter „Rezension“ in der FAZ.<sup>78</sup>

---

76 **Vgl.:** Daniele Ganser: *"Nato Geheimarmeen in Europa [...]"*. Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2008. S.315

77 **Vgl. auch:** "Fußnote 44) Bye, Ronald und Sjøe, Finn: *Norges Hemmelige Haer - Historien om Stay Behind* (Oslo: Tiden Norsk Verlag, 1995)" In: Daniele Ganser: *"Nato Geheimarmeen in Europa [...]"*. Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2008.



Schöllgen gibt in der gesamten Rezension keine Quellenangaben, sprich, genaue Seitenzahlen an.

### **[00:40:00 Filmlaufzeit]**

Man kann seine Argumente nur mühsam mit elektronischer Hilfe überprüfen und findet dann auch noch falsche Angaben von Schöllgen selbst. Diese Quelle ist sowohl als journalistische als auch als wissenschaftliche Quelle vollkommen ungeeignet, um es sehr höflich auszudrücken. Dieser Text dient anscheinend nur dazu, die Brisanz des Themas „Stay-Behind-Armeen“ und damit zusammenhängende Terroranschläge zu verharmlosen. Gregor Schöllgen wird übrigens im gleichnamigen Artikel zu seiner Person in der Wikipedia ebenfalls mangelhafte Quellenarbeit vorgeworfen.<sup>79</sup> Auch wenn sich das auf einen anderen Zusammenhang bezieht und, wie wir bereits gelernt haben, die Wikipedia hier keine verlässliche

---

78 **Vgl.:** Gregor Schöllgen: "Rezension Ganser, Daniele: "Nato-Geheimarmeen in Europa [...]" In: FAZ (Hrg.), 25.04.2009, S.9, Frankfurt **Link:** [www.gbv.de/dms/faz-rez/FD1200904251659125.pdf](http://www.gbv.de/dms/faz-rez/FD1200904251659125.pdf)

79 **Quelle:** [wikipedia.de](http://de.wikipedia.org/wiki/Gregor_Schöllgen) **Artikel:**"Gregor\_Schöllgen", Version vom 28.04.2015. **Link:** [http://de.wikipedia.org/wiki/Gregor\\_Schöllgen](http://de.wikipedia.org/wiki/Gregor_Schöllgen)

Quelle darstellt, so sollte man derartige Kritik an Schöllgens Arbeitsverhalten wenigstens als Anlass zu genaueren Nachprüfungen nehmen, bevor man seine Texte als Quellen in ein Lexikon wie die Wikipedia übernimmt.

Der Sichter Phi hingegen, der scheinbar das Buch von Ganser nicht gelesen oder nicht gründlich genug gelesen hat, übernimmt die falsche Behauptung von Schöllgen jedoch ungeprüft. Wir werden später noch erfahren, dass Phi tatsächlich promovierter Historiker ist. Von einem gelernten Historiker hätte ich professionellere Quellenarbeit erwartet.

Bis 2014 entwickelt sich der Artikel nun wieder in einem produktiven, ruhigen Umfeld weiter. Alle Editoren halten sich zurück und argumentieren sachlich. Doch am 9. Januar 2014 ist der Frieden im Artikel zu Daniele Ganser vorüber. Es ist der Sichter Kopilot, welcher den Artikel Stück für Stück einseitig zu Ungunsten Gansers verändert.<sup>80</sup> Als Sichter kann

---

80 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Daniele Ganser",  
Versionsgeschichte vom 09.01.2014 **Link:**  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=2014&month=1&](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=1&)

er von ihm selber veränderte Textstücke sofort ohne weitere Prüfung einstellen.

Seine erste Änderung ist mit dem Kommentar „(-POV-Sprache von Truthern)“ versehen, was soviel heißt, dass nunmehr POV – also persönliche Sichtweisen - von sogenannten Truthern entfernt wurden. Dem Kopilot geht es also um das Thema 9/11. Denn als „Truther“, übersetzt „Wahrheitssuchende“ werden in den USA und in Europa jene Menschen bezeichnet, welche der offiziellen Darstellung von 9/11 misstrauen und auch der von Präsident George Bush präsentierten Untersuchung wenig Glauben schenken.<sup>81</sup> Unter den Truthern sind in den USA viele, die persönlich von den Anschlägen betroffen sind und Familienangehörige beim Attentat verloren haben.

---

[agfilter=](#)

81 **Quelle:** *en.wikipedia.org* **Artikel:** "9/11 Truth Movement",  
Version vom 21.08.2015. **Link:**  
[https://en.wikipedia.org/wiki/9/11\\_Truth\\_movement](https://en.wikipedia.org/wiki/9/11_Truth_movement)

Hiernach brechen alle Dämme. In Teamarbeit mit Sichter Phi werden von Kopilot nach und nach Details in den Artikel eingearbeitet, die Daniele Ganser letztendlich als Wissenschaftler diskreditieren sollen. Auch Gregor Schöllgen mit seiner unrichtigen Darstellung zu Gansers Stay-behind Armee in Deutschland in angeblicher Divisionsstärke taucht nun wieder auf.<sup>82</sup> Diesmal ohne effektive Gegenwehr anderer Mitautoren.

Das Ziel der Wikipedia als Lexikon ist aber, dass hier ein neutraler Standpunkt gewahrt bleiben sollte, insbesondere bei Abhandlungen über noch lebenden Personen. Das würde bedeuten, dass sich Kritik und Lob im Ganser-Artikel die Waage halten müssten. Das ist hier aber spätestens ab diesem Zeitpunkt vorbei. Mehrere Interventionsversuche vom Nutzer „Icewufel“ werden final durch Kopilot mit dem Satz ...

---

82 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Daniele Ganser", Version vom 15.04.2015, 00:09 Uhr, **Link:**  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=64053851&oldid=64045693](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=64053851&oldid=64045693)

*„die Fakten sind belegt, Schluss jetzt“<sup>83</sup>*

... unterbunden.

Nun findet man diesen Satz im Artikel zu Daniele Ganser:

*„Ferner vertritt er Verschwörungstheorien zum 11. September 2001.“<sup>84</sup>*

Ab diesem Zeitpunkt scheitern mehrere Interventionsversuche von verschiedenen Nutzern der Wikipedia, den negativ behafteten Begriff „Verschwörungstheorien“ wieder aus dem Artikel zu entfernen. Die Sichter wehren alle diese Versuche ab. So wurde der Artikel z.B. von der Administratorin

---

83 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Daniele Ganser", Versionsgeschichte vom Juni 2014. **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=2014&month=6&agfilter=](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=6&agfilter=)

84 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Daniele Ganser", Version vom 02.06.2014, 20:30 Uhr **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=130972886](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=130972886)

„Itti“ am 14. August 2014 in folgender Version für anonyme Edits gesperrt:

*„Ferner verbreitet er Verschwörungstheorien zum 11. September 2001 und stellt sie als diskutabile wissenschaftliche Erklärung dar.“<sup>85</sup>*

Diese Aussage ist eine Synthese von Kopilots und einer nachfolgenden anonymen Formulierung. Die Begründung für die Teilsperre: Vorher hatte ein anonym Nutzer folgende Änderung vorgenommen. Zitat:

*„Ferner befasst er sich mit dem 11. September 2001.“*

Entweder handelt hier Administratorin „Itti“ vollkommen unreflektiert und desinformiert oder sie schützt absichtlich die falschen Formulierungen im

---

85 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Daniele Ganser", Version vom 14.08.2014, 15:52 Uhr. **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=133078978](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=133078978)

Ganserartikel. Ganser wird inzwischen nach eigener Aussage per Email von den Lesern seiner Bücher darüber informiert, dass er auf Wikipedia nicht fair behandelt werde. Man versuche ihn in ein schlechtes Licht zu rücken. Ganser, der bis zu diesem Zeitpunkt noch nie selber an seinem Wikipedia Artikel geschrieben hat, leitet inzwischen das Swiss Institute for Peace and Energy Research (SIPER) in Basel. Er gibt seinem SIPER Mitarbeiter Alexandre de Robeaux de Beurieux den Auftrag ein Wikipedia Benutzerkonto zu erstellen und die größten Fehler und Anfeindungen im Artikel zu korrigieren.

Beurieux registriert sich mit dem Benutzerkonto „SIPER AG“, er legt also die Identität offen und versteckt sich nicht hinter einem Phantasienamen. Er kann zunächst den Admin Phi überzeugen, einen Teil der vorgeschlagenen Änderungen zu übernehmen. Der Benutzer mit dem Konto „SIPER AG“ korrigiert die Formulierung „Ganser greift Verschwörungstheorien auf“ mit der neutralen Formulierung „Ganser untersucht die Terroranschläge vom 11. September 2001 kritisch“.

Doch diese Änderung wird von den Sichern zurückgewiesen. Der Satz mit den Verschwörungstheorien bleibt im Text enthalten. Auch deswegen weil sich am 30. Oktober 2014 der Sichter „Mburch“ zu Wort meldet und auch kleinste Änderungen an dem Satz unterbindet.<sup>86</sup> Der Edit War wird nun immer intensiver. Beide Seiten versuchen den Ganser-Artikel in ihrem Sinne umzugestalten, wobei es stets um das Wort „Verschwörungstheorie“ geht. Der Nutzer „Mxt“ schlägt am 16. Dezember 2014 um 19:58 Uhr folgende Version vor:

*„Ganser greift die offizielle Darstellung zu den Ereignissen am 11. September 2001 in Aufsätzen und Vorträgen wegen offensichtlicher Unzulänglichkeiten an.“<sup>87</sup>*

---

86 **Quelle:** Wikipedia.de **Artikel:** „Daniele Ganser – Versionsunterschied“. **Link:**  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=135356768&oldid=135354921](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=135356768&oldid=135354921)

87 **Quelle:** wikipedia.de **Artikel:** "Daniele Ganser", Version vom 16.12.2014, 19:58 Uhr. **Link:**  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=136843713](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=136843713)



Er kommentiert die Änderung mit dem Satz ...

*„Friedensangebot in einer wichtigen Formulierung“.*

Aber auch diese Änderung kann nicht in der öffentlichen Wikipedia eingesehen werden, da der Artikel zwischenzeitlich mit Sichtungsvorbehalt teilgesperrt wurde. Zwei Minuten später wird diese inoffizielle Änderung durch den Sichter „Mburch“ zurückgenommen mit dem Kommentar:

*„Änderung 136843713 von Mxt rückgängig gemacht: keine Verbesserung und wie erwähnt wurde dies schon mehrfach auf der Diskussionsseite erörtert“<sup>88</sup>*

Zunächst passiert nichts weiter mit Mxt. Aber dann wird er plötzlich vom Administrator „JD“ eineinhalb

---

88 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Daniele Ganser", Versionsgeschichte vom Dezember 2014. **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=2014&month=12&tagfilter=](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=12&tagfilter=)

Monate später, am 30. Januar 2015 gesperrt.  
Begründung:

*„Kein Wille zur enzyklopädischen Mitarbeit erkennbar.“<sup>89</sup>*

Und das obwohl er zwischenzeitlich nichts mehr zum Fall Ganser geschrieben hat. Damit brechen die Wikipedia Sichter und Administratoren erneut die Wikipedia Regeln, ohne jede Konsequenz. Die neutrale Formulierung von Mxt wird nicht angenommen, das Friedensangebot sozusagen abgelehnt, und zusätzlich wird Mxt gesperrt. Der Sichter Mburch tut alles, damit der Begriff „Verschwörungstheorie“ im Artikel zu Ganser bestehen bleibt. Wenn jemand aber keine Zweifel daran hat, dass Ganser ein Verschwörungstheoretiker ist, dann ist dieser Autor für Mburch glaubhaft. So schreibt Mburch:

---

<sup>89</sup> **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Benutzer:Mxt", Zugriff am 21.08.2015, 22:41 Uhr. **Link:** <https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Mxt>

*„Checkuser für diese Konten ist also nicht notwendig. Sperre des ursprünglichen Nutzerkontos ist fragwürdig, da der Nutzer nicht daran zweifelt, ob Ganser ein Verschwörungstheoretiker ist. Siehe hier und die drei darauf folgenden Änderungen. Daher bitte genauer differenzieren.“*<sup>90</sup>

Mburch sagt hier also implizit auch, dass alle Nutzer, die Ganser **nicht** für einen Verschwörungstheoretiker halten, gesperrt werden sollen.

Nun greift Daniele Ganser selbst in den Edit-War ein. Nicht mit einem Wikipedia Benutzerkonto. Sondern in einem öffentlichen Vortrag zum Thema medial vermittelte Feindbilder und die Terroranschläge vom 11. September 2001, den er am 15. Dezember 2014 in der Universität Tübingen hält. Der Vortrag wird

---

90 **Quelle:** *wikipedia.de*

**Artikel:** "Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER AG, Amiro92, Benizio, Schnurzipurz und Co", Zugriff am 21.03.15, 18:22 Uhr. **Link:**

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER\\_AG,\\_Amiro92,\\_Benizio,\\_Schnurzipurz\\_und\\_Co](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER_AG,_Amiro92,_Benizio,_Schnurzipurz_und_Co)

gefilmt und auf Youtube gelegt, wo er inzwischen mehr als 270.000 mal angesehen wurde. Daniele Ganser erklärt in der Vorlesung, dass die 9/11-Debatte nicht neutral sei und er sich insbesondere durch den Begriff „Verschwörungstheoretiker“ persönlich angegriffen fühle. Er sei Historiker, Energieexperte und Friedensforscher. *Nicht* Verschwörungstheoretiker. Hier ein Auszug aus der Vorlesung in Tübingen:

**(Daniele Ganser:)** *„Was jetzt läuft ist 'Wikipedia'. In Wikipedia werde ich als Verschwörungstheoretiker angegriffen und Wikipedia ist seit 2001 am Laufen. Ja, es ist genau gleich alt wie 9/11. Und viele Leute hoffen, dass das eine freie Plattform ist. Aber wir versuchen das immer wieder zu korrigieren.*

*Ganser greift Verschwörungstheorien zum 11. September auf. Und wir versuchen hier zu schreiben: 'Ganser diskutiert die Anschläge vom 11. September kritisch.' Und das kann man ja immer wieder reinschreiben. Aber die anderen, wer auch immer sie sind, schreiben das immer wieder*

*um. Also, wenn jemand Zeit hat, in Wikipedia reinzuschreiben, schreiben Sie es auch immer wieder um. Weil, das ist jetzt das Spiel. Okay. Das ist das Spiel. Okay, Sie müssen mir keine E-Mail schreiben, Sie können direkt in die Wikipedia reinschreiben. Weil, das ist jetzt das Spiel. Wir werden sehen, wer gewinnt. Also wir schreiben natürlich immer wieder rein, aber wir müssen ja auch noch forschen, haben nicht immer diese Zeit. Und die anderen, die sich einloggen, die loggen sich anonym ein – okay - wir wissen nicht, wer das ist. Und die haben ein Kürzel. Und das ist nicht ganz fair. Ich stehe mit Name, Familie, Kinder, alles da. Und die anderen sind anonym. Also bitte, kommt mal aus dem Unterholz raus!“<sup>91</sup>*

## **[00:50:00 Filmlaufzeit]**

- 
- 91 **Quelle:** Youtube.de **Titel:** "Medial vermittelte Feindbilder und die Anschläge vom 11. September 2001 - Vortrag von Daniele Ganser" **Urheber:** [www.KenFM.de](http://www.KenFM.de) **Zeitpunkt im Video:** 01:26:56 (std:min:sek). **Veröffentlicht am:** 03.02.2015. **Link:** <https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY>



**Abb.8:** Dr. Ganser, Filmszene bei Laufzeit 00:55:40

Die Sichter und Administratoren finden diesen Aufruf von Ganser zur Mitarbeit in Wikipedia nicht gut. In ihren Augen rief Ganser damit zum Edit-War auf. Ganser sieht das anders. Er sagt, der Edit-War lief schon seit Januar 2014. Sein Mitarbeiter habe zuerst versucht den abwertenden Eintrag schriftlich zu korrigieren und zwar mit einem Wikipedia Benutzerkonto. Doch dies sei nicht möglich gewesen, weil Sichter und Admins den Artikel kontrollieren und darauf bestehen, dass das Wort „Verschwörungstheorie“ im Artikel stehen bleibt. Die Sichter und Administratoren verweisen hingegen

darauf, dass der Begriff „Verschwörungstheorie“ gerechtfertigt sei, zumal es dafür Literaturquellen gäbe. Diese Quellen gibt es tatsächlich, die Frage stellt sich aber, wie verlässlich diese Quellen sind und vor allem ist fraglich, ob ein diskreditierender Begriff wie „Verschwörungstheoretiker“ überhaupt in der Wikipedia in Hinblick auf die geforderte Neutralität statthaft ist. Wie hat nun Herr Ganser die Änderungen am Artikel wahrgenommen? Ich hatte Gelegenheit, ihn dazu zu befragen.

**Markus Fiedler:** „Guten Tag, Herr Ganser.“

**Daniele Ganser:** „Guten Tag, Herr Fiedler.“

**Markus Fiedler:** „Es geht um ihren Artikel in der deutschsprachigen Wikipedia. Dort ist Ihre Person mit einem sehr langen Text vertreten. Haben Sie den Artikel ursprünglich selbst geschrieben oder wer war das?“

**Daniele Ganser:** „Nein, ich schreibe nicht auf Wikipedia. Ich habe damals an der Universität Basel unterrichtet, die Studenten, im Bereich Zeitgeschichte. Und das war ein Student oder eine Studentin an der Universität Basel, welche den Artikel

*eingestellt hat.<sup>92</sup> Ich hab' noch nie reingeschrieben.“*

**Markus Fiedler:** *„Das heißt also, habe ich das richtig verstanden, Sie haben überhaupt noch nie Texte in die Wikipedia geschrieben und sie kennen sich auch gar nicht mit dem System und den Gepflogenheiten der Wikipedia aus.“*

**Daniele Ganser:** *„Nein, ich bin bei Wikipedia ein passiver Nutzer. Das heißt, ich schau schon in die Wikipedia rein, wenn mich was interessiert. Oft ist es eigentlich Geographie. Also wenn ich eine Vortragsanfrage habe in Deutschland und das ist jetzt nicht gerade Frankfurt oder Berlin sondern irgendein kleiner Ort, wo ich nicht weiß, ist der weit weg.“<sup>93</sup> Dann gebe ich*

---

92 **Anmerkung:** Daniele Ganser versicherte in einer Email, dass Alexandre de Robaulx de Beurieux auf Anweisung von Daniele Ganser versucht habe, die unsachlichen Textpassagen im Wikipediaeintrag durch neutrale Formulierungen zu ersetzen. Das war zum Großteil erfolglos. Beurieux verwendete dabei den Namen "SIPER AG".

93 Fernmündliches Interview mit Dr. Daniele Ganser vom 14.04.2015 via "Skype"



*das auf Wikipedia ein und dann sehe ich wo der Ort ist und dann überlege ich mir, ob ich zu diesem Ort hinfahre, um einen Vortrag zu halten. Das heißt, ich bin ein passiver Nutzer und ich habe noch nie in die Wikipedia reingeschrieben.“*

**Markus Fiedler:** *„In einer Veranstaltung in Tübingen, die zuletzt Ende 2014 lief, haben Sie am Ende Ihres Vortrags darauf hingewiesen, dass jemand in jüngster Zeit in der Wikipedia ihren Artikel verändert. Und zwar besonders problematisch fanden Sie in den Änderungen einen Satz und zwar lautet der: 'Daniele Ganser greift Verschwörungstheorien zum 11. Sept. 2001 auf und stellt sie als diskutabile, wissenschaftliche Erklärungen dar.' Das steht gleich im ersten Absatz zu ihrem Artikel. Was ist denn da so problematisch dran?“*

**Daniele Ganser:** *„Nun, das Wort Verschwörungstheorie ist problematisch. Das ist so passiert, dass mein Wikipediaartikel ja vielleicht schon 10 Jahre existiert. Aber im Jahr 2014 hat sich der*

verändert. Und da habe ich E-Mails bekommen von Menschen, die gesagt haben: 'Ich kenne ihre Vorträge, ich schätze Ihre Bücher aber ihr Wikipediartikel – meine Güte – der ist mieserabel. Da steht, sie befassen sich nur mit Verschwörungstheorien und man rückt sie so in die Spinnerecke in dem man eben sagt: Ja - Verschwörungstheoretiker.' Da steht nicht, ich sei ein Verschwörungstheoretiker sondern es steht 'greift Verschwörungstheorien auf'. Und dann bin ich dem nachgegangen und habe auf der Wikipedia geschaut. Und da steht in der Tat, ich zitiere, ich habe mir das hier gerade angeschaut. 'Ganser greift Verschwörungstheorien zum 11. Sept. 2001 auf und stellt sie als diskutabile, wissenschaftliche Erklärungen dar.' Das ist die dritte Zeile zu meinem ganzen Eintrag. Und weiter unten gibt es eine ganze Rubrik, ein Unterkapitel sogar, das heißt 'Verschwörungstheorien'. Und da muss ich einfach sagen, da bin ich gar nicht damit zufrieden, weil ich untersuche Terrorismus. Das heißt, man könnte sagen: 'Ganser untersucht die Terroranschläge vom 11.

Sept. 2001'. Ja, das kann man schreiben. Oder man kann auch sagen: 'Untersucht die Terroranschläge vom 11. Sept. 2001 kritisch.' Kann man auch schreiben. Oder diese Unterrubrik, da könnte man schreiben 'Terroranschläge vom 11. Sept. 2001'.

Das wäre eine nüchterne, eine objektive Darstellung, wie ich sie eigentlich von Wikipedia erwarte. Ich meine, ich schätze Wikipedia immer noch und ich denke, man kann das vielleicht auch korrigieren. Aber man muss schon verstehen, dass ein Wissenschaftler den Begriff 'Verschwörungstheorie' bitte nicht in seinem Wikipedia-Artikel sehen will. Weil das ist in etwa so, wie wenn ein Handwerker, wenn da steht, er ist ein Pfuscher. Ja, ein Pfuscher ist auch jemand, der nicht gut arbeitet, der nicht sauber arbeitet. Ich bin kein Verschwörungstheoretiker, ich bin Historiker, ich bin Friedensforscher, ich bin Energieexperte und ich untersuche Terrorismus.“

**Markus Fiedler:** „Die Leute, die das reingeschrieben haben, sagen ja, dass Sie gar kein Friedensforscher sind, denn es gibt

ja überhaupt keine Literatureinträge dazu. Also, wir haben uns ja schon vor ungefähr zwei Monaten das erste Mal unterhalten, als ich angefangen habe, diesen Film zu machen, und da tauchte plötzlich der Satz Friedensforscher nicht mehr auf und wurde mit dem Kommentar gestrichen, es gibt dazu keine Literaturhinweise.“

**Daniele Ganser:** „Also, es passieren merkwürdige Dinge auf meinem Wikipediaeintrag und ich habe mit Freunden darüber gesprochen. Ich habe gesagt, mein Wikipediaeintrag verändert sich, er wird schlechter gemacht. Und ich habe dann anderen, die eben mehr sozusagen auf Wikipedia sich tummeln und dort auch immer und wieder mal Artikel schreiben, habe ich denen gesagt: Könntest Du vielleicht mal in meinem Artikel schreiben, das Wort Verschwörungstheorie rausnehmen und eben reinschreiben, dass ich Terrorismus untersuche, das ist neutral. Und die haben das dann gemacht und das Merkwürdige war, bei denen wurde ihr Benutzerkonto, man muss ja immer ein Benutzerkonto haben, so viel habe ich

verstanden, wenn man bei Wikipedia schreiben will, bei denen wurde das Benutzerkonto gesperrt. Und da frage ich mich einfach: Wer regiert da? Also, wie kann es denn sein, dass mein Wikipediaartikel verbessert wird von jemandem. Und ich würde jetzt sagen, das ist objektiv verbessert, das ist nicht nur meine Wunschliste, die hier abgearbeitet wird. Sondern einfach das Wort Verschwörungstheorie hat bei 9/11 nichts zu suchen, das sind in erster Linie Terroranschläge. Das Wort Verschwörungstheorie wird eigentlich als Kampfbegriff benutzt. Und dann wird eben auch noch rausgestrichen, ich sei Friedensforscher, obschon ich ein Institut leite, das sich mit den Themen 'Energie und Frieden' intensiv auseinandersetzt. Und obwohl ich in allen Interviews eigentlich immer die friedliche Konfliktlösung suche. Also, ich habe einfach das Gefühl, jemand versucht mich auf Wikipedia anzugreifen, wer das ist, weiß ich nicht. Weil er nicht will, dass ich die Terroranschläge vom 11. Sept. 2001 kritisch untersuche. Diesen Eindruck

*habe ich. Und das finde ich eigentlich sehr sehr schade. [...]*

*Und so müsste man eigentlich das Phänomen 9/11 anpacken. Man müsste zuerst einmal vom Phänomen sprechen, d.h. Ganser untersucht die Terroranschläge vom 11. Sept. 2001. Und dann kann man, und das darf man auch sagen, dann kann man darauf hinweisen, auch in Wikipedia, dass es einen Streit gibt, was dann wirklich da passiert ist.“*

Tatsächlich stützen die Regeln der Wikipedia Gansers Meinung. Es steht dort folgendes zu Persönlichkeitsrechten:

*„Beiträge zu diesem Artikel müssen die Wikipedia-Richtlinien für Artikel über lebende Personen einhalten, insbesondere die Persönlichkeitsrechte. Eventuelle strittige Angaben, die nicht durch verlässliche Belege belegt sind, müssen unverzüglich entfernt werden, insbesondere wenn es sich möglicherweise um Beleidigung oder üble Nachrede handelt. Auch Informationen, die durch Belege nachgewiesen sind, dürfen*

unter Umständen *nicht im Artikel genannt werden.*<sup>94</sup>



**Abb.9:** Frank-Michael Speer, Filmszene bei Laufzeit 01:00:56

Ich habe versucht, die Sichter Phi und Kopilot als Hauptakteure im Artikel „Daniele Ganser“ zu diesem Thema zu befragen. Leider bekam ich auf meine schriftlichen Anfragen von beiden kein Antwort.

---

94 **Quelle:** [wikipedia.de](https://de.wikipedia.org/wiki/Daniele_Ganser) **Artikel:** "Daniele Ganser" – **Diskussion.** **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele\\_Ganser](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele_Ganser)

Daher können wir ihre Sicht der Dinge hier leider nicht zeigen.

Stattdessen müssen wir am 04.09.2015 feststellen, dass der Autor Kopilot, die an ihn privat gerichtete Email zur öffentlichen Diskussion in der Diskussionsseite zum Artikel Ganser eingestellt hat und auf der Seite selbst und in einer Antwort-Email an mich auf die Wikipediaregeln verweist.<sup>95</sup> Phi antwortet auf diesen Eintrag, dass er eine nur unwesentlich weniger unverschämte Mail bekommen habe. Er fände es unglaublich, was sich manche Menschen einbildeten.<sup>96</sup> Wir stellen dazu fest: Die durch Kopilot und Phi recht sportlich ausgelegten Regeln der Wikipedia hören spätestens da auf wo dieser Dokumentarfilm anfängt. Wir nehmen darüberhinaus zur Kenntnis, dass Kopilot und Phi damit den Erhalt unserer Anfragen bestätigt haben.

---

95 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:**"Diskussion:Daniele Ganser", Version vom 15.04.15, 15:44Uhr. Zugriff am 08.09.15, 16:36 Uhr **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&diff=140888803&oldid=140886177](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&diff=140888803&oldid=140886177)

96 **Anmerkung:** Beide Emails sind im Anhang im vollen Wortlaut beigefügt.



Geht es wirklich um den Artikel „Daniele Ganser“? Ich bekomme Zweifel. Und dann finde ich einen Hinweis:

*„Wie schon im Antrag ausgeführt, steht die gehäufte Sockenaktivität im Artikel Daniele Ganser mit externen Interviews und Vorträgen Gansers (u.a. mit Ken Jebsen) in zeitlichem und sachlichem Zusammenhang. Der Schaden für WP ist evident: Attacken aus dem POV [der persönlichen Sichtweise] der dargestellten Person machen eine dem NPOV [neutralem Standpunkt] verpflichtete Artikelverbesserung unmöglich, binden Zeit, Raum und Kraft anderer. Das strahlt in das ganze Themenumfeld aus, da Ganser dann anderswo als "Kronzeuge" für 9-11-VS-Thesen bzw. ihre "Glaubwürdigkeit" benutzt wird oder werden kann.[12]“<sup>97</sup>*

---

97 **Quelle:**[wikipedia.de](https://de.wikipedia.de)

**Artikel:** "Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER AG, Amiro92, Benizio, Schnurzipurz und Co", Zugriff am 21.03.15, 18:22 Uhr. **Link:**

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER\\_AG,\\_Amiro92,\\_Benizio,\\_Schnurzipurz\\_und\\_Co](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER_AG,_Amiro92,_Benizio,_Schnurzipurz_und_Co)

Lesen wir in der angegebenen Fußnote [12] nach finden wir tatsächlich folgendes.<sup>98</sup>

Hier steht tatsächlich Dr. Ganser als Referenz: Ein Beispiel, Zitat:

**[01:00:00 Filmlaufzeit]**

*„Noch eine von Ganser genannte Quelle...  
Jörg Schneider, Prof emerit. an der ETH  
Zürich (Institut für Baustatik und  
Konstruktion IBK): "Nach meiner Meinung ist  
das Gebäude WTC 7 mit großer  
Wahrscheinlichkeit gesprengt worden."  
(Quelle: Ganser, "Der erbitterte Streit um  
den 11. September", TagesAnzeiger 9.  
September 2006) --Franz Berwein 16:31,  
29. Okt. 2009 (CET)“<sup>99</sup>*

---

98 **Quelle:** *wikipedia.de*

**Artikel:** "Diskussion:Verschwörungstheorien zum 11. September 2001/Archiv/2009", Zugriff am 22.08.15, 8:22 Uhr.

**Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Verschw%C3%B6rungstheorien\\_zum\\_11.\\_September\\_2001/Archiv/2009](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Verschw%C3%B6rungstheorien_zum_11._September_2001/Archiv/2009)

99 ebd.

Ob die Zweifel an der offiziellen Interpretation des Anschlags gerechtfertigt sind, sich vielleicht sogar jedem Betrachter förmlich aufdrängen, darüber wird hier von Kopilot nicht nachgedacht. Oder ist das eventuell gar nicht seine Intention?

Das eigentliche Problem, welches einige Sichter und Administratoren mit Dr. Daniele Ganser haben, hat Kopilot hier sehr anschaulich umschrieben. Hier zeigt sich also das wahre Bild des Problems. Es geht nicht primär um den Artikel zu Daniele Ganser. Unter den Kritikern, die die offizielle Sicht zu 9/11 anzweifeln ist er lediglich einer derjenigen mit der höchsten Reputation.

Man will hier offensichtlich nicht, dass Dr. Ganser als Kronzeuge für evidente Unstimmigkeiten zum Attentat vom 11. September 2001 genutzt werden kann. Daher ändert man den Artikel zur Person „Ganser“ so, dass man seine Glaubwürdigkeit in Frage stellt. Das scheint der Kern der Artikeländerungen zu sein. Und da ist Ganser in sehr guter Gesellschaft.

## Liste der Verschwörungstheoretiker

In der Wikipedia gibt es seit Ende 2013 eine Kategorie: „Vertreter einer Verschwörungstheorie“. Hier findet man eine Liste von vielen Personen, die allesamt als Verschwörungstheoretiker tituliert werden.<sup>100</sup> Außer Ganser findet man hier auch zahlreiche andere bekannte Persönlichkeiten, die sich u.a. auch sehr engagiert um eine Aufklärung der 9/11 Attentate oder um eine differenziertere Sichtweise auf andere Themen bemühen. Zum Beispiel ein Andreas von Bülow, Publizist und ehemaliger SPD-Politiker. Oder Christoph Hörstel, ein langjähriger erfahrener Auslandskorrespondent. Allerdings sind hier auch tatsächlich einige sehr problematische Persönlichkeiten versammelt, zum Beispiel der rechtsradikale Ernst Zündel, der 2007 u.a. wegen Volksverhetzung verurteilt wurde.<sup>101</sup>

---

100 **Quelle:** *wikipedia.de* **Artikel:** "Kategorie:Vertreter einer Verschwörungstheorie", Zugriff am 22.08.15, 8:30 Uhr **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Kategorie:Vertreter\\_einer\\_Verschw%C3%B6rungstheorie](https://de.wikipedia.org/wiki/Kategorie:Vertreter_einer_Verschw%C3%B6rungstheorie)

101 **Vgl. auch:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Ernst\\_Z%C3%BCndel](https://de.wikipedia.org/wiki/Ernst_Z%C3%BCndel) **und** <http://www.welt.de/politik/article718311/Fuenf-Jahre-Haft-fuer-Holocaust-Leugner-Zuendel.html>

Insgesamt also ein zweifelhaftes Vergnügen, seinen Namen auf dieser Liste zu finden. Alle hier gelisteten Personen werden quasi als Spinner gebranntmarkt und mit tatsächlichen Holocaustleugnern gemeinsam aufgelistet. Hier stellt sich die Frage, ob diese Liste in dieser Form nicht bereits als üble Nachrede juristische Folgen haben könnte.

## Was ist eine Verschwörung?

Zu den Anschlägen von 9/11 gibt es nur Verschwörungstheorien, nichts anderes.<sup>102</sup> Auch die offizielle Version der Bush Administration ist eine Verschwörungstheorie, nämlich die offizielle Verschwörungstheorie. Doch Wikipedia tut sich schwer mit einer sachlichen Verwendung des Begriffs „Verschwörungstheorie“. Wir erinnern uns, im Artikel zu Verschwörungstheorien auf der Wikipedia steht der Satz:

---

102 **Bildquelle:**

[https://en.wikipedia.org/wiki/September\\_11\\_attacks](https://en.wikipedia.org/wiki/September_11_attacks)

**Urheber:** Robert "TheMachineStops" (Flickr) **Link:**

[https://en.wikipedia.org/wiki/September\\_11\\_attacks#/media/File:North\\_face\\_south\\_tower\\_after\\_plane\\_strike\\_9-11.jpg](https://en.wikipedia.org/wiki/September_11_attacks#/media/File:North_face_south_tower_after_plane_strike_9-11.jpg)

*"Der Begriff Verschwörungstheorie wird zumeist kritisch oder abwertend verwendet."*

103

Dieser Abschnitt war aber zwischenzeitlich deutlich länger. Hier stand ausgehend von einer Editierung des Nutzers XXX331 um 12:55 Uhr am 14. Februar 2015 folgendes:

*„Der Begriff Verschwörungstheorie wird zumeist kritisch oder abwertend verwendet und kann gegebenenfalls - ebenso wie andere moralisch besonders negativ belegte Begrifflichkeiten - dazu missbraucht werden, die Reputation missliebiger Gegner öffentlich wirksam zu beschädigen, wie diese Taktik seit einiger Zeit auch von Geheimdiensten wie dem GCHQ bekannt geworden ist. [1] [2][3][4][5].“<sup>104</sup>*

---

103 **Quelle:** Wikipedia.de, Stichwort "Verschwörungstheorie", Version vom 17.08.2015, **Urheber:** Anonyme Autoren, **Link zur Version:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid=144889865>

104 **Quelle:** Wikipedia.de, Stichwort "Verschwörungstheorie", Version vom 14.02.2015, 12:55Uhr **Link zur Version:**

Artikel **Diskussion** Lesen Bearbeiten Versionsgeschichte Suchen

## Glenn Greenwald

**Glenn Greenwald** (\* 6. März 1967 in New York City) ist ein US-amerikanischer Journalist, Blogger, Schriftsteller und Rechtsanwalt.

Weltweite Bekanntheit erlangte Greenwald, als er die von Edward Snowden im Jahr 2013 übermittelten Dokumente zum streng geheimen NSA-Überwachungsprogramm PRISM aufbereitete und Anfang Juni 2013 in der britischen Tageszeitung *The Guardian* zusammen mit einem Interview Snowdens veröffentlichte. Aufgrund dieser und folgender Berichte ist er eine der zentralen Figuren der Globalen Überwachungs- und Spionageaffäre. Seit Februar 2014 ist er als Hauptautor der publizistischen Website *The Intercept* tätig. Greenwald ist Gründungsmitglied der Freedom of the Press Foundation mit Sitz im Vorstand (Board of Directors).

**Inhaltsverzeichnis** [Verbergen]

- 1 Leben
  - 1.1 Juristische Tätigkeit
  - 1.2 Journalistische Tätigkeit



Glenn Greenwald (2014)

**Abb.10:** Glenn Greenwald, Filmszene bei Laufzeit 1:04:10

Die fünf Fußnoten zu diesem Absatz verweisen namentlich auf Artikel in Heise-online,<sup>105</sup> der

<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=138832320&oldid=138388267>

**(Anmerkung:** Hier der richtige Link. Der im Film angegebene Link ist falsch.)

- 105 **Quelle:** Martin Holland: *"NSA Skandal: Geheimdienste manipulieren und diskreditieren im Netz"*. In: Heise Online Meldung, 25.02.2014. **Link:** <http://www.heise.de/newsticker/meldung/NSA-Skandal-Geheimdienste-manipulieren-und-diskreditieren-im-Netz-2123236.html?hg=1&hgi=0&hgf=false>

Frankfurter Allgemeinen Zeitung<sup>106</sup> und Deutschlandradio Kultur<sup>107</sup>. Außerdem auf Artikel von Glenn Greenwald in „The Intercept“<sup>108</sup> und Matthew Cole in NBC News.<sup>109</sup>

- 
- 106 **Quelle:** Stefan Schulz: *„So werden Menschen vernichtet“*. In: FAZ Feuilleton, 25.02.2014. **Link:** <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/ueberwachung/britischer-geheimdienst-so-werden-menschen-vernichtet-12820556.html>
- 107 **Quelle:** Deutschlandradio: *„Fall Snowden und die Medien - „Die BBC war die größte Enttäuschung“*. **Link:** [http://www.deutschlandradio.de/text-und-audio-suche.287.de.html?search\[submit\]=1&search\[word\]=gchq&search\[resultsPerPage\]=50&search\[dateStart\]=&search\[dateEnd\]=&search\[stationcode\]=DRK&search\[broadcastList\]=](http://www.deutschlandradio.de/text-und-audio-suche.287.de.html?search[submit]=1&search[word]=gchq&search[resultsPerPage]=50&search[dateStart]=&search[dateEnd]=&search[stationcode]=DRK&search[broadcastList]=)
- 108 **Quelle:** Glenn Grenwald: *„How covert agents infiltrate the internet to manipulate, deceive, and destroy reputations“*. In: The Intercept, 25.02.2014. **Link:** <https://firstlook.org/theintercept/2014/02/24/jtrig-manipulation/>
- 109 **Quelle:** Matthew Cole, Richard Esposito et. al. *„Exclusive: Snowden Docs Show British Spies Used Sex and 'Dirty Tricks'“*. In NBC News, 07.02.2014, 10:40 Uhr. **Link:** <http://www.nbcnews.com/feature/edward-snowden-interview/exclusive-snowden-docs-show-british-spies-used->



Zur Information: Glenn Greenwald begleitet und unterstützt derzeit Edward Snowden, den NSA-Whistleblower, der die massenhafte anlasslose weltweite Spionage der NSA an die Öffentlichkeit gebracht hat.<sup>110</sup>

Matthew Cole ist ein bekannter investigativer Journalist mit Spezialgebiet „Geheimdienste“. Alle Quellen in ihrer Gesamtheit machen auf den erfahren Mediennutzer einen äußerst verlässlichen Eindruck. Dem uns schon bekannten Sichter Phi reicht das offensichtlich nicht. Er will nicht, dass der Wikipedia Eintrag zum Thema Verschwörungstheorien diese Informationen enthält. 11 Minuten nach der Bearbeitung von XXX331 löscht er den Text wieder. Und das mit dem Kommentar:

*„Änderung 138832320 von XXX331 rückgängig gemacht; bitte nur reputable wissenschaftliche Literatur verwenden“<sup>111</sup>*

---

[sex-dirty-tricks-n23091](#)

110 **Quelle:** Wikipedia.de, Stichwort "Glenn Greenwald", Version vom 22.08.2015, 23:13Uhr. **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Glenn\\_Greenwald](https://de.wikipedia.org/wiki/Glenn_Greenwald)

111 **Quelle:** Wikipedia.de, Stichwort "Verschwörungstheorie", Version vom 14.02.2015, 13:06Uhr

Auch hierzu hätten wir Phi gerne befragt, leider erhielten wir keinerlei Reaktion auf unsere Emails. Die Sichter Phi und Kopilot sind beide auffällig häufig an Veränderungen des Artikels „Verschwörungstheorie“ beteiligt, was man leicht aus der Versionsgeschichte des Artikels herauslesen kann.<sup>112</sup> Daher ist es auch wenig überraschend, dass Phi auch am 02.01.15 ähnliches Verhalten zeigte. Er löschte auch hier einen Hinweis auf einen recht informativen und ausgewogen formulierten Artikel im heise-online Telepolis Portal zum Thema Verschwörungstheorien.<sup>113</sup>

---

**Link zur Version:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=138832658&oldid=138832320>

112 **Quelle:** Wikipedia.de, Stichwort "Verschwörungstheorie", Versionsgeschichte vom Februar 2015. **Link:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&action=history&year=2015&month=2&tagfilter=>

113 **Quelle:** Wikipedia.de, Stichwort "Verschwörungstheorie", Version vom 02.01.2015. **Link:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=137351095&oldid=137348269>

Dieses Verhalten von Phi passt ins Gesamtbild und deutet auf eine viel größere systematisches Problem von Wikipedia. Derartiges Verhalten von Sichern und Administratoren findet man auffällig häufig in allen mit 9/11 zusammenhängenden Artikeln. Literaturquellen werden nur selektiv zugelassen. Eine sachliche Begründung für das Nichtzulassen des Heiseverlags zu erkennen fällt dem Beobachter wirklich schwer.<sup>114</sup> Der Heiseverlag veröffentlicht beispielsweise das renommierte ct'-Computermagazin, welches regelmäßig durch gut recherchierte Artikel im Bereich Computer und Politik zu Informationstechnologien auffällt. Im Telepolis Magazin auf heise.de werden ebenso regelmäßig politische Themen sachlich und fundiert diskutiert und beleuchtet. Für Phi alles kein Grund, den Heiseverlag als „reputable wissenschaftliche Literatur“ zuzulassen.“ Vielleicht, weil Heise.de für Phi eher als Zeitung denn als wissenschaftliche Quelle zu sehen ist? Nein, so argumentiert Phi an anderer Stelle nicht. Phi hat keine Probleme damit, zu Daniele Ganser Zeitungsartikel als

---

114 **Quelle:** heise.de, **Link:** <https://shop.heise.de/katalog/ct-security-2014> Mit freundlicher Genehmigung des Heise-Verlags.

Quellenangabe zuzulassen.<sup>115</sup> Was meint er also genau mit „reputabler wissenschaftliche Literatur“? Es geht hier offenbar darum, eine ganz bestimmte Meinung durch Wikipedia zu transportieren. Nämlich die offizielle Sichtweise der amerikanischen Administration zu 9/11. Sachliche Argumente, seinen sie auch noch so gut mit Literatur belegt, werden nicht zugelassen. Da stört der Heiseverlag ganz offensichtlich. Nutzer die dann nochmal nachhaken, werden umgehend gesperrt. Genau dieses Verhalten beanstandete auch der freie Journalist Paul Schreyer.

Er schrieb in einem Artikel am 02.03.14 in „Telepolis“ auf Heise.de u.a.:

*„Doch Wikipedia ist ja bekanntlich eine offene Enzyklopädie. Jeder kann teilnehmen und sein Wissen einbringen. Warum also nicht auch ein Journalist, vielleicht sogar einer, der mehrere Sachbücher zum Thema*

---

115 **Vgl. mit Zitat:** "+ 1: Wenn ein angesehener Wissenschaftler sich in einer angesehenen Zeitung äußert, ist das allemal zitierfähig. --Φ [Phi] (Diskussion) 20:02, 1. Mär. 2015 (CET)"  
**Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&diff=139350547&oldid=139350529](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&diff=139350547&oldid=139350529)

*veröffentlicht hat? Dachte ich. Doch Bekannte und Kollegen rieten mir ab. Ich solle bloß die Finger davon lassen. Aussichtslos! Ich würde enden wie Don Quichotte. Das Online-Lexikon wäre längst bekannt als "Church of Wikipedia", Dissenz, insbesondere bei 9/11, sei unerwünscht und würde umstandslos entfernt.“<sup>116</sup>*

und weiter:

*„Zunächst ergänzte ich den fünfzeiligen "Verschwörungstheorie"-Passus im Hauptartikel. Ich erwähnte die über 2.000 Architekten und Ingenieure von AE911Truth und die Tatsache der Folterverhöre von Hauptzeugen der 9/11-Planung. Als Beleg verlinkte ich den 9/11 Commission Report, Seite 146, der an dieser Stelle einräumt, dass die Commission selbst keinen direkten Zugang zu diesen Zeugen hatte. Zurückhaltend schloss ich: "Viele Skeptiker schließen daraus, dass die eigentliche*

---

116 **Quelle:** Paul Schreyer: "Verschwörungstheorie". In: Heise.de / Telepolis, 02.03.2014 **Link:** <http://www.heise.de/tp/artikel/41/41071/1.html>

*Planung der Anschläge bis auf Weiteres als unaufgeklärt zu gelten habe. Sie fordern daher eine neue Untersuchung.“<sup>117</sup>*

Innerhalb von drei Minuten wurde der Beitrag von Paul Schreyer wieder gelöscht. In der zugehörigen Diskussion werden sachliche Beiträge des Journalisten nicht zugelassen oder es wird diesen umgehend komplett widersprochen. Beiträge gegen den Journalisten Paul Schreyer fallen nicht selten sehr aggressiv aus. U.a. lesen wir dort:

*„Und falls du nochmals "vergisst", deinen Senf zu signieren, wird er diskussionslos abgeräumt. (Diskussion) 12:53, 8. Feb. 2014 (CET)“<sup>118</sup>*

Auch dieser recht unfreundliche Kommentar stammt von Kopilot. Wir sprachen mit Paul Schreyer und

---

117 ebd.

118 **Quelle:** wikipedia.de **Artikel:** "Diskussion:Terroranschläge am 11. September 2001/Archiv/2014" Archiv, Zugriff am 23.08.15 **Link:**  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Terroranschläge\\_am\\_11.\\_September\\_2001/Archiv/2014](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Terroranschläge_am_11._September_2001/Archiv/2014)

befragten ihn zu seiner persönlichen Rezeption der Ereignisse auf Wikipedia.

**Markus Fiedler:** „Guten Abend, Herr Schreyer.“

**Paul Schreyer:** „Ja, Guten Abend, Herr Fiedler.“

**Markus Fiedler:** „Sie haben vor ca. einem Jahr versucht, in der Wikipedia sich an dem Schreiben eines Artikels zu beteiligen, haben versucht, diesen Artikel zu ergänzen. Können Sie mal aus ihrer eigenen Sicht schildern, was Ihnen dort widerfahren ist.“

**Paul Schreyer:** „Ja, also es war so. Ich bin freier Journalist und Autor und habe mehrere Bücher zum Thema 9/11 geschrieben in den letzten Jahren. Und habe mir halt irgendwann auch in diesem Zusammenhang natürlich den Wikipediaartikel zu 9/11 mal angeschaut.<sup>119</sup> Und dabei ist mir aufgefallen, dass halt die alternativen Deutungen zu diesem Ereignis

---

119 Fernmündliches Interview mit Paul Schreyer vom 07.04.2015 via "Skype"

*im Artikel nur ganz am Rande erwähnt werden und auch eher abwertend erwähnt werden. Und da dachte ich, vielleicht mit meiner Erfahrung als Autor und zu dem Thema kann ich vielleicht etwas beitragen im Wikipediaartikel. Habe dann im vergangenen Jahr eine Anfrage gemacht in Wikipedia auf der Diskussionsseite. Ich würde gerne mitschreiben in dem Artikel, ist das okay? Und dann bekam ich auch ein freundliches Feedback und habe dann einen ganz kleinen Absatz ergänzt zum Thema 'Verschwörungstheorien'.*

**[01:10:00 Filmlaufzeit]**





**Abb.11:** Paul Schreyer, Filmszene bei Laufzeit 01:09:09

*So werden ja die alternativen Deutungen bezeichnet. Und diese Änderung war aber nur drei Minuten online. Dann wurde sie sofort zurückgenommen und dann ging so ein Kleinkrieg los. Der zog sich über zwei Wochen hin. Das war für mich so interessant, dass ich daraus dann einen Artikel gemacht habe, der dann bei Telepolis erschienen ist.“*

**Markus Fiedler:** „Welche Schreiber in der Wikipedia sind ihnen da in Erinnerung geblieben? Welche sind ihnen besonders

*aufgefallen während dieses Kleinkriegs, wie sie sagen.“*

**Paul Schreyer:** *„Oh das ist jetzt schon ein Jahr her. Ich weiß noch, mein Hauptgegner, sage ich mal in Anführungszeichen, der nannte sich Kopilot. Der war auch fachlich sehr fundiert. Der war offenkundig gut im Stoff und hat mir sehr ausführlich Erwiderungen geschrieben und sein Ziel war offenkundig, die Diskussion abzuwürgen. Also, er wollte nicht, dass Änderungen im Artikel erscheinen. Er wollte, dass der Artikel so bleibt wie er ist und ist mir sehr vehement da entgegengetreten. Es gab noch einige andere die ihn auch unterstützt haben. Die Namen sind mir jetzt nicht mehr alle präsent. Aber es zog sich über zwei Wochen in etwa hin.“*

**Markus Fiedler:** *„9/11 scheint ja offensichtlich das zentrale Streitthema zu sein, um das es hier geht. Was ist ihre Rezeption zu 9/11 und was ist Ihre Wahrnehmung, wie dieses Thema in Wikipedia transportiert wird.“*

**Paul Schreyer:** „Also es gibt natürlich ganz viele Punkte. 9/11 ist ja inzwischen seit über 10 Jahren ein Forschungsgebiet für ganz viele Menschen. Und es gibt unzählige Punkte über die man sich ganz lang und breit diskutieren und verständigen könnte. Und es ist auch notwendig, dass das geschieht. Für mich der Hauptpunkt ist eigentlich und was ich auch darstellen wollte in dem Wikipediaartikel, oder zumindest mal ansprechen wollte ist, dass die offizielle Theorie, also so wie man es aus der Zeitung kennt, dass also Bin Laden dahinter steckt, dass es dafür keine schlüssigen Beweise bis heute gibt.

Also es gibt eine Reihe von Indizien, dass einiger der Attentäter mit Bin Laden in Verbindung standen.

Und es gibt leider keine Indizien, - oder was heißt leider – es gibt keine Beweise dafür, dass Bin Laden tatsächlich eine Flugzeugentführung am 11. Sept. 2001 in Auftrag gegeben hat. Und das ist eigentlich der Kern der ganzen Sache. Und ich fände es positiv, wenn in der Wikipedia die verschiedenen Sichtweisen fair dargestellt werden. Dass man sagt, es gibt eine

*offizielle Sichtweise, dafür gibt es die und die Belege. Oder für die Teile dieser Sichtweise gibt es Belege. Für diese Teile nicht. Und es gibt andere Erklärmodelle, die sind so und so. Und derzeit ist es aber leider so, dass in der Wikipedia, im 9/11 Artikel, die alternativen Sichtweisen eigentlich nur in einem Miniabsatz eher abwertend erwähnt werden und alle anderen alternativen Thesen in einen Extraartikel ausgelagert worden sind. Der nennt sich dann 'Verschwörungstheorien zu 9/11'. Und da tut man quasi so, das eine ist die Wahrheit und das andere sind die Spinnereien. Und das wird der Komplexität des Themas eigentlich nicht gerecht.“*

**Markus Fiedler:** „Was ist denn aus ihrer Sicht an dem Wort 'Verschwörungstheorie' denn so problematisch?“

**Paul Schreyer:** „Ja das ist interessant. Dieses Wort ist im Grunde zu einem Kampfbegriff geworden, kann man vielleicht sagen. Also, Verschwörungen sind Teil des Alltags. Verschwörungen gibt es in Politik, Wirtschaft, gibt's im Privatleben und eine

*Theorie über eine Verschwörung ist ja per se keine Spinnerei; sondern es gibt Verschwörungstheorien, die sind absurd. Und es gibt Verschwörungstheorien, da weiß man einfach nicht, stimmen sie oder stimmen sie nicht. Das muss einfach ermittelt werden. Es ist ja zum Beispiel so, in jedem Kriminalfall, wenn die Polizei ermittelt, gibt es Arbeitshypothesen. Das ist im Grunde ein anderes Wort für 'Verschwörungstheorien'. Das heißt, die Leute wissen in dem Moment noch nicht, was ist passiert. Und man bildet Hypothesen und versucht abzuklären, wie kann es gewesen sein und wie nicht. Der Begriff 'Verschwörungstheorie' wird nun politisch verwendet. Er wird so benutzt, dass eben bestimmte Dinge, die in eine nicht gewünschte Richtung gehen, als Spinnerei im Grunde bezeichnet werden. Und das ist schon rein sprachlich ein Problem, wie ich finde.“*

**Markus Fiedler:** „Im Bezug zum Artikel zu Daniele Ganser taucht dieses Wort 'Verschwörungstheorien' ja ebenfalls auf. Und zwar in der Form, dass dort steht, Zitat:

*'Er greift Verschwörungstheorien zum 11. Sept. 2001 auf und stellt sie als diskutabel, wissenschaftliche Erklärungen dar.' Wie würden Sie denn diesen Satz bewerten?'*

**Paul Schreyer:** *„Dieser Satz transportiert im Subtext, dass die alternativen Sichtweisen auf 9/11 eigentlich Unsinn sind. Das wird mit diesem Satz zwischen den Zeilen ausgesagt. Und das ist ein Problem weil man das in dieser Pauschalität nicht seriös machen kann. Was man machen kann ist, man kann sagen: Die und die Theorie zu 9/11, die ist offenkundig Unsinn. Aber zu sagen, alle Theorien, die abweichen von der offiziellen sind Unsinn, einfach weil sie abweichen, das ist Dogmatismus. Das ist keine Wissenschaft und das ist auch kein offener Journalismus mehr. Das ist für mich das Problem bei einer solchen Aussage.“*

## **Wer ist Kopilot?**

Paul Schreyer wurde also von Kopilot blockiert, der andere gerne mal „diskussionslos abräumt“, wie er

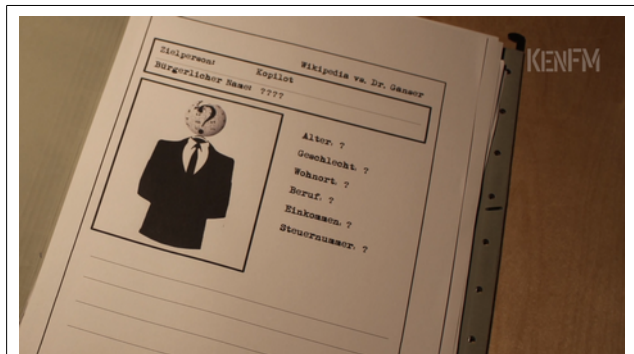
sagt. Wir kennen ihn schon gut vom Wikipedia Eintrag zu Daniele Ganser.<sup>120</sup>

Kopilot hat ca. 50% aller Textpassagen des Artikels zur Person von Daniele Ganser geschrieben.<sup>121</sup> Er ist damit Hauptautor und das mit deutlichem Abstand vor den nächstwichtigsten Autoren Berichtbestatter und Phi.

---

120 **Quelle:** wikipedia.de **Artikel:** "*Diskussion:Daniele Ganser*"  
Zugriff am 25.08.15. **Link:**  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele\\_Ganser](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele_Ganser)

121 **Quelle:** "Artikelstatistik zu Daniele Ganser", Version vom 05.09.2015. **Link:**  
[https://tools.wmflabs.org/wikihistory/wh.php?page\\_title=Daniele\\_Ganser](https://tools.wmflabs.org/wikihistory/wh.php?page_title=Daniele_Ganser)



**Abb.12:** „Die Akte Kopilot“, Szene aus dem Film, Laufzeit 01:15:42

Bis jetzt ist mir klar geworden: Auf Wikipedia regieren die Sichter und Administratoren. Andere Autoren die ein Benutzerkonto haben dürfen Vorschläge einbringen.<sup>122</sup> Wenn diese den Sichern und Administratoren aber nicht passen, werden die Vorschläge bestenfalls nur ignoriert. Wer also ist Kopilot, der einen derart großen Einfluss auf den Wikipedia Artikel von Daniele Ganser hat? Ist er promovierter Historiker? Ist er sozusagen mit dem

---

122 Text wahrheitsgemäß. Bildfolge der Szene frei erfunden.



Mann auf Augenhöhe, den er dauernd kritisiert?  
Lehrt er auch an einer Universität?

Es ist annähernd unmöglich, die wahre Identität der Sichter und Administratoren herauszufinden. Sie verstecken sich fast ausnahmslos hinter Pseudonymen. Aber es sind natürlich auch Menschen, mit Name und Wohnort, und wenn man genügend gut recherchiert kann man einiges über sie herausfinden. Sie hinterlassen digitale Spuren. Und Kopilot hinterlässt eine auffällig breite Spur.

Der Sichter Kopilot hat zwischen dem 09. März 2011 und dem 12. März 2015 insgesamt ca. 49.000 protokollierte Einträge und Aktivitäten in der Wikipedia.<sup>123</sup> Das sind im Schnitt 34 Wikipedia-Beiträge pro Tag. Rekordverdächtig! Im Januar 2015 brach er alle seine persönlichen Rekorde.<sup>124</sup> Die

---

123 **Quelle:** tools.wmflabs.org "User Analysis for Kopilot".  
**Link:** <https://tools.wmflabs.org/supercount/index.php?user=Kopilot&project=de.wikipedia>

124 **Quelle:** tools.wmflabs.org "User Analysis for Kopilot - Monthly Stats". **Link:**  
<https://tools.wmflabs.org/supercount/index.php?user=Kopilot&project=de.wikipedia>

Statistik weist hier insgesamt 2513 Aktivitäten innerhalb von 30 Tagen auf.

Das sind im Schnitt 81 Wikipedia Aktivitäten pro Tag. Wie kann er zu all diesen Themen genau Bescheid wissen? Schaut man sich beispielsweise den 01. Januar 2015 genauer an, erkennt man, dass Kopilot morgens um 10:16 Uhr zur PEGIDA etwas schreibt.<sup>125</sup> Danach folgen Einträge und sonstige Aktivitäten im 10-Minutentakt bis 11:58 Uhr. Nun macht Kopilot Mittagspause bis 14:13 Uhr.<sup>126</sup> Ab diesem Zeitpunkt schreibt er mit Ausnahme einer weiteren kleineren Pause zwischen 14:16 und 15:49 Uhr bis Nachts um 23:30 Uhr wieder durchgehend im 10-Minutentakt. Am nächsten Morgen des 02. Januars 2015 beginnen seine Aktivitäten in der

---

125 **Quelle:** wikipedia.de Benutzerbeiträge – Kopilot. **Link:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?limit=2600&tagfilter=&title=Spezial%3ABeitr%C3%A4ge&contribs=user&target=Kopilot&namespace=&tagfilter=&year=2015&month=1>

126 **Hinweis:** Die Zeiten weichen aufgrund der Umstellung von Winter- auf Sommerzeit um +1 Std. von den angegebenen Zeiten ab. (Das Skript entstand im Frühjahr, die Videoproduktion im Sommer.)

Wikipedia um 7:32 mit Löschungen von Beiträgen in der Diskussion zur PEGIDA. Ab jetzt schreibt er wieder durchgehend bis 9:51 Uhr. Dieser Tagesablauf korreliert mit den allermeisten anderen Tagen der letzten 4 Jahre.



**Abb.13:** Frank-Michael Speer, Szene aus dem Film, Laufzeit 01:15:48

Er schreibt zur Pegida, zu 9/11, zum Einsturz des World Trade Center 7 beim 9/11, zur 9/11 Kommission, zum Massaker von Katyn, zum Testimonium Flavianum, zur Diskussion zu Osama Bin Laden, zu Able Danger, zum Nato Doppelbeschluss, zum Irakkrieg, Schwerter zu

Pflugscharen, Benno Ohnesorg, Karl-Heinz Kurras, zum Holocaust, zur Plagiatsaffäre Guttenberg, zur Todesstrafe, zum Linksfaschismus und demokratischem Sozialismus, Zu Eva Herman, Rosa Luxemburg, Papst Franziskus, zur Feindesliebe und Jesus von Nazareth, zu Stay Behind Organisationen und natürlich auch zu Daniele Ganser. Kopilot kann buchstäblich zu Gott und der Welt etwas beitragen.

Er schreibt an Werktagen, an Wochenenden, an Sonntagen, an Feiertagen, sogar regelmäßig zu Weihnachten und Ostern. Er hat in den Jahren 2011 bis 2015 zu allen Weihnachtsfesttagen vom 24. bis zum 27. Dez. fleißig in die Wikipedia geschrieben. Er macht fast nie Pause.

Wer auf Wikipedia schreibt macht dies gratis, ohne Bezahlung. So zumindest der Grundgedanke dieser amerikanischen Onlineenzyklopädie.

Wir haben zu diesem Sachverhalt vier Thesen:

*These 1: Kopilot ist allein lebend und arbeitslos. Aufgrund der außerordentlich hohen Onlinezeiten ist sein Sozialleben wahrscheinlich erheblich eingeschränkt.*

*These 2: Kopilot teilt sich den Account mit einer oder zwei anderen Personen, so dass alle zusammen jeden Tag in der Wikipedia aktiv sind. Hier stellt sich die Frage, zu welchem Zweck das erfolgt.*

*These 3: Kopilot geht tatsächlich einer geregelten Arbeit nach, nämlich dem Schreiben für Wikipedia. Er bekommt Geld dafür. Hier stellt sich die Frage: Von wem ist das Geld?*

*These 4: Kopilot kann sich keinen ausreichenden Überblick über die Themen verschaffen, zu denen er etwas schreibt. Dafür ist er zu lange mit verschiedensten Aktivitäten innerhalb der Wikipedia beschäftigt.*

Und natürlich steht auch immer die ungute Vermutung im Raum, dass die Geheimdienste versuchen die Texte auf Wikipedia umzuschreiben. Edward Snowden, der auch für die NSA gearbeitet hat, wies explizit darauf hin, dass der Cyberwar das Internet längst erfasst hat. Heise Online schreibt dazu:

**[01:10:00 Filmlaufzeit]**

*„Der GCHQ und die NSA versuchen Debatten im Internet zu infiltrieren, zu kontrollieren und zu manipulieren, um ihre Ziele durchzusetzen. Das ergebe sich aus Dokumenten des NSA-Whistleblowers Edward Snowden, die der US-Fernsehsender NBC in den vergangenen Wochen enthüllt hat, erklärt Glenn Greenwald.“<sup>127</sup>*

---

127 **Quelle:** Martin Holland: "NSA-Skandal: Geheimdienste manipulieren und diskreditieren im Netz". In: Heise Online

Arbeitet Kopilot für einen Geheimdienst? Ich wusste es bis zu diesem Zeitpunkt noch nicht. Sicher war bis dahin nur, dass Kopilot die Glaubwürdigkeit von Ganser herabsetzen will. Auf eine Whois Anfrage von MBurch hat er erklärt, Ganser dürfe auf keinen Fall als Kronzeuge der kritischen Hinterfragung zu 9/11 dienen. So schrieb Kopilot:

*„[...] Das strahlt in das ganze Themenumfeld aus, da Ganser dann anderswo als "Kronzeuge" für 9-11-VS-Thesen bzw. ihre "Glaubwürdigkeit" benutzt wird [...]"<sup>128</sup>*

Mein nächster Gedanke war: Arbeitet Kopilot eventuell wie ein Missionar nach eigener innerer

---

News. **Link:** <http://www.heise.de/newsticker/meldung/NSA-Skandal-Geheimdienste-manipulieren-und-diskreditieren-im-Netz-2123236.html?hg=1&hgi=9&hgf=false>

128 **Quelle:** *wikipedia.de*

**Artikel:** "Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER AG, Amiro92, Benizio, Schnurzipurz und Co", Zugriff am 21.03.15, 18:22 Uhr. **Link:**

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER\\_AG,\\_Amiro92,\\_Benizio,\\_Schnurzipurz\\_und\\_Co](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER_AG,_Amiro92,_Benizio,_Schnurzipurz_und_Co)

Überzeugung ohne Lohn und ohne jeden Kontakt zu den Geheimdiensten? Nach einem Tipp eines Informanten, der anonym bleiben möchte, konnten ich Kopilots früheres Leben in der Wikipedia rekonstruieren.<sup>129</sup> Er schrieb früher unter dem Pseudonym „Jesusfreund“. Und jetzt wird es interessant: Über die Identität von „Jesusfreund“ alias Kopilot wurde bereits etwas geschrieben und zwar in der alternativen Online-Enzyklopädie „Pluspedia“:

*„Studierter Theologe und ehemaliger Hausbesetzer, Graswurzler und Anarchosyndikalist ohne universitäre oder sonstige Qualifikationen als Historiker, Politologe oder Soziologe, welche ihn zum "Nationalsozialismus-Experten" befähigen*

---

129 Bildmaterial mit freundlicher Genehmigung von <http://purrrfekt.de/> verwendet.



könnten.<sup>130</sup> <sup>131</sup> Berufliche Aktivitäten nach 26 Semestern Studium anscheinend eher fraglich. So editiert Benutzer Jesusfreund (nachvollziehbar an seinen Edits) mehr oder weniger bis zu 16 Stunden rund um die Uhr und auch durchgehend in den Kernarbeitszeiten während der Woche.“<sup>132</sup>

... und weiter steht hier:

„Seine Spezialität ist das Verschieben, Umformulieren und Löschen [42] von

---

130 **Vgl. auch mit:** <http://board.gulli.com/thread/1701681-hassverbrechen-oder-gesinnungsjustiz/5/>

131 **Vgl. mit Quelle:** wikipedia.de **Seite:** "Benutzer:Jesusfreund", Version vom 14.02.2011. **Link:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Jesusfreund&oldid=85278295>

132 **Quelle:** *pluspedia.de* **Artikel:** "Nationalsozialismus-Experte bei der Wikipedia", Artikel zwischenzeitlich gelöscht. Hier Abruf über "Internet Archive Wayback Machine" Zugriff am 25.08.15. **Link:** [https://web.archive.org/web/20121217023029/http://de.pluspedia.org/wiki/Nationalsozialismus-Experte\\_bei\\_der\\_Wikipedia#Liste\\_einiger\\_22Nationalsozialismus-Experten\\_bei\\_der\\_Wikipedia.22](https://web.archive.org/web/20121217023029/http://de.pluspedia.org/wiki/Nationalsozialismus-Experte_bei_der_Wikipedia#Liste_einiger_22Nationalsozialismus-Experten_bei_der_Wikipedia.22)

*Diskussionsbeiträgen anderer. [43] Auch manipulierte Referenzen und Quellen konnten ihm nachgewiesen werden. Aufgrund seiner guten Vernetzung mit Gleichgesinnten in der Wikipedia ist Benutzer Jesusfreund für Administratoren inzwischen allerdings praktisch unsperrbar. Seine fortwährenden Beleidigungen anderer Benutzer werden von den Administratoren der Wikipedia inzwischen offen geduldet. So bezeichnete Benutzer Jesusfreund den Benutzer Dr. Robert Schediwy auf dessen Benutzerseite als "Schwafler" und "Wichtigtuier", der "dummes Zeug labert", als*

*"Heuchler", "Hochstapler" und Mensch der  
"andere Benutzer verleumden" würde.*“ <sup>133</sup> <sup>134</sup>

Wir halten fest: Kopilot ist Jesusfreund und Wikipedianer der fast ersten Stunde.<sup>135</sup> Sein Verhalten ist auch innerhalb der Wikipedia schon ca. 30 mal Thema von Vandalismusbildungen gewe-

- 
- 133 Vgl. mit **Link 1:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion%3ARobert\\_Schediwy&action=historysubmit&diff=81940062&oldid=81939161](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion%3ARobert_Schediwy&action=historysubmit&diff=81940062&oldid=81939161) **Link 2:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Waldheim-Aff%C3%A4re&diff=prev&oldid=82014175> **Anmerkung zu den Zitaten im Text:** Die schweren Anschuldigungen gegen "Jesusfreund" lassen sich mit der Quelle aus Link1 gut nachvollziehen. Der diesbezügliche Inhalt des vorliegenden Textes ist demnach wahrheitsgemäß. Dennoch sind die Zitatkennzeichnungen leicht irreführend, zumal der Wortlaut der Quelle zwar sinngemäß richtig wiedergegeben wird, dennoch nicht exakt der gleiche ist. Vielmehr werden im vorliegenden Text u.a. substantivierte Verben (aus der Originalquelle) als Zitatform genutzt.

134 ebd.

- 135 **Quelle:** [www.jewiki.net "Liste konstruktiver Wikipedia-Autoren und -Administratoren"](http://www.jewiki.net/wiki/Liste_konstruktiver_Wikipedia-Autoren_und_-_Administratoren) Zugriff am 25.08.15. **Link:** [http://www.jewiki.net/wiki/Liste\\_konstruktiver\\_Wikipedia-Autoren\\_und\\_-\\_Administratoren](http://www.jewiki.net/wiki/Liste_konstruktiver_Wikipedia-Autoren_und_-_Administratoren)

sen.<sup>136</sup> Immer wieder geht es um sein Verhalten als „Artikeleigentümer“ - so titulierte ein anderer Autor entnervt sein Verhalten. Sein Konto wurde tatsächlich mal zeitweilig gesperrt. Daraufhin legte er sich ein neues Konto mit Pseudonym „Geradliniger“ zu. Auf der Benutzerseite schrieb er folgendes:

*„WPs Hauptproblem Nr. 1 sind Faulenzer, Schwafler, Wichtigtuer und Konfliktsucher, die keine Ahnung von einem Thema haben, sie auch nicht anzueignen versuchen und hauptsächlich wegen ihrer asozialen Konfliktsucht dabei sind.*

*Hauptproblem Nr. 2: Admins, die solchen Usern ständig den roten Teppich ausrollen und zu feige sind, sachlich notwendige und*

---

136 **Quelle:** [wikipedia.de Artikel "Wikipedia Diskussion:Vandalismmeldung" Archiv](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismmeldung&oldid=103894698#Kopilot) Zugriff am 25.08.15. **Link:** [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Vandalismmeldung&oldid=103894698#Kopilot](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismmeldung&oldid=103894698#Kopilot)

*richtige Entscheidungen zu treffen, die für sachliche Diskussionen sorgen.“<sup>137</sup>*

Jetzt ergaben sich für mich weitere Vernetzungen. Ich fand tatsächlich in einer weiteren Quelle einen Hinweis auf Jesusfreund:

*„**Jesusfreund** ist das Pseudonym von **Gerhard Sattler**[1][2] in der deutschen Wikipedia. Es handelt sich um den Antifa-Aktivisten Gerhard Sattler aus Melle.[3] [...] Früher wurde unter dem genannten Benutzernamen sogar eine Sysop- bzw. Administrator-Funktion ausgeübt, die Adminrechte wurden aber entzogen[5].<sup>138</sup>*

---

137 **Quelle:** wikipedia.de Artikel "Benutzer:Geradliniger" Archiv Zugriff am 25.08.15. **Link:** <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Geradliniger&diff=prev&oldid=103891534>

138 **Vgl. auch:** Zitat "Der Nick ist gewagt, klar. Wer ihn nicht mag, kann mich gern auch als "Gerhard Sattler" anreden.". **In:** wikipedia.de "Benutzer:Jesusfreund", Version vom 29.09.2005. **Link:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Jesusfreund&oldid=9589740>

[...] [6] *Eigenen Angaben zufolge ist Jesusfreund „aktiver Musiker und Dozent in einem Musikfachbereich an einer Uni.“[7] Jesusfreund führte sich in der Wikipedia als Platzhirsch auf und drohte in regelmäßigen Abständen trotzig mit seinem Rückzug aus dem Projekt.“*<sup>139</sup>

Jesusfreund ist Gerhard Sattler. Das ist sehr aufschlussreich. Anscheinend will hier unbedingt jemand den Gerhard Sattler enttarnen. Wer das sein könnte, wird relativ schnell klar.<sup>140</sup> Herr Sattler hat sich in der Vergangenheit offensiv gegen einen Ankauf von Gebäuden durch die NPD in Melle gewendet. Hier wurde er offensichtlich durch jemanden aus der rechten Szene enttarnt. Die Macher der „Metapedia“ sympathisieren ganz offen

---

139 **Quelle:** *metapedia.de* Artikel "Jesusfreund" Zugriff am 25.08.15. **Link:**  
[http://de.metapedia.org/wiki/Jesusfreund#cite\\_note-6](http://de.metapedia.org/wiki/Jesusfreund#cite_note-6)

140 **Quelle:** *pluspedia.de* Artikel "Gerhard Sattler" Version vom 17.01.2012, Abruf über "web.archive.org" **Link:**  
[https://web.archive.org/web/20120117213631/http://de.pluspedia.org/wiki/Gerhard\\_Sattler](https://web.archive.org/web/20120117213631/http://de.pluspedia.org/wiki/Gerhard_Sattler)

mit dem Nationalsozialismus.<sup>141</sup> Diese Schein-Enzyklopädie scheidet deshalb als Literaturquelle für Recherchen vollkommen aus. Man kann sie allenfalls als Negativbeispiel dafür sehen, was mit Artikeln passiert, wenn man keinen neutralen Standpunkt wahrt.

Ausnahmsweise hilft uns der Artikel zu Jesusfreund in unserem speziellen Fall aber tatsächlich weiter. Sattler soll laut Metapedia aktiver Musiker sein und an einer Universität arbeiten.<sup>142</sup>

Gibt man in einer Suchmaschine die Stichworte „Gerhard Sattler Melle“ ein, findet man folgende Ergebnisse: [Personendaten zu Sattler als Klavierlehrer]

Im nächsten Umkreis von Melle liegt die Universität Osnabrück. Ich suche also im Personenverzeichnis

---

141 **Quelle:** *de.metapedia.org* **Artikel** "Metapedia:Kategorieverzeichnis", Zugriff am 25.08.15. **Link:** <http://de.metapedia.org/wiki/Metapedia:Kategorieverzeichnis>

142 **Bildquelle:** *wikipedia.de* **Artikel** "Universität Osnabrück", Urheber: Magnus Manske, Zugriff am 25.08-15. **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t\\_Osnabr%C3%BCck#/media/File:Schloss\\_Osnabrueck.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_Osnabr%C3%BCck#/media/File:Schloss_Osnabrueck.jpg)

der Universität nach seinem Namen und ich werde fündig!<sup>143</sup>

Mein nächster Gedanke: Vielleicht ist er sogar Instrumentallehrer an der Universität Osnabrück. Er ist hier tatsächlich als Klavierlehrer angestellt.<sup>144</sup> Und wie es der Zufall will. Seine hier angegebene Email-Adresse lautet:

*kopilot4@googlemail.com*

Wir können also festhalten: Kopilot ist Jesusfreund ist Gerhard Sattler ist Kopilot. Auch ein Blick auf die Artikel, die Gerhard Sattler als Jesusfreund editiert

---

143 **Quelle:** *uni-osnabrueck.de* "Personensuche", Zugriff am 25.08.15. **Link:** [http://www.uni-osnabrueck.de/universitaet/personensuche/personendetails.html?module=TemplatePersondetails&target=15852&source=14776&config\\_id=182d4abe417c9851aacad4acd6e0df1b&range\\_id=studip&user\\_name=gsattler](http://www.uni-osnabrueck.de/universitaet/personensuche/personendetails.html?module=TemplatePersondetails&target=15852&source=14776&config_id=182d4abe417c9851aacad4acd6e0df1b&range_id=studip&user_name=gsattler)

144 **Quelle:** *uni-osnabrueck.de* "Institut - Mitarbeiter - Instrumentallehrer - Klavier", Zugriff am 25.08.15. **Link:** [http://www.musik.uni-osnabrueck.de/institut/mitarbeiter/instrumentallehrerinnen\\_und\\_lehrer.html](http://www.musik.uni-osnabrueck.de/institut/mitarbeiter/instrumentallehrerinnen_und_lehrer.html)



hat, unterstützt das Bild.<sup>145</sup> Betreffend der Übergangsphase zwischen den beiden Konten Jesusfreund und Kopilot um das Datum 9. März 2011 finden wir in beiden Konten einen sehr ähnlicher Themenkanon. Beispielsweise tauchen beim Thema 9/11 beide Konten als maßgebliche Autoren in der Statistik auf. Wir können festhalten: Gerhard Sattler ist ein ganz normaler Mensch, hat tatsächlich eine Anstellung und schreibt neben seiner Tätigkeit in der realen Welt noch außerordentlich viel, nämlich bis zu 10 Stunden am Tag in die Wikipedia. Wie er dieses Arbeitspensum tagtäglich durchhält, ist uns allerdings ein großes Rätsel.

## Bildzeitungsrhetorik

Gerhard Sattler alias Kopilot alias Jesusfreund haben wir es auch zu verdanken, dass Dr. Ganser in die Nähe von Holocaustleugnern gerückt wird. Wie das geht? Ganz einfach. Er schreibt:

---

145 **Vgl. dazu:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Beitr%C3%A4ge/Jesusfreund&offset=&limit=500&target=Jesusfreund>

*„Im Juli 2014 hielt Ganser einen Vortrag über „verdeckte Kriegsführung“ bei der von Ivo Sasek gegründeten "Anti-Zensur-Koalition" (AZK). Auf Kritik antwortete er, er habe Sasek nicht gekannt und nicht gewusst, dass dieser zuvor auch Holocaustleugner auftreten ließ.“<sup>146</sup>*

Was bedeutet dieser Satz? Es gibt hier einen Subtext, der zwischen den Zeilen recht deutlich zu erkennen ist: Ivo Sasek ist jemand, der auch Holocaustleugnern ein Forum bietet. Und Daniele Ganser hatte kein Problem damit, bei einer von Ivo Sasek geleiteten Veranstaltung aufzutreten. Somit gilt: Ivo Sasek steht Holocaustleugnern nahe, Daniele Ganser steht Ivo Sasek nahe, ergo steht Daniele Ganser auch Holocaustleugnern nahe. Diese Art von Rhetorik erfüllt nach meinem Empfinden schon den Tatbestand der üblen Nachrede. So etwas findet man sonst nur in schlechtesten Boulevardgazetten.

---

146 **Quelle:** Wikipedia.de, Artikel "Daniele\_Ganser" - Versionsunterschied, Version vom 14.02.2015, 15:30 Uhr, **Urheber:** Kopilot. **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=138835368&oldid=138834798](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=138835368&oldid=138834798)

Wie unsinnig derartige Verknüpfungen sind, ist wahrscheinlich jedem klar.

Dass dieser Satz tatsächlich aus einem Zeitungsartikel stammt, macht die Sache nicht besser.<sup>147</sup> Es ist und bleibt eine Variante des Sprichworts „Spiel nicht mit den Schmutzkindern.“ Die Wikipedia soll aber im Gegensatz zu Zeitungen einen neutralen Standpunkt wahren. Das ist hier nicht gegeben. Warum? Unabhängig von den persönlichen Überzeugungen der Person Sasek muss überprüft werden, ob Daniele Ganser tatsächlich als Holocaustleugner einzuordnen wäre. Dazu gibt es weder in der Biographie Gansers noch in Primärliteratur von Ganser oder Sekundärliteratur über Ganser auch nur den kleinsten Hinweis, abgesehen von besagtem Zeitungsartikel. Hier zeigt sich abermals, wie leichtfertig Autoren in der Wikipedia mit Textquellen umgehen. Quellen werden hier offensichtlich nicht weiter geprüft. Denn liest man in der angegebenen Textquelle genauer nach, so wird recht schnell klar, dass der Zeitungsartikel

---

147 **Quelle:** Hans Stutz: "Rechtsextremismus und Verschwörungen: Im Netz des Predigers". In: WOZ, die Wochenzeitung (Hrg.), Zürich. Nr. 43/2014, 23.10.2014 **Link:** <https://www.woz.ch/-55ef>

Ganser nicht als Holocaustleugner einordnet. Hier steht tatsächlich Folgendes:

*„Ganser sprach an der AZK-Konferenz über «verdeckte Kriegsführung» und bot einen «Blick hinter die Kulissen der Machtpolitik». Dass ihm dabei nicht ganz wohl war, bekannte er gleich zu Beginn seines Auftritts. Er sagte demnach, er habe Sasek nicht gekannt und nicht gewusst, dass an früheren Konferenzen Holocaustleugner wie Bernhard Schaub oder Silvia Stolz aufgetreten waren.“<sup>148</sup>*

Das Problem an dieser Aussage ist: Daniele Ganser ist zu keinem Zeitpunkt seiner gesamten Rede auf Bernhard Schaub, Silvia Stolz oder das Thema Holocaustleugnung eingegangen. Man kann sich die ungeschnittene Rede auf Youtube zum Vergleich ansehen und das nachprüfen.<sup>149</sup> Entweder bezieht

---

148 **Quelle:** Hans Stutz: "Rechtsextremismus und Verschwörungen: Im Netz des Predigers". In: WOZ, die Wochenzeitung (Hrg.), Zürich. Nr. 43/2014, 23.10.2014 **Link:** <https://www.woz.ch/-55ef>

149 **Quelle:** youtube.de **Titel:** "Dr. Daniele Ganser - 10.AZK - Verdeckte Kriegsführung", Zugriff am 08.09.2015. **Link:** <https://www.youtube.com/watch?v=gHI99CU1CRA>

sich hier der Autor dieses Zeitungsartikels auf eine andere Gegebenheit oder dieser Passus entspricht nicht der Wahrheit. Ergebnis: Noch eine unglaubliche Quelle, die Einzug in die Wikipedia gefunden hat. In der Wikipedia ist das Zitat zusätzlich sinnentstellt aus dem Kontext des WOZ Zeitungsartikels gerissen und rückt Daniele Ganser implizit in die Nähe von Holocaustleugnern.<sup>150</sup> Außerdem stellt sich bei Nachprüfung heraus, dass Dr. Ganser den ihm unterstellten Text so nie gesagt hat. Kopilot handelt hier entweder mit voller Absicht und / oder ihm fehlen vollends die nötigen Fähigkeiten insbesondere die Sorgfalt im Umgang mit Textquellen. Dieser eklatante Fehler reiht sich ein in eine ganze Kaskade von falschen Zitaten im Ganserartikel, von denen wir hier nur eine Auswahl zeigen können.

## **[01:30:00 Filmlaufzeit]**

---

150 **Quelle:** Wikipedia.de, **Artikel:** "Daniele\_Ganser", Zugriff am 08.09.2015, **Urheber des markierten Passus:** Kopilot.  
**Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Daniele\\_Ganser](https://de.wikipedia.org/wiki/Daniele_Ganser)

## Verlässliche Literaturquellen?

Wir erinnern uns. Daniele Ganser wies auf ein spezielles Unterkapitel im Wikipediaartikel zu seiner Person hin. Das Unterkapitel nennt sich „Verschwörungstheorien“. Hier wird in der Version vom 29.08.2015 zunächst über ca. die Hälfte des Absatzes neutral im Konjunktiv über Gansers Aussagen zu 9/11 berichtet, sieht man einmal von der Unsachlichkeit des Begriffs „Verschwörungstheorie“ ab. Danach kommt ein in etwa gleich langer Abschnitt mit Kritik zu Ganser. Dort steht:

*„Dagegen lehnten Vertreter der Forschungsstelle für Sicherheitspolitik an der ETH Zürich und der Universität Zürich, wo Ganser angestellt war, seine 9/11-Thesen ab. Sie betonten 2006 öffentlich, seine Aussagen dazu gehörten nicht zu seinem wissenschaftlichen Aufgabenbereich und seien Privatansicht.[35] Kurz darauf beendete die ETH Zürich das Beschäftigungsverhältnis.“<sup>151</sup>*

---

151 **Quelle:** Wikipedia.de, **Artikel** "Daniele\_Ganser - Versionsunterschied", Version vom 30.08.2015, 17:45 Uhr, **Urheber:** Kopilot **Link:** <https://de.wikipedia.org/w/index.php?>

Der Literaturverweis 35 führt zu folgender Quellenangabe.

*" ETH und Uni Zürich gehen auf Distanz zu  
Verschwörungstheoretiker. In:  
Sonntagszeitung vom 17. September 2006  
(Faksimile)“*

An dieser Literaturquelle sind gleich mehrere Dinge nicht richtig. Zunächst einmal ist die Quellenangabe in ihrer Form unvollständig und in sich nicht korrekt. Tatsächlich hatte ich zunächst Schwierigkeiten, diese Sonntagszeitung unter all den verschiedenen „Sonntagszeitungen“ im deutschsprachigen Raum richtig zuzuordnen. Was bei einer Zeitschrift Spiegel oder FAZ als Auslassung noch entschuldbar wäre geht hier nicht. Es fehlt der Herausgeber und die Stadt. Auch sollte der Autor dem Titel vorangestellt sein. Klickt man auf den Link wird man, für das Internetzeitalter recht untypisch, nicht auf einen Text sondern auf ein Foto bei Flickr weitergeleitet, auf der eine Seite der Zeitung abgebildet ist. Hier stellt sich heraus, dass auch der Titel nicht ganz richtig

übernommen wurde. Immerhin, mit Hilfe des Fotos kann man die Literaturangabe vervollständigen. Sie sollte lauten:

Christian Maurer, Andrea Bleicher: „ETH und Uni gehen auf Distanz zu Verschwörungstheoretiker, Experten bezeichnen Aussagen des Historikers Daniele Ganser als 'völlig absurd'“. In: Sonntagszeitung, Tamedia AG, Zürich, 17.09.2006. (Seitenangabe unbekannt). Im Artikel wird nun ein „Viktor Mauer“ folgender Maßen zitiert:

*„Dass Ganser mit seinen 'völlig absurden Ideen', so Stellvertreter Victor Mauer, mit der ETH in Verbindung gebracht wird, ärgert die Chefs der renommierten Forschungsstelle.“*

152

---

152 **Quelle:**Christian Maurer, Andrea Bleicher: „ETH und Uni gehen auf Distanz zu Verschwörungstheoretiker, Experten bezeichnen Aussagen des Historikers Daniele Ganser als 'völlig absurd'“. In: Sonntagszeitung, Tamedia AG, Zürich, 17.09.2006. (Seitenangabe unbekannt). **Link:** <https://www.flickr.com/photos/patsch/245535515/sizes//>



Interessant wird es, wenn man sich genauer über den Viktor Mauer informiert. Man findet dann folgendes:

*„Knall auf Fall musste der stellvertretende Leiter der Forschungsstelle für Sicherheitspolitik der ETH Zürich am Donnerstag sein Büro räumen. Der 43-jährige Victor Mauer hatte missbräuchlich einen Dokortitel verwendet, wie der 'Tages-Anzeiger' aufdeckte. Mauer war am Mittwoch von einem Mitarbeiter entlarvt worden.“*<sup>153</sup>

Diese Veröffentlichung geht zurück auf einen Artikel in der neuen Züricher Zeitung vom 03.07.2011. Die Seite der NZZ ist seit nunmehr ca. 4 Jahren leicht über eine Suchmaschine im Netz zu finden. Hier stellt sich die Frage, warum innerhalb der Wikipedia diese Quelle niemandem bekannt ist. Viktor Mauer,

---

153 **Quelle:** Fabian Fellmann: „ETH-Präsident kündigt nach Titelschwindel vertiefte Abklärungen an“. In Neue Züricher Zeitung, AG für die Neue Zürcher Zeitung, Zürich. 03.07.2011, Zugriff am 21.03.2015. **Link:** <http://www.nzz.ch/eth-praesident-kuendigt-nach-titelschwindel-vertiefte-abklaerungen-an-1.11155077>

hier ein Kronzeuge gegen Ganser hat also seine Angaben zu seinen akademischen Abschlüssen frisiert. Ausgerechnet dieser Viktor Mauer attestiert Daniele Ganser „völlig absurde Ideen“. Ist das eine glaubwürdige Quelle? Wohl eher nein! Und zu allerletzt ist die Aussage in der Wikipedia ...

*„Kurz darauf beendete die ETH Zürich das Beschäftigungsverhältnis.“<sup>154</sup>*

... so ebenfalls nicht durch die Quelle gedeckt. Dort steht:

*„Als sein Projekt dieses Jahr auslief, wechselte er an die Universität Zürich [...]“<sup>155</sup>*

---

154 **Quelle:** Wikipedia.de, Artikel "Daniele\_Ganser" - Versionsunterschied, Version vom 30.08.2015, 17:45 Uhr, **Urheber:** Kopilot **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=145565141](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=145565141)

155 **Quelle:** Christian Maurer, Andrea Bleicher: „ETH und Uni gehen auf Distanz zu Verschwörungstheoretiker, Experten bezeichnen Aussagen des Historikers Daniele Ganser als 'völlig absurd'“. In: Sonntagszeitung, Tamedia AG, Zürich, 17.09.2006. (Seitenangabe unbekannt). **Link:** <https://www.flickr.com/photos/patsch/245535515/sizes//>

Ein auslaufendes Projekt ist in der Regel mit einer Anstellung auf Zeit verbunden. Eine nicht verlängerte Anstellung auf Zeit an einer Universität ist leider heutzutage Alltag für Akademiker und wird regelmäßig praktiziert. Die Formulierung der Wikipedia unterstellt missverständlich, und das wahrscheinlich mit voller Absicht, dass ein Arbeitsverhältnis, welches noch länger hätte andauern sollen, wegen der Streitigkeiten mit Dr. Ganser vorzeitig beendet wurde. Diesen Sachverhalt gibt die Textquelle aber nicht her. Hier setzen sich die dominierenden Wikipediaautoren des Ganserartikels abermals dem begründeten Verdacht aus, dass sie nicht an einer objektiven Darstellung zur Person Ganser interessiert sind.

Mittels des Online-Werkzeugs Wikiblame kann man sehr schnell herausfinden, wer zum ersten mal eine bestimmte Formulierung in einen Wikipediaartikel eingearbeitet hat.<sup>156</sup> Ich suche also mit Wikiblame die Formulierung...

*"ETH und Uni Zürich gehen auf Distanz zu Verschwörungstheoretiker"*

---

156 Vgl. **Link** <http://wikipedia.ramselehof.de/wikiblame.php>

...und finde heraus, dass diese Passage vom Sichter „Berichtbestatter“ am 19.06.2014 um 13:07 Uhr dem Artikel hinzugefügt wurde.<sup>157</sup> Liest man um den 19.06.2014 die Diskussion zum Artikel Ganser, wird relativ schnell klar, dass zu diesem Zeitpunkt der Nutzer „Berichtbestatter“ recht aktiv im Artikel ist. Auch ist es der Sichter „Berichtbestatter“, der am 07.05.2014 um 04:09 Uhr den Begriff „Verschwörungstheorie“ erstmals in die Einleitung zum Ganser Artikel hineinschreibt.<sup>158</sup> Außerdem entsteht zwischen ihm und Nutzer „Icewurfel“ auf der Diskussionsseite ein Streit.<sup>159</sup> Icewurfel macht darin nachdrücklich mit zahlreichen Literaturverweisen,

---

157 Vgl. mit wikipedia.de Artikel“Daniele Ganser“

Versionshistorie vom Juni 2014. **Link:**

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=2014&month=6&agfilter=](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=6&agfilter=)

158 Vgl. mit wikipedia.de Artikel“Daniele Ganser“

Versionshistorie vom Juni 2014. **Link:**

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=2014&month=5&agfilter=](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=5&agfilter=)

159 Vgl. mit wikipedia.de Artikel“Daniele Ganser“ Diskussion

vom 1. Juni 2014. **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&oldid=130918414](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&oldid=130918414)

letztlich aber erfolglos auf die Problematik des Begriffs „Verschwörungstheorie“ aufmerksam. Sein Plädoyer für die Formulierung „Alternative Theorien“ scheitert u.a. auch an Phis Einwand vom 29.05.2014 um 13:31 Uhr, dass es sich dabei um „verschleierte Kopp-Sprache“ handele. Hier nimmt Phi offensichtlich Bezug auf den Kopp-Verlag, der u.a. verschiedene Bücher zur Thematik 9/11 veröffentlicht. Auch der Kopp-Verlag bietet laut Berichterstattung der etablierten Medien eine Plattform für „Verschwörungstheorien“.<sup>160</sup> Phi folgt also dem offiziellen „Wording“.

In etwa zur gleichen Zeit versucht Sichter Phi auch in Diskussion mit Sichter Kopilot die Begrifflichkeit „Verschwörungstheorie“ irgendwie im einleitenden Absatz des Ganserartikels zu verankern.<sup>161</sup> Offenbar scheint Phi hierfür innerhalb der Wikipediaautoren

---

160 **Quelle:** Stefan Kaiser: "Verschwörungstheorien: Das Geschäft mit der Angst". In: Spiegel Online, vom 22.05.14.

**Link:**

<http://www.spiegel.de/wirtschaft/verschwörungstheorien-der-kopp-verlag-macht-geschaeft-mit-der-angst-a-967704.html>

161 Vgl. mit wikipedia.de Artikel "Daniele Ganser" Diskussion vom 1. Juni 2014. **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&oldid=130918414](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&oldid=130918414)

die treibende Kraft zu sein und Kopilot letztendlich nur sein Helfer. Positiv ist hier allerdings auch zu Kopilot anzumerken, dass sich dieser anfangs mit Verweis auf fehlende Literaturquellen weigert, die Begrifflichkeit „Verschwörungstheorie“ in den einleitenden Absatz zu übernehmen. Kopilot schreibt,

*„Wo ist das [...] belegt?“<sup>162</sup>*

Phi antwortet darauf, Zitat:

*„Weiß ich nicht, muss wahrscheinlich auch nicht. Ganser ist einer der prominentesten deutschsprachigen truther.“<sup>163</sup>*

Ich bin überrascht! Wir erinnern uns - für den Nachweis, dass der Begriff „Verschwörungstheorie“ von Geheimdiensten bereits aktiv im Internet missbraucht wird, um die Reputation missliebiger Gegner öffentlich wirksam zu beschädigen, reichten Phi fünf Literaturquellen vom Benutzer „xxx331“

---

162 ebd.

163 ebd.

nicht aus.<sup>164</sup> Aber um mal eben festzustellen, dass Ganser „verschwörungstheoretische Ansichten“ zu 9/11 verbreitet, benötigt Phi *keine einzige* Literaturquelle, weil Ganser ja einer der prominentesten sogenannten „Truther“ sei.<sup>165</sup> Entweder braucht der promovierte Historiker Phi dringend Nachhilfe im Umgang mit Literaturquellen, oder man muss annehmen, dass Phi mit voller Absicht die Einarbeitung rufschädigender Textpassagen in den Ganser-Artikel vorantreibt.

Der Abschnitt „Verschwörungstheorien“ endet mit dem Satz:

*„Der Politikwissenschaftler Markus Linden sieht bei Ganser eine „politische Mission, keine wissenschaftliche Herangehensweise“. An deren Stelle bevorzuge Ganser ein suggestives*

---

164 **Quelle:** Wikipedia.de, Stichwort "Verschwörungstheorie", Version vom 14.02.2015, 12:55Uhr **Link zur Version:**

<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid=144889865>

165 Vgl. mit wikipedia.de Artikel "Daniele Ganser" Diskussion vom 1. Juni 2014. **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&oldid=130918414](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&oldid=130918414)

*Herausstellen einzelner Aspekte.[32] Linden ordnet Ganser als Vertreter von Verschwörungstheorien zum 11. September 2001 ein und zählt ihn neben dem Journalisten Mathias Bröckers zu den „intelligenten Vertretern der ‚9/11-Wahrheitsbewegung‘, die sich nach eigenem Bekunden auf das Stellen von Fragen beschränken“.[36]“<sup>166</sup>*

Auch hier sollte man sich die Textquellen genauer anschauen. Die Textquelle 32 verweist auf einen Artikel in der Zeitung „Schweiz am Sonntag“ von einem Andreas Maurer.<sup>167</sup> Hierin findet man den Text „politische Mission, keine wissenschaftliche Herangehensweise“ ebenfalls als Zitat gekennzeichnet ohne weitere Quellenangabe. Wir

---

166 **Quelle:** Wikipedia.de, Artikel "Daniele\_Ganser" - Versionsunterschied, Version vom 30.08.2015, 17:45 Uhr, **Urheber:** Kopilot. **Link:** [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=145565141](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=145565141)

167 **Quelle:** Andreas Maurer: „Die Ganser-Verschwörung“. In: Schweiz am Sonntag, AZ Zeitungen AG, Aarau, 14. Februar 2015. **Link:** [http://www.schweizamsonntag.ch/ressort/basel/die\\_ganser-verschwoerung/](http://www.schweizamsonntag.ch/ressort/basel/die_ganser-verschwoerung/)



wissen nicht, in welchem Zusammenhang Markus Linden dies geäußert hat. War es ein Interview, war es ein Aufsatz oder ein Buch? Welches Buch war es? Das Problem ist, dass wir eine Aussage „keine wissenschaftliche Herangehensweise“ haben, die nicht mit Daten bzw. wenigstens einem Beispiel als Bezugspunkt untermauert ist. Derartige Aussagen kann man allenfalls als Meinungsbekundung verstehen, aber nicht als belastbare wissenschaftliche Aussage. Insofern machen Andreas Maurer bzw. Markus Linden als Autoren hier genau das, was sie Ganser vorwerfen: Sie arbeiten nicht wissenschaftlich!

Gleiches gilt leider auch für die Quellenangabe Nr. 36 die auf einen Zeitungsartikel von Markus Linden selbst zurückgeht.<sup>168</sup> Hier wird in einem Rundumschlag auf alle möglichen Deutungen zu verschiedensten Ereignissen der Weltgeschichte eingegangen. Außer, dass wir nunmehr Markus Lindens abwertende Meinungsbekundung dazu lesen können, finden wir hier wenig substantielles.

---

168 **Quelle:** Markus Linden: *"Alles Lüge!"* In: The European, 11. November 2014. Zugriff am 30.08.15. **Link:** <http://www.theeuropean.de/markus-linden/9220-verschwörungstheorie-als-neue-soziale-bewegung>

Markus Linden stellt Behauptungen auf, untermauert diese aber nicht mit Fakten. Er bringt zwar viele Zitate, leider fehlen hier auch die Quellenangaben zu den Zitaten. Wir können abermals nicht die Zitate mit dem Originalmaterial abgleichen. Dass Zitate auch vollkommen sinnentstellt verwendet werden, haben wir bereits bei Gregor Schöllgen gesehen. Wir lesen bei Markus Linden u.a.:

### **[01:40:00 Filmlaufzeit]**

*„Neben vielen obskuren Ansätzen gibt es auch intelligente Vertreter der '9/11-Wahrheitsbewegung', die sich nach eigenem Bekunden auf das Stellen von Fragen beschränken. Dazu gehören der Schweizer Historiker Daniele Ganser [...]“*<sup>169</sup>

Hier können wir immerhin feststellen, dass Markus Linden Herrn Ganser tatsächlich als

---

169 **Quelle:** Markus Linden: *"Alles Lüge!"* In: The European, 11. November 2014. Zugriff am 30.08.15. **Link:** <http://www.theeuropean.de/markus-linden/9220-verschwörungstheorie-als-neue-soziale-bewegung>

Verschwörungstheoretiker bzw. als Vertreter der 9/11 Wahrheitsbewegung einordnet. Wieviel Gewicht diese Aussage von Linden ohne eine substantielle Auseinandersetzung seinerseits mit der 9/11 Thematik hat, sei dahingestellt.

## Wer ist Phi?

Kopilot alias Jesusfreund ist der Klavierlehrer Gerhard Sattler. Das konnten wir herausfinden. Doch wer ist der Sichter Phi, der schon sehr früh den Eintrag zu Daniele Ganser negativ beeinflusste?<sup>170</sup> Zur Identität von Phi bekommen wir einen diskreten Hinweis, der uns zur Internetpräsenz von Markus Kompa führt. Der Blogger und Jurist Markus Kompa hat sich mit Phi bereits in einem juristischen Schlagabtausch befunden. Er schreibt auf seinen Internetseiten zu Phi:

---

170 Text wahrheitsgemäß. Bildfolge der Szene frei erfunden. Bildmaterial mit freundlicher Genehmigung von <http://purrrefekt.de/> verwendet.

*„Phi, heute ein Latein- und Geschichtslehrer in Hamburg, hatte 1998 sein Werk Das Ende der Reparationen veröffentlicht.“<sup>171</sup>*

Schon an der Quellenangabe kann man erkennen, dass der Latein und Geschichtslehrer Philipp Heyde heißt. Auch die Pluspedia weiß über ihn zu berichten:

*„Philipp Ludwig Fabian Heyde (\* 1961) ist ein deutscher Historiker und Pädagoge.*

Leben

*Heyde studierte Latein und Geschichte. 1997 promovierte Philipp Heyde an der Freien Universität Berlin über das Thema Das Ende der Reparationen.[1] Die Dissertation wurde von der Frankfurter Allgemeinen Zeitung rezensiert.[2] Heyde arbeitete als Latein- und Geschichtslehrer am Hamburger Friedrich-Ebert-Gymnasium.*

---

171 **Quelle:** Markus Kompa:"Der Kompa und das liebe Phi", Zugriff am 25.08.2015. **Link:** <http://www.kanzleikompa.de/2011/09/25/der-kompa-und-das-liebe-phi-6-dr-philipp-heyde/>

[3][4] und ist Bildungsreferent der Stadt Hamburg im Fach Geschichte.[5]

*In seiner Freizeit ist er als Wikipedia-Autor [...] aktiv und nimmt auch am Hamburger Wikipedia-Stammtisch teil.*“ <sup>172</sup> <sup>173</sup>

## Phi und die Literaturquellen in eigener Sache

Der Latein- und Geschichtslehrer aus Hamburg möchte anscheinend seine Dissertation so vielen Lesern wie möglich vorstellen. In vielen verschiedenen Wikipediaartikeln trägt er in den Literaturangaben seine eigene Dissertation ein. Sie hat den Titel "*Philipp Heyde, Das Ende der Reparationen. Deutschland, Frankreich und der*

---

172 **Quelle:** de.pluspedia.org **Artikel:** "Philipp Heyde", Zugriff am 25.08.2015

**Link:** [http://de.pluspedia.org/wiki/Philipp\\_Heyde](http://de.pluspedia.org/wiki/Philipp_Heyde)

173 **Vgl. auch:** wikipedia.de "Wikipedia-Stammtisch Hamburg"

**Link1:** <https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Hamburg>.

**Link2:**

[http://commons.wikimedia.org/wiki/Stammtisch\\_Hamburg#/](http://commons.wikimedia.org/wiki/Stammtisch_Hamburg#/)

*Youngplan, Schöningh, Paderborn 1998*“. Beispiele dafür findet man zuhauf. Man muss einfach in die Wikipediasuche die Stichworte „Philipp Heyde“ eingeben.<sup>174</sup>

So ergänzte Herr Heyde höchstpersönlich seine Dissertation im Artikel „Deutsch-österreichische Zollunion“,<sup>175</sup> im Artikel „Aristide Briand“,<sup>176</sup> im Artikel „Alliierte Rheinlandbesetzung“,<sup>177</sup> im Artikel „Julius

---

174 **Quelle:** *Wikipedia.de* Suchfunktion. **Link:**

<http://de.wikipedia.org/wiki/Special:Search?ns0=1&search=Philipp+Heyde>

175 **Quelle:** *Wikipedia.de*. **Link:**

[http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Deutsch-%C3%B6sterreichische\\_Zollunion&diff=83891879&oldid=83879817](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Deutsch-%C3%B6sterreichische_Zollunion&diff=83891879&oldid=83879817)

176 **Quelle:** *Wikipedia.de*. **Link:**

[http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Aristide\\_Briand&diff=16230776&oldid=16171093](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Aristide_Briand&diff=16230776&oldid=16171093)

177 **Quelle:** *Wikipedia.de*. **Link:**

[http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Alliierte\\_Rheinlandbesetzung&diff=60428564&oldid=60246309](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Alliierte_Rheinlandbesetzung&diff=60428564&oldid=60246309)

Curtius“.<sup>178</sup> Und so weiter und so weiter....<sup>179</sup>  
Insgesamt in 22 verschiedenen Artikeln taucht seine  
Dissertation auf.<sup>180</sup> Sein Buch kann man auf  
*Amazon.de* für den Preis von 91,- Euro erwerben.<sup>181</sup>  
Hier stellt sich die Frage, ob Philipp Heyde  
vollkommen uneigennützig handelt und  
ausschließlich an der Weiterentwicklung der  
Wikipedia interessiert ist....

---

178 **Quelle:** *Wikipedia.de*. **Link:**

[http://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Julius\\_Curtius&diff=7183270&oldid=6420612](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Julius_Curtius&diff=7183270&oldid=6420612)

179 **Quelle:** *Wikipedia.de* Zugriff am 25.08.15. **Link:**

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Spezial:Suche&limit=100&offset=0&profile=default&sear  
ch=%22philipp+heyde%3A+das+ende+der+reparationen%22](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Suche&limit=100&offset=0&profile=default&search=%22philipp+heyde%3A+das+ende+der+reparationen%22)

180 Von 22 gefundenen Literaturverweisen zu Phillip Heydes  
Doktorarbeit hat Herr Heyde 19 Literaturverweise selbst  
eingefügt. Nur zwei Literaturverweise gehen auf andere  
Wikipediabenzutzerkonten zurück.

181 **Quelle:** *amazon.de* Zugriff am 25.08.15. **Link:**

[http://www.amazon.de/Reparationen-Sammlung-Sch  
%C3%B6ningh-Geschichte-  
Gegenwart/dp/3506775073/ref=sr\\_1\\_1?  
ie=UTF8&qid=1440519018&sr=8-  
1&keywords=philipp+heyde+das+ende+der](http://www.amazon.de/Reparationen-Sammlung-Sch%C3%B6ningh-Geschichte-Gegenwart/dp/3506775073/ref=sr_1_1?ie=UTF8&qid=1440519018&sr=8-1&keywords=philipp+heyde+das+ende+der)

## Ist Wikipedia objektiv und neutral?

Ist Wikipedia objektiv und neutral?<sup>182</sup> Dazu sagt die Medien und Sprachwissenschaftlerin Dr. Sabine Schiffer:

**(Sabine Schiffer:)** *„Wikipedia ist keine Quelle, jedenfalls nicht im wissenschaftlichen Sinne. Als Dozentin kann ich Wikipediaangaben als Beleg in einer Masterarbeit oder Bachelorarbeit nicht akzeptieren. Nicht nur, weil sich die Versionen auf der Seite ständig verändern, das kann man noch über die Versionsgeschichten nachvollziehen, sondern auch, weil im Hintergrund einfach ein paar undurchsichtige Strukturen sind, so dass die Qualität der Einträge doch sehr sehr unterschiedlich ist. So ist in den meisten Fällen der Autorenname, der Klarname, nicht bekannt. das ermöglicht es zum Beispiel auch, dass mehrfach Accounts*

---

182 **Quelle:** wikipedia.de Artikel: "Objektivität" Zugriff am 25.08.15. **Link:** <https://de.wikipedia.org/wiki/Objektivit%C3%A4t>



*angelegt werden, um die Meinungen zu beeinflussen.“<sup>183</sup>*



**Abb.14:** Dr. Sabine Schiffer, Szene aus dem Film, Laufzeit 01:43:30

Ihre Begründung umschreibt im Folgenden dann recht genau das, was wir zum Artikel Ganser herausgearbeitet haben. Wir würde das trotzdem

---

183 **Quelle:** *youtube.de* **Titel:** "Wikipedia ist keine Quelle [...]" .  
Urheber: Weltnetz TV. 09.04.2015, Zugriff am 25.08.15,  
Laufzeit im Video: 00:00:00 [Std:Min:Sek] **Link:**  
<https://www.youtube.com/watch?v=e18JW5fD5kg>

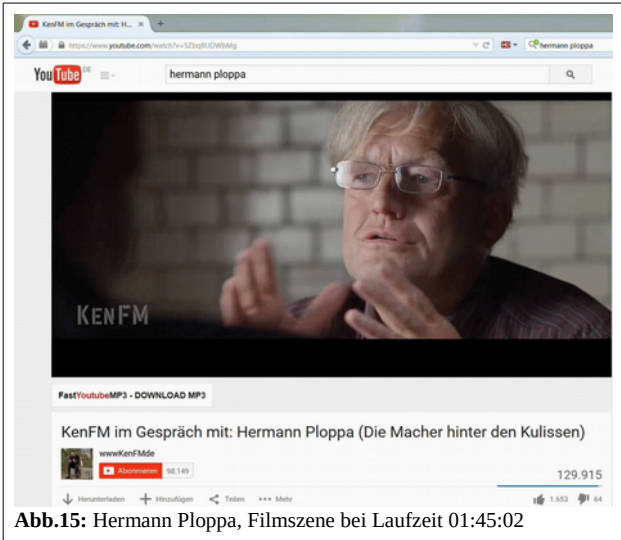
etwas differenzierter sehen. Wikipedia ist eine wertvolle Online-Enzyklopädie und wird dies auch in Zukunft bleiben. Gerade bei den naturwissenschaftlichen Einträgen finde ich persönlich die Wikipedia neutral und objektiv, also wertvoll. Artikel aus der Biologie, der Chemie, der Physik und technische Themen entwickeln sich generell in einem sehr sachlichen Umfeld.<sup>184</sup> Bezüglich der Biologie können wir festhalten, dass dort außerordentlich viele Fachleute schreiben und die Artikel dadurch zu den besten der Wikipedia gehören. Und selbstverständlich sind solche Artikel zitierfähig. Jedoch bei allen Einträgen die mit Macht, Geschichte und internationaler Politik zu tun haben ist Vorsicht geboten.<sup>185</sup>

---

184 **Vgl.** Christoph Drösser u. Götz Hamann:"Die Guten im Netz". In: Zeit Online. 10.03.2011, Seite 2, Zugriff am 30.08.15. **Zitat:** "Studien zeigen, dass Wikipedia vor allem bei Stichwörtern verlässlich ist, in denen Fakten zusammengetragen werden, insbesondere im Bereich von Naturwissenschaft und Technik. Dort lässt sich der in den Statuten geforderte »neutrale Standpunkt« am besten einnehmen." **Link:** <http://www.zeit.de/2011/03/Wikipedia-Weltlexikon/seite-2>

185 **Vgl.** Christoph Drösser u. Götz Hamann:"Die Guten im Netz". In: Zeit Online. 10.03.2011, Seite 2, Zugriff am 30.08.15. **Zitat:** "Geisteswissenschaftliche Artikel dagegen, in denen es eher um die Interpretation der Welt geht, lassen oft

Die dunkle Seite der Wikipedia – Seite 155 von 231



Der Buchautor Hermann Ploppa gewährt im Buch „Die Macher hinter den Kulissen“ tiefe Einblicke in die Möglichkeiten der Manipulation von Politik und öffentlicher Meinung durch transatlantische

---

zu wünschen übrig. " **Link:**

<http://www.zeit.de/2011/03/Wikipedia-Weltlexikon/seite-2>

Thinktanks wie z.B. der Atlantikbrücke und der Trilateralen Kommission.<sup>186</sup>

Diese Lobbyverbände wollen bestimmte Interessen der US-amerikanischen Außenpolitik auf dem europäischen Kontinent durchsetzen. Hermann Ploppa sagt zu Wikipedia:

**(Hermann Ploppa:)** *„Nun hat allerdings auch Wikipedia weltweit das Monopol für Lexika erlangt. Ob uns das gefällt oder nicht, wir müssen das Beste daraus machen. Und das bedeutet, dass wir als demokratische Öffentlichkeit durchaus von einem Monopolisten verlangen können, dass er agiert, wie eine öffentlich-rechtliche Anstalt. Das heißt, dass Gerechtigkeit gegenüber allen Seiten geübt wird, dass auch eine Transparenz und eine Demokratie da ist. Nun sind allerdings Sichter und Administratoren bei Wikipedia weitgehend anonym. Sie sind geschützt durch*

---

186 **Quelle:** youtube.de **Titel:** "KenFM im Gespräch mit: Hermann Ploppa (Die Macher hinter den Kulissen)".  
Urheber: KenFM.de. 28.07.15, Zugriff am 25.09.15 **Link:**  
<https://www.youtube.com/watch?v=5ZbqBUDWbMg>

*Pseudonyme und sind weder im Dialog noch juristisch irgendwie greifbar.<sup>187</sup> Das haben Urteile der Landgerichte Köln und Hamburg in erschreckender Weise offen gelegt. Denn presserechtlich verantwortlich für Wikipedia Deutschland ist die Wikimedia-Foundation in San Francisco in den USA. Und hier kommt die deutsche Justiz mit ihren Armen nicht hin. So wenig, wie im Umgang mit multinationalen Konzernen. Eine geschickte Konstruktion. D.h. Persönlichkeiten und Organisationen in Deutschland sind gegenüber herabsetzenden und diskriminierenden Aussagen in Wikipediaartikeln schutz- und rechtlos. Deshalb haben der Medienwissenschaftler Daniel Hermsdorf und ich eine Petition auf den Weg gebracht, in der wir mehr Demokratie für Wikipedia einfordern.<sup>188</sup> Das*

---

187 **Vgl. auch:** Jan Moenikes: „Wiki-Immunity: Durchsetzbarkeit von äußerungsrechtlichen Urteilen gegen Wikipedia“. [www.Moenikes.de](http://www.moenikes.de). Veröffentlicht am 06.05.10, Zugriff am 24.09.15 **Link:** <http://www.moenikes.de/ITC/2010/05/06/wiki-immunity-durchsetzbarkeit-von-auserungsrechtlichen-urteilen-gegen-wikipedia/>

188 Siehe dazu unter: [www.openpetition.de/](http://www.openpetition.de/)

*heißt, dass die Sichter und Administratoren mit Klarnamen auftreten, damit sie im Dialog und juristisch greifbar sind und sich damit auch ihrer Verantwortung deutlicher bewusst werden, gegenüber allen Seiten Gerechtigkeit zu üben. Unsere Forderung heißt also: Transparenz für Wikipedia.“*

Die exemplarische Analyse des Wikipediaeintrags zu Daniele Ganser zeigt ganz deutlich, dass Sichter und Administratoren aktiv verhindern, dass der Eintrag zu diesem Namen neutral gestaltet wird. Nach unseren Analysen kommen wir zum Schluss, dass hier zusätzlich mit voller Absicht falsche bzw. unbrauchbare Literaturquellen eingefügt wurden, um beim unbedarften Leser Vorbehalte gegen die Person Gansers zu wecken. Wie Hermann Ploppa richtig dargestellt hat, agieren die Wikipediaautoren tatsächlich im Schatten, im juristischen Niemandsland.<sup>189</sup> So lange die Autoren anonym

---

189 **Vgl. auch:** Jan Moenikes: „*Wiki-Immunity: Durchsetzbarkeit von äußerungsrechtlichen Urteilen gegen Wikipedia*“. [www.Moenikes.de](http://www.moenikes.de). Veröffentlicht am 06.05.10, Zugriff am 24.09.15 **Link:** <http://www.moenikes.de/ITC/2010/05/06/wiki-immunity-durchsetzbarkeit-von-auserungsrechtlichen-urteilen-gegen-wikipedia/>

bleiben, können sich ihre Opfer nicht juristisch verteidigen.<sup>190</sup> Daher konnten diese Sichter und Administratoren der Wikipedia bisher auch nicht zur Verantwortung gezogen werden.<sup>191</sup> Weil die Leitmedien in der Regel vollkommen unkritisch und durchweg positiv über die Wikipedia berichten, wird das Onlinelexikon von der breiten Mehrheit der Bevölkerung als gleichwertiger Ersatz für die alten Lexika in Buchform angesehen, obwohl das Gegenteil der Fall ist.<sup>192</sup> Der Spiegel summiert unter dem Thema „Wikipedia“ fast ausnahmslos nur Artikel, die Manipulationsversuche von Außen gegen

- 
- 190 **Vgl. auch:** Landgericht Hamburg, Aktenzeichen: 325 0 321/08 „*LG Hamburg: Keine Störerhaftung von Wikimedia e.V für Wikipedia*“. www.telemedicus.info. Urteil vom 26.03.10  
**Link:** <http://www.telemedicus.info/urteile/Internetrecht/999-LG-Hamburg-Az-325-O-32108-Keine-Stoererhaftung-von-Wikimedia-e.V-fuer-Wikipedia.html>
- 191 **Vgl. auch:** Klaus Müller: „*UK: Wikipedia muss User preisgeben*“. www.gulli.com. Veröffentlicht am 04.12.09, Zugriff am 24.09.15 **Link:** <http://www.gulli.com/news/11791-uk-wikipedia-muss-user-preisgeben-2009-12-04>
- 192 **Quelle:** <https://www.wikipedia.org/> Wikipedia Startseite, Bildquelle Wikipedia Logo Urheber: Nohat, Paullusmagnus, Lizenz: cc-by-sa 3.0 **Link:** [https://en.wikipedia.org/wiki/Logo\\_of\\_Wikipedia#/media/File:Wikipedia-logo-v2.svg](https://en.wikipedia.org/wiki/Logo_of_Wikipedia#/media/File:Wikipedia-logo-v2.svg)

die Wikipedia thematisieren, nicht aber das Problem, dass innerhalb der Wikipedia bestimmte Gruppen von Autoren Artikel manipulieren.<sup>193</sup> Die wenigen Artikel, die ein Problem innerhalb der Wikipedia beschreiben, machen dies ausnahmslos oberflächlich und benennen nicht die sozialen Strukturen, die hinter den zahlreichen



**Abb.16:** Hermann Ploppa, Filmszene bei Laufzeit 01:45:08

Manipulationen stehen.<sup>194</sup>

---

193 **Vgl. auch:** Artikelsammlung des Spiegeles zum Thema „Wikipedia“ unter <http://www.spiegel.de/thema/wikipedia/>

194 **Vgl. auch:** Konrad Lischka: „*Darüber streitet die Wikipedia*“. In Spiegel-Online. 21.07.13 , Zugriff am 24.09.15



Das erschwert zusätzlich die Lage der von übler Nachrede betroffenen Personen.<sup>195</sup> Der Artikelinhalt zu Dr. Daniele Ganser und zu vielen anderen Personen der aktuellen Zeitgeschichte wird bestimmt durch anonyme Autoren der Wikipedia, die sich sehr wahrscheinlich auch außerhalb der Diskussionsseiten der Wikipedia absprechen. Sie nutzen einen enzyklopädischen Eintrag zur gezielten Meinungsmache und Rufschädigung gegen die genannten Personen. Man muss annehmen, dass sie wissen, dass ein Wikipediaeintrag dabei - anders als Zeitungsartikel - u.a. wegen der zahlreichen Literaturverweise einen vertrauenswürdigen und seriösen Eindruck erweckt. Klagen von Betroffenen gegen die Betreiber der Wikipedia verpuffen regelmäßig wirkungslos, und in letzter Konsequenz auch selbst dann, wenn das Gericht beispielsweise

---

Link: <http://www.spiegel.de/netzwelt/web/jesus-hitler-homoeopathie-darueber-streitet-die-wikipedia-a-912040.html>

195 **Vgl. auch:** Katrin McClean: „Wikipedia: Kafkaeske Prozesse“. In: Le Bohemien Online. 19.09.2015, Zugriff am 25.09.15. **Link:** <http://le-bohemien.net/2015/09/19/wikipedia-katrin-mcclean/>

eine Sperrung der Wikipedia in Deutschland einstweilig verfügt, wie zuletzt geschehen.<sup>196</sup>

## Wie geht man mit der Wikipedia um und erkennt Manipulationen?

Wenn Sie einen Wikipediaartikel lesen, prüfen Sie minutiös, ob Behauptungen mit Literaturverweisen untermauert sind.<sup>197</sup> Aber auch hier kann man manipulieren und einfach falsch ausgewählte Verweise einfügen. Es bleibt Ihnen nichts anderes übrig, als den Inhalt der Literaturquellen selbst nachzuprüfen.

Aber überlegen Sie immer, ob die besagte Quelle auch für bestimmte Themenfelder verlässliche ist. Beispielsweise würde die amerikanische

---

196 **Quelle:** Torsten Kleinz: „*Bundestagsabgeordneter lässt wikipedia.de sperren*“. In: Heise-Online. 15.11.2008, Zugriff am 24.09.15 **Link:** <http://www.heise.de/newsticker/meldung/Bundestagsabgeordneter-laesst-wikipedia-de-sperren-Update-216934.html>

197 **Quelle:** *Wikipedia.de Artikel: "Terroranschläge am 11. September 2001"* Zugriff am 25.08.15. **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Terroranschlag\\_am\\_11.\\_September\\_2001](https://de.wikipedia.org/wiki/Terroranschlag_am_11._September_2001)

Administration niemals die US -Armee in ein schlechtes Licht rücken.

### **[01:50:00 Filmlaufzeit]**

Wenn beispielsweise eine Quelle aus dem weißen Haus belegt: „Unsere Soldaten machen einen sehr guten Job.“ heißt das noch lange nicht, dass das auch genau so stimmt.

Und wenn zum Beispiel die Zeitung „Die Zeit“ dies schreibt, muss das auch nicht stimmen. Denn der Herausgeber der Zeit, Josef Joffe ist unter anderem sehr engagiert in USA-freundlichen Thinktanks und Organisationen wie dem „Aspen-Institute“, „Atlantik-Brücke“, der „Hoover-Institution“, der „Trilateralen Kommission“, dem „International Institute for Strategic Studies“ und der „Münchener Sicherheitskonferenz“, der „Bilderberg-Konferenz“.<sup>198</sup> Das sind allesamt Institutionen und Thinktanks, die sich generell für die US-amerikanische und die NATO-Geopolitik einsetzen.<sup>199</sup> Wenn Josef Joffe sich

---

198 **Quelle:** *Wikipedia.de* **Artikel:** „Josef Joffe“ Zugriff am 25.08.15. **Link:** [https://de.wikipedia.org/wiki/Josef\\_Joffe](https://de.wikipedia.org/wiki/Josef_Joffe)

199 **Vgl. auch:** Personenprofil von Dr. Josef Joffe auf den Seiten Stanford Universität. **Link:**

als Gast bzw. aktives Mitglied in so vielen proamerikanischen Organisationen engagiert, wäre es eine außerordentlich mutige Aussage ihn in Sachen US Außenpolitik als neutralen Journalisten zu beschreiben. Fragen Sie sich selbst: Kann man dann in der „Zeit“ USA-kritischen Journalismus erwarten? Die wichtigsten Werkzeuge, um in der Wikipedia einen guten von einem schlechten Artikel zu unterscheiden, liefert die Wikipedia selbst. Im Artikelarchiv und im Diskussionsarchiv zum Artikel erkennt man recht schnell, ob Einträge immer wieder gelöscht werden. Findet man unter den gelöschten Einträgen auch solche Textpassagen, die für sich genommen sachlich und richtig sind, dann ist die Wahrscheinlichkeit hoch, dass jemand versucht, bestimmte Informationen zum Artikel zu unterdrücken bzw. den Artikel insgesamt manipuliert. Überprüfen Sie den Tonfall, der in der Diskussion herrscht. Unsachliche, emotionale Diskussionen deuten auf Fehlverhalten einiger Autoren hin und das kann sich sehr negativ auf die Objektivität des betreffenden Artikels auswirken. Wenn man das nicht selbst händisch im Detail machen möchte, kann man derartige Untersuchungen auch automatisiert

durchführen lassen. Das Projekt [wikibu.ch](http://wikibu.ch) hilft hier dem geeigneten Leser weiter.

Geben Sie in die Suchmaske von Wikibu den Artikelnamen ein. Wikibu erstellt dann auf Basis der dazu verfügbaren Seiteninformationen eine Note mit Punkten von 1 bis 10, wobei letzteres die Bestnote ist. Hier sehen wir am Beispiel der Photosynthese, dass dieser Artikel 8 von 10 Punkten erreicht und keine weiteren Besonderheiten festgestellt wurden.

Die Glykolyse erreicht sogar tatsächlich 10 von 10 möglichen Punkten. Das liegt u.a. auch an der wikipediainternen Auszeichnung „exzellenter Artikel“. Gibt man nun Daniele Ganser ein, dann erkennt man recht schnell, dass an diesem Artikel einiges nicht stimmt. Hier werden nur 5 von 10 Punkten erreicht, außerdem wird darauf aufmerksam gemacht, dass der Artikel stärkeren Veränderungen unterliegt. Wikibu weist daraufhin, dass Teile des Artikels strittig sein könnten.

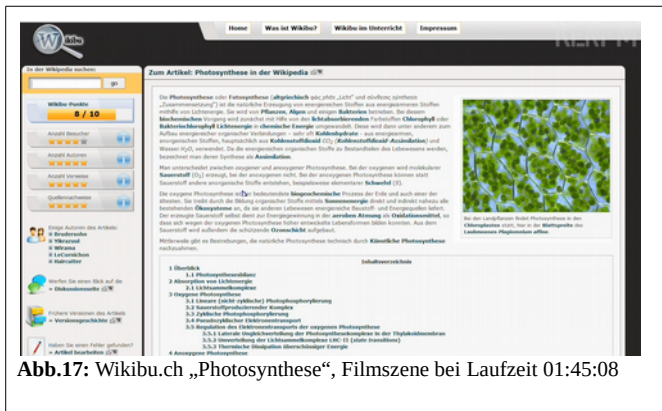


Abb.17: Wikibu.ch „Photosynthese“, Filmszene bei Laufzeit 01:45:08

Und wir erfahren nebenbei, dass der Hauptautor „Kopilot“ heißt. Auch wenn die Wikibu-Autoren darauf aufmerksam machen, dass man sich nicht immer auf die Ergebnisse dieses Werkzeugs verlassen kann, ist es doch offensichtlich ein nützliches Tool. Es gibt einige Artikel in der Wikipedia, die einem sogenannten Peer-Review-Verfahren bzw. etwas vergleichbarem unterzogen worden sind. Bestimmte Artikel werden möglichst unabhängig nochmals gesichtet und

erhalten durch Votum mehrerer Editoren besondere Auszeichnungen, z.B. „Lesenswert“.

Solche Auszeichnungen werden in der Regel nur für unstrittige Artikel vergeben und sind ein Hinweis, allerdings keine Garantie, auf einen guten Artikel. Zu allen eben genannten Kriterien schneidet der Ganserartikel sehr schlecht ab. Und die alltäglichen Änderungsvorschläge am Artikel werden nach wie vor von einer eingeschworenen Sichter-Admin-Gemeinschaft, angeführt von Gerhard Sattler alias Kopilot, auf ihre Linientreue in Sachen Verschwörungstheorie untersucht.

## Abspann

**...aus der Versionsgeschichte des Artikels  
„Daniele Ganser“:**

-----  
-----  
**17:40, 3. Mär. 2015**

Nutzer „Atwerq“ ersetzt:

*„Ganser greift Verschwörungstheorien zum  
11. September 2001 auf und stellt sie als  
diskutable wissenschaftliche  
Erklärungen dar.“*

...durch...

*„Ganser diskutiert die Anschläge vom 11. September kritisch.“*

Da Änderungen am Artikel erst nach Sichtung freigeschaltet werden können, wird diese Änderung nicht in der Wikipedia sichtbar. Der Normalbenutzer der Wikipedia sieht diese Änderung nicht.

**17:43, 3. Mär. 2015**

Nutzer *„Mburgh“* setzt die Änderung zurück.

**17:43, 3. Mär. 2015**

Nutzer *„Mburgh“* meldet *„Atwerq“* als Vandalen mit Vermerk: *„Causa-Ganser“*.

**17:53, 3. Mär. 2015**

Administrator *„Gleiberg“* sperrt den Nutzer *„Atwerq“* unbeschränkt.



Sperrinformation: „Erstellung von Benutzerkonten gesperrt, E-Mail-Versand gesperrt, darf eigene Diskussionsseite nicht bearbeiten“.

Kommentar: „Ganser-Altsocke“.

- - -

**14.17, 3. Mär. 2015**

Nutzer „*Tsilaicos*“ fügt folgenden Satz in den Artikel ein:

*„Ganser diskutiert die Anschläge vom 11. September kritisch.“*

Er kommentiert die Änderung mit:

„Vorige Version unterstellt ohne Belege unwissenschaftliches Arbeiten Gansers.“

Da Änderungen am Artikel erst nach Sichtung freigeschaltet werden können, wird diese Änderung nicht in der Wikipedia sichtbar.

**14.19, 3. Mär. 2015**

Administrator „-jkb-“ setzt die Änderung zurück.

**14:20, 3. Mär. 2015**

Administrator „-jkb-“ sperrt den Nutzer „*Tsilaios*“ für unbegrenzte Zeit.

Sperrinformation: „Erstellung von Benutzerkonten gesperrt“.

Kommentar: „neue Socke Komplex Ganser, alles schon da gehabt“.

- - -

**10:23, 2. Mär. 2015**

Nutzer „*Dumbi*“ fügt folgenden Satz ein:

„Ganser diskutiert die Anschläge vom 11. September kritisch.“

Da Änderungen am Artikel erst nach Sichtung freigeschaltet werden können, wird diese Änderung nicht in der Wikipedia sichtbar.

10:23, 2. Mär. 2015

Administratorin „Itti“ setzt die Änderung zurück.

10:23, 2. Mär. 2015

Administrator „Itti“ sperrt den Nutzer „Dumbi“ für unbegrenzte Zeit.

Sperrinformation: „Erstellung von Benutzerkonten gesperrt“.

Kommentar: „Frischsocke im Ganser“.

- - -

11:46, 1. Mär. 2015

Nutzer „Zogi“ formuliert den Artikel um in:

„Besondere Aufmerksamkeit erzielten seine Bemühungen, offene Fragen zu den Terroranschlägen des 11. Septembers 2001 klären zu lassen.“

Wegen der Artikelsperrung zu diesem Zeitpunkt wird diese Änderung nicht in der Wikipedia sichtbar.

11.46, 1. Mär. 2015

Nutzer „*Tohma*“ setzt die Änderung zurück.

Auf der Vandalismuseite erscheint kein Eintrag zu diesem Zeitpunkt.

11.48, 1. Mär. 2015

Administrator „*JD*“ sperrt den Nutzer „*Zogi*“ für unbegrenzte Zeit.

Sperrinformation: „Erstellung von Benutzerkonten gesperrt“.

Kommentar: „Kein Wille zur enzyklopädischen Mitarbeit erkennbar“.

## Anhang

Email an „Kopilot“ vom 15.04.15

Sehr geehrter Kopilot,

ausgehend vom Beispiel des Artikels zu Daniele Ganser entsteht derzeit in einem kleinen Team ein Dokumentarfilm zur Wikipedia.

Sie sind durch Ihre zahlreiche Veränderungen am Artikel und durch Ihr Auftreten auf der Diskussionsseite zum Artikel „Daniele Ganser“ aufgefallen.

Wir möchten Sie daher zu diesem Thema befragen. Gut fänden wir ein Video- oder Audiointerview über Skype.

Eine schriftliche Antwort auf unserer Fragen reicht notfalls aber auch.

Frage 1:

Im Kern drehen sich die Streitpunkte im Ganserartikel um das Wort „Verschwörungstheorie“ im ersten Absatz. Sie schreiben u.a., dass die Verwendung des Wortes belegt sei. Wir können das nicht kausal nachvollziehen. Auch nach eingehender Lektüre, der von Ihnen hinterlassenen Links auf

[https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele\\_Ganser](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele_Ganser) verbleiben einige Fragen.

Bitte erläutern sie im Detail, wie Sie auf Basis der Quellen zum Begriff „Verschwörungstheorie“ in Bezug auf Daniele Ganser kommen.

Frage 2:

Halten Sie „Verschwörungstheorie“ für einen neutralen Begriff im Sinne der Wikipedia? Vor allem vor dem Hintergrund, dass in der Wikipedia selbst dieser Begriff als diffamierend beschrieben wird.

Frage 3:

Uns interessiert besonders, weswegen Sie „Sockenpuppen“ hinter den zahlreichen Änderungsversuchen am Artikel seit Mitte 2014 vermuten. Und das obwohl Ihnen spätestens seit 13. Februar 2015 bekannt sein muss, dass es sich nicht um einen sogenannten Sockenpuppenzoo handelt.

Siehe:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER AG, Amiro92, Benizio, Schnurzipurz und Co](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER_AG,_Amiro92,_Benizio,_Schnurzipurz_und_Co)

Wieso werden Nutzer, die Änderungen pro Ganser im Artikel vorschlagen, umgehend komplett gesperrt, nicht

aber solche, die Änderungen contra Ganser vorbringen?  
Nach welchen Wikipediaregeln wird hier gehandelt?

Frage 4:

Wir haben den Verdacht, dass die Änderungen am Ganserartikel nur deswegen vorgenommen werden, weil in anderen Artikeln beispielsweise zum Themenkomplex 9/11 Ganser als Referenz genutzt wird. Was können Sie uns zu dieser Beobachtung sagen?

Frage 5:

Des Weiteren interessieren uns Informationen über Ihre zahlreichen Aktivitäten in der Wikipedia, die mit knapp 50000 eine beachtliche Zahl erreicht hat.

Schreiben Sie alleine unter Ihrem Account oder schreiben mehrere Personen als Kopilot?

Frage 6:

Verfolgt man Ihre Wikipediaaktivitäten, wirft das schnell die Frage auf, wie Sie Ihren Lebensunterhalt bestreiten. Wie schaffen Sie es, tagtäglich ca. 5- 8 Stunden kostenlos für die Wikipedia zu schreiben und zusätzlich einer Arbeit nachzugehen?

Frage 7:

Betrachtet man die Anfänge ihres Kontos in 2011, so fällt auf, dass sie sofort mit einer Menge an Postings in der Wikipedia beteiligt waren und hier einen sehr routinierten Eindruck machten. Daher die Frage: Hatten Sie vor dem Konto Kopilot noch ein anderes Konto? Wenn ja, welches Konto war das?

Frage 8:

Ein Problem ist, dass die Autoren der Wikipedia nicht mit Klarnamen zu identifizieren sind. Könnten Sie uns daher ihre persönlichen Daten mitteilen. Insbesondere Ihre fachliche Qualifikation ist von Interesse.

Ihre Antwort- Email bitte an folgende Email-Adresse richten:

\*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*

Mit freundlichen Grüßen, Markus Fiedler

**Email an „Phi“ vom 15.04.15**

Sehr geehrte(r) Phi,

ausgehend vom Beispiel des Artikels zu Daniele



Ganser entsteht derzeit in einem kleinen Team ein Dokumentarfilm zur Wikipedia.

Sie sind durch Ihre zahlreiche Veränderungen am Artikel und durch Ihr Auftreten auf der Diskussionsseite zum Artikel „Daniele Ganser“ aufgefallen.

Wir möchten Sie daher zu diesem Thema befragen. Gut fänden wir ein Video- oder Audiointerview über Skype.

Eine schriftliche Antwort auf unserer Fragen reicht notfalls aber auch.

Frage 1:

Sie waren im Ganserartikel wahrscheinlich der erste, der einen ganserkritischen Text von Gregor Schöllgen eingefügt hat. Zitat Ihres Textes vom 02.09.2009:

„Der Historiker Gregor Schöllgen verriss es, weil hier auf spärlicher Quellenbasis das tatsächliche Ausmaß der Stay-Behind-Aktivitäten „grotesk überzeichnet“ würde. So phantasiere Ganser über „geheimen deutschen Nazi-Stay-behind-Armeen“ in Divisionsstärke, während es sich in Wahrheit noch in den sechziger Jahren um nicht einmal 100

hauptamtliche Mitarbeiter und etwa 500 Helfer gehandelt habe.[1] Die taz urteilte, Ganser bewege sich mit seiner These, Gladio stecke auch hinter dem Oktoberfestattentat von 1980 auf „dünnem Eis““

Frage: Ist Ihnen bekannt, dass im betreffenden Werk von Ganser an keiner Stelle etwas von „deutschen Nazi-Stay-behind-Armeen in Divisionsstärke“ steht?

Frage 2:

Hier [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=138865349&oldid=138854232](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=138865349&oldid=138854232)

fügen Sie eine Belegquelle dafür ein, dass Ganser mit dem Wort „Verschwörungstheorie“ in Verbindung gebracht wird.

Wie verlässlich ist für Sie eine Quelle, wie ein Artikel aus einer Zeitschrift „The European“ ? Halten Sie die vorliegende Quelle für verlässlich?

Frage 3:

Im Kern geht es tatsächlich um den Streitpunkt „Verschwörungstheorie“

Halten Sie „Verschwörungstheorie“ für einen neutralen Begriff im Sinne der Wikipedia? Vor allem vor dem Hintergrund, dass in der Wikipedia selbst

dieser Begriff im gleichnamigen Artikel als diffamierend beschrieben wird.

Frage 3:

Uns interessiert besonders, weswegen viele Autoren der Wikipedia „Sockenpuppen“ hinter den zahlreichen Änderungsversuchen am Artikel seit Mitte 2014 vermuten. Und das obwohl den Wikipediaautoren spätestens seit 13. Februar 2015 bekannt sein muss, dass es sich nicht um einen sogenannten Sockenpuppencoo handelt.

Siehe:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER\\_AG,\\_Amiro92,\\_Benizio,\\_Schnurzipurz\\_und\\_Co](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER_AG,_Amiro92,_Benizio,_Schnurzipurz_und_Co)

Wieso werden Nutzer, die Änderungen pro Ganser im Artikel vorschlagen, umgehend komplett gesperrt, nicht aber solche, die Änderungen contra Ganser vorbringen?

Nach welchen Wikipediaregeln wird hier gehandelt?

Frage 4:

Ein Problem ist, dass die Autoren der Wikipedia nicht mit Klarnamen zu identifizieren sind. Könnten Sie uns daher ihre persönlichen Daten mitteilen.

Insbesondere Ihre fachliche Qualifikation ist von Interesse.

Ihre Antwort- Email bitte an folgende Email-Adresse richten:

\*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*

Mit freundlichen Grüßen, Markus Fiedler

## Literaturverzeichnis

### Fußnoten, komplette Auflistung

Quelle: Gespräche mit Goethe in den letzten Jahren seines Lebens. aus Teil II vom 16.12.1828, Insel Verlag, ISBN 3-458-32200-0. 6

Bildquelle: Wikimedia-Server in Florida, USA.

Link:

[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/9d/Wikimedia\\_Servers-0051\\_19.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/9d/Wikimedia_Servers-0051_19.jpg)..... 6

Quelle: Youtube, Titel "Die NATO und ihre Geheimarmeen - Vortrag Dr. Daniele Ganser ".

Link: <https://www.youtube.com/watch?v=Cyu6rRweEk>..... 11

Bildquelle:

<http://www.siper.ch/de/siper/institut/buecher/> 11

Link:

<http://www.siper.ch/de/assets/uploads/images/publications/nato-d-front.jpg>..... 12

Quelle: *Youtube.de* Titel: "Die NATO und ihre Geheimarmeen - Vortrag Dr. Daniele Ganser"

Urheber: Daniele Ganser Zeitpunkt im Video: 00:35:50 (std:min:sek). Link:

<https://www.youtube.com/watch?v=2Cyu6rRweEk>..... 13

Bildquelle:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe\\_\(Militär\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe_(Militär)).

Link: [https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe\\_%28Milit%C3%A4r%29#/media/File:Schweizer\\_Armee\\_F%28Milit%C3%BCs\\_Gr.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe_%28Milit%C3%A4r%29#/media/File:Schweizer_Armee_F%28Milit%C3%BCs_Gr.jpg)..... 14

[https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe\\_%28Milit%C3%A4r%29#/media/File:Schweizer\\_Armee\\_F%28Milit%C3%BCs\\_Gr.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Gruppe_%28Milit%C3%A4r%29#/media/File:Schweizer_Armee_F%28Milit%C3%BCs_Gr.jpg)..... 14

Bildquelle:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Deutscher\\_Bundestag](https://de.wikipedia.org/wiki/Deutscher_Bundestag) Urheber: *Jürgen Matern* Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Deutscher\\_Bundestag](https://de.wikipedia.org/wiki/Deutscher_Bundestag) Urheber: *Jürgen Matern* Link:

[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c7/Reichstag\\_building\\_Berlin\\_view\\_from\\_west\\_before\\_sunset.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c7/Reichstag_building_Berlin_view_from_west_before_sunset.jpg)..... 14

Titel: 117. Sitzung vom 17.07.2015 TOP

Sitzungseröffnung, Quelle:

<http://www.bundestag.de/mediathek> Link:

<http://www.bundestag.de/mediathek/isLinkCallPlenar=1&action=search&contentArea=details&ids=5435721&instance=m187&categorie=Plenarsitzung&mask=search>..... 14

Quelle: *Youtube.de* Titel: "Die NATO und ihre Geheimarmeen - Vortrag Dr. Daniele Ganser"

Urheber: Daniele Ganser Zeitpunkt im Video: 00:42:13 (std:min:sek) Link:

<https://www.youtube.com/watch?v=2Cyu6rRweEk>

Veröffentlicht am: 13.02.14, Erstveröffentlichung auf Youtube

wahrscheinlich: 16.08.11..... 16

Quelle: *Youtube.de* Titel: "Die NATO und ihre Geheimarmeen - Vortrag Dr. Daniele Ganser"

Urheber: Daniele Ganser Zeitpunkt im Video: 00:47:55 (std:min:sek) Link:

- <https://www.youtube.com/watch?v=2Cyu6rRweEk> Veröffentlicht am: 13.02.14,  
Erstveröffentlichung auf Youtube  
wahrscheinlich: 16.08.11..... 17  
Bildquelle: <https://de.wikipedia.org/wiki/Gladio>  
Link:  
[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/de/4/47/  
Gladio\\_Logo.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/de/4/47/Gladio_Logo.jpg)..... 17  
Bildquelle:  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag\\_von\\_Bol  
ogna\\_1980](https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag_von_Bologna_1980) Urheber: *Beppe Briguglio, Patrizia  
Pulga, Medardo Pedrini, Marco Vaccari*..... 17  
Link:[https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag\\_vo  
n\\_Bologna\\_1980#/media/File:Stragedibologna-  
2.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag_von_Bologna_1980#/media/File:Stragedibologna-2.jpg)..... 18  
Bildquelle:  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag\\_von\\_Bol  
ogna\\_1980](https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag_von_Bologna_1980) Urheber: *Beppe Briguglio, Patrizia  
Pulga, Medardo Pedrini, Marco Vaccari*. Link:  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag\\_von\\_Bol  
ogna\\_1980#/media/File:Strage\\_di\\_bologna\\_soc  
corsi\\_18.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Anschlag_von_Bologna_1980#/media/File:Strage_di_bologna_soccorsi_18.jpg)..... 18

Bildquelle:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Central\\_Intelligence\\_Agency](https://de.wikipedia.org/wiki/Central_Intelligence_Agency) Link:

<https://de.wikipedia.org/wiki/Datei:CIA.svg>. 18

Bildquelle:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Central\\_Intelligence\\_Agency](https://de.wikipedia.org/wiki/Central_Intelligence_Agency) Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Central\\_Intelligence\\_Agency#/media/File:Nhb-exterior-020.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Central_Intelligence_Agency#/media/File:Nhb-exterior-020.jpg) 18

Vergleiche auch: Daniele Ganser: "*Terror in Europa*". Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2008.

S. 26f., darin Zitat aus: Celik, Selahattin:

"*Türkische Konterguerilla. Die*

*Todesmaschinerie*". Mesopotamien Verlag,

Köln, 1999. S. 44..... 18

Quelle: Gunter Latsch: "*Die Dunkle Seite des Westens*". In: Der Spiegel, Nr. 15. 2005, S.48ff.

Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co.

KG, Hamburg..... 19

Bildquelle:

<http://www.danieleganser.ch/fotos.html> Urheber:

Lucian Hunziker Link:



[http://www.danieleganser.ch/assets/images/Infos/Foto/Lucian%20Hunziker\\_2.jpg](http://www.danieleganser.ch/assets/images/Infos/Foto/Lucian%20Hunziker_2.jpg)..... 19

Quelle: Daniele Ganser: "Gladio". In: Der Europäer. 9, Nr. 6, April 2005. Link:

[http://www.perseus.ch/PDF-Europaer/JG\\_09/Europaer\\_06\\_2005.pdf](http://www.perseus.ch/PDF-Europaer/JG_09/Europaer_06_2005.pdf)..... 19

Quelle: Daniele Ganser: "Der erbitterte Streit um den 11. September". In: Tages-Anzeiger, Tamedia-Verlag, Zürich. 09.09.2006, S. 10.... 19

Link:

<http://www.danieleganser.ch/assets/files/Inhalte/Publikationen/Zeitungsartikel/GanserDererbitterteStreitumden11.SeptemberTagesAnzeiger9.Sep2006.pdf>..... 20

ebd..... 21

Bildquelle: [https://af.wikipedia.org/wiki/Wis%C5%82awa\\_Szymborska](https://af.wikipedia.org/wiki/Wis%C5%82awa_Szymborska) Urheber: Michael Foran

Link:[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:WTC\\_smoking\\_on\\_9-11.jpeg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:WTC_smoking_on_9-11.jpeg)..... 21

Bildquelle:

[https://en.wikipedia.org/wiki/7\\_World\\_Trade\\_C](https://en.wikipedia.org/wiki/7_World_Trade_C)

enter Urheber: Fanghong Link:

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Wtc7\\_from\\_wtc\\_observation\\_deck.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Wtc7_from_wtc_observation_deck.jpg)..... 21

Bildquelle:

[https://en.wikipedia.org/wiki/World\\_Trade\\_Center\\_\(1973-2001\)](https://en.wikipedia.org/wiki/World_Trade_Center_(1973-2001)) Urheber: Unbekannt Link:

[https://en.wikipedia.org/wiki/File:WTC\\_Building\\_Arrangement\\_and\\_Site\\_Plan.svg](https://en.wikipedia.org/wiki/File:WTC_Building_Arrangement_and_Site_Plan.svg)..... 21

Quellenangabe im Film fehlerhaft. Richtige Quelle des Bildes: Wikipedia.de: „World Trade Center“, Zugriff am 15.08.2015 Link zum Artikel:

[https://de.wikipedia.org/wiki/World\\_Trade\\_Center](https://de.wikipedia.org/wiki/World_Trade_Center) Urheber: Jeffmock Link zum Bild:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Datei:World\\_Trade\\_Center,\\_New\\_York\\_City\\_-\\_aerial\\_view\\_%28March\\_2001%29.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Datei:World_Trade_Center,_New_York_City_-_aerial_view_%28March_2001%29.jpg)..... 22

Quelle: *Youtube.de* Urheber: www.KenFM.de

Link: [https://www.youtube.com/watch?](https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY)

[v=cgkQXJ3mugY](https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY)..... 22

Quelle: *Youtube.de* Titel: "*Medial vermittelte Feindbilder und die Anschläge vom 11.*

*September 2001 - Vortrag von Daniele Ganser"*

Urheber: [www.KenFM.de](http://www.KenFM.de) Zeitpunkt im Video:

01:06:55 (std:min:sek) Link:

<https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY>

Veröffentlicht am: 03.02.2015  
23

Quelle: Architects & Engineers for 9/11 truth

Zugriff am: 16.08.2015 Link:

<http://action.ae911truth.org/p/salsa/web/common/public/signup?>

[signup\\_page\\_KEY=7507&killorg=True&loggedOut=True](http://action.ae911truth.org/p/salsa/web/common/public/signup?signup_page_KEY=7507&killorg=True&loggedOut=True)..... 24

Quelle: Architects & Engineers for 9/11 truth

Zugriff am: 16.08.2015..... 24

Quelle: NIST Zugriff am: 16.08.2015..... 25

Link: <http://www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/>  
25

Quelle: NIST Zugriff am: 16.08.2015..... 25

Link:

[http://www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/wtc\\_about.cfm](http://www.nist.gov/el/disasterstudies/wtc/wtc_about.cfm)..... 25

Link: <http://digwithin.net/2013/09/05/nist-and-towers/>..... 26

Version vom 17.04.2015..... 26

Link: <http://rethink911.org/evidence/twin-towers/implausibility-of-the-official-theory-twin-towers/#pagecontent> Version vom 17.04.2015..... 26

Link: <http://rememberbuilding7.org/free-fall-collapse/> Version vom 17.04.2015..... 26

Quelle: *Youtube.de* Titel: *"Medial vermittelte Feindbilder und die Anschläge vom 11. September 2001 - Vortrag von Daniele Ganser"*

Urheber: [www.KenFM.de](http://www.KenFM.de) Zeitpunkt im Video: 01:09:04 (std:min:sek) Link:

<https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY> Veröffentlicht am: 03.02.2015

27

Quelle: *Youtube.de* Titel: *"BBC meldet Kollaps von WTC7 25 Minuten zu früh"* Urheber: BBC

Zeitpunkt im Video: 00:02:19 (std:min:sek)

Link: [https://www.youtube.com/watch?v=4R\\_\\_mtXJi1M](https://www.youtube.com/watch?v=4R__mtXJi1M)..... 27

Quelle: *Youtube.de* Titel: "BBC video about WTC7 is a hoax" Urheber: BBC Zeitpunkt im Video: 00:01:20 (std:min:sek) Link:

<https://www.youtube.com/watch?v=s0qdLoobkUI>.....

28

Vergleiche: Mike Rudin: "*Controversy and conspiracies III*". In: BBC News - The Editors, 02.07.2008, Zugriff auf die Seite am 17.08.15

Link:

[http://www.bbc.co.uk/blogs/theeditors/2008/07/ccontroversy\\_conspiracies\\_iii.html](http://www.bbc.co.uk/blogs/theeditors/2008/07/ccontroversy_conspiracies_iii.html).....

28

Vergleiche auch: Gina Thomas: "*Weitere Verschwörungstheorie über 9/11*". In: Frankfurter Allgemeine Zeitung, Onlineversion vom 04.03.2007, Zugriff am 16.08.2015 Link:

<http://www.faz.net/aktuell/politik/9-11/wirbelum-bbc-film-weitere-verschwoerungstheorie-ueber-9-11-1410171.html>.....

28

Quelle: Wikipedia.de, Stichwort "Daniele\_Ganser", Version vom 17.08.2015, Urheber: Anonyme Autoren, Link zum aktuellen

Artikel: [de.wikipedia.org/wiki/Daniele\\_Ganser](https://de.wikipedia.org/wiki/Daniele_Ganser).  
29

Alternativer Link zur Version vom 17.08.15:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Daniele\\_Ganser&diff=143178967&oldid  
=143177702](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=143178967&oldid=143177702)..... 30

Quelle: Wikipedia.de, Stichwort

"Verschwörungstheorie", Version vom  
17.08.2015, Urheber: Anonyme Autoren, Link  
zur Version:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Verschw  
%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid  
=144889865](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid=144889865)..... 30

Vgl. auch: Marvin Oppong: „*Verdeckte PR in  
Wikipedia: Das Weltwissen im Visier von  
Unternehmen*“. In OBS-Arbeitsheft 76, Otto  
Brenner Stiftung. Frankfurt/ Main. 2014 Link:  
[http://www.otto-brenner-  
shop.de/uploads/tx\\_mplightshop/AH\\_76\\_Wiki\\_  
WEB.pdf](http://www.otto-brenner-shop.de/uploads/tx_mplightshop/AH_76_Wiki_WEB.pdf)..... 34

Quelle: Wikipedia.de, "Daniele Ganser" -  
Versionsgeschichte, Änderungen vom 17.06.15  
bis 26.02.15 Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Daniele\\_Ganser&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history)..... 34

Quelle: vrs-ev.de Stichwort: "WIKIPEDIA - Die  
„freie“ Enzyklopädie (IV)", Zugriff am  
19.08.2015, Link: [http://vrs-  
ev.de/forum/themaschau.php?  
t=773&postdays=0&postorder=asc&start=120&  
sid=2aaf374071fe303fcf42e2da5a6addfe](http://vrs-ev.de/forum/themaschau.php?t=773&postdays=0&postorder=asc&start=120&sid=2aaf374071fe303fcf42e2da5a6addfe)..... 38

ebd..... 39

Bildquelle:

[https://en.wikipedia.org/wiki/Bouncer\\_  
%28doorman%29](https://en.wikipedia.org/wiki/Bouncer_%28doorman%29) Urheber: David Shankbone

Link:

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Stilt\\_  
walker\\_on\\_Avenue\\_B\\_in\\_the\\_East\\_Village\\_wit  
h\\_doorman.JPG](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Stilt_walker_on_Avenue_B_in_the_East_Village_with_doorman.JPG)..... 39

Hier ist ein Fehler im Film. Tatsächlich dürfen  
nach den Regeln des Wikipediaprogramms und  
der entsprechenden elektronischen

Rechtevergabe auch registrierte Benutzer und  
Sichter einen Artikel verschieben, also den  
Namen des Themas ändern..... 40

Bildquelle: *wikipedia.de* Titel:"Die Vandalen  
unter Geiserich erobern und plündern Rom.  
(Fantasiedarstellung des 19. Jahrhunderts)"  
Maler: Karl Briullov Link:  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Plünderung\\_Roms\\_\(455\)#/media/File:Genseric\\_sacking\\_Rome\\_455.jpg](https://de.wikipedia.org/wiki/Plünderung_Roms_(455)#/media/File:Genseric_sacking_Rome_455.jpg)..... 42

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Wilhelm Busch"  
Zugriff am: 19.08.15 Link:  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Wilhelm\\_Busch...](https://de.wikipedia.org/wiki/Wilhelm_Busch...)  
43

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Wilhelm Busch" -  
Versionsgeschichte, Version vom: 13.03.15, 9:26  
Uhr, Link:  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wilhelm\\_Busch&diff=139732709&oldid=139679434](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wilhelm_Busch&diff=139732709&oldid=139679434)..... 43

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Wikipedia:Keine  
persönlichen Angriffe", Version vom: 19.08.15



Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Keine\\_pers%C3%B6nlichen\\_Angriffe](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Keine_pers%C3%B6nlichen_Angriffe)..... 43

Quelle: *wikipedia.de* Artikel: "Wikipedia: Vandalismusbildung", Version vom: 19.08.15, 23:21 Uhr Link:

<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbildung>..... 44

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Daniele Ganser - Diskussion", Versionsunterschied, Version vom 9. Juli 2015, 13:46 Uhr, Autor: Ente2ente Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&diff=143874753&oldid=143874599](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&diff=143874753&oldid=143874599)..... 45

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Daniele Ganser - Diskussion", Versionsunterschied, Version vom 1. August 2015, 19:19 Uhr, Autor: Kampfkegel

Link: [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&diff=144616109&oldid=144616098](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&diff=144616109&oldid=144616098)..... 45

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Benutzer Diskussion:Kampfkegel", Zugriff am

19.08.2015, 22:34 Uhr Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:Kampfkegel](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Kampfkegel)..... 46

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Wikipedia:Edit War", Zugriff am 19.08.15, 0:40 Uhr Link:

<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Edit-War>..... 46

ebd..... 48

Quelle: *wikipedia.de*

Artikel:"Wikipedia:Verhalten gegenüber Neulingen", Zugriff am 20.08.15, 18:27 Uhr Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verhalten\\_gegen%C3%BCber\\_Neulingen](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verhalten_gegen%C3%BCber_Neulingen)..... 48

ebd..... 49

Bildquelle:

[https://en.wikipedia.org/wiki/Mass\\_surveillance\\_in\\_the\\_United\\_Kingdom](https://en.wikipedia.org/wiki/Mass_surveillance_in_the_United_Kingdom) Urheber: Mike1024

Link:

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Security\\_cameras\\_7\\_count\\_birmingham\\_new\\_street\\_station.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Security_cameras_7_count_birmingham_new_street_station.jpg)..... 49

Quelle: <i>wikipedia.de</i> Artikel:"Daniele Ganser - Diskussion", Versionsunterschied, Version vom 7.April 2015, 22:26 Uhr, Autor: SpitfireXP	
Link: <a href="https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&amp;diff=140658010&amp;oldid=140552012">https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&amp;diff=140658010&amp;oldid=140552012</a> .....	50
Vergleiche mit Quelle: <i>wikipedia.de</i>	
Artikel:"Daniele Ganser - Versionsunterschied	
Link: <a href="https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&amp;diff=140658010&amp;oldid=140552012">https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&amp;diff=140658010&amp;oldid=140552012</a> .....	51
Vergleiche mit Link:.....	52
<a href="https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Beitr%C3%A4ge&amp;dir=prev&amp;offset=20150303141249&amp;limit=20&amp;tagfilter=&amp;contribs=user&amp;target=MBurch&amp;namespace=">https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Beitr%C3%A4ge&amp;dir=prev&amp;offset=20150303141249&amp;limit=20&amp;tagfilter=&amp;contribs=user&amp;target=MBurch&amp;namespace=</a> .....	52
Vergleiche mit Link:.....	52
Vergleiche mit Link:.....	52
<a href="http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Atwerq...">http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Atwerq...</a>	
52	
Vergleiche mit Link:.....	53

<http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Atwerq...>  
53

Quelle: *wikipedia.de*

Artikel:"Wikipedia:Verhalten gegenüber Neulingen", Zugriff am 20.08.15, 18:27 Uhr.

Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verhalten\\_gegen%C3%BCber\\_Neulingen.....](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verhalten_gegen%C3%BCber_Neulingen.....) 54

Bildquelle: *wikipedia.de* Urheber: Durova Link:

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Billy\\_the\\_Kid\\_sockpuppet.jpg.....](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Billy_the_Kid_sockpuppet.jpg.....) 56

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Sockenpuppe (Netzkultur)", Zugriff am 21.08.15, 12:02 Uhr.

Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Sockenpuppe\\_%28Netzkultur%29.....](https://de.wikipedia.org/wiki/Sockenpuppe_%28Netzkultur%29.....) 56

Quelle: *wikipedia.de*

Artikel:"Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER AG, Amiro92, Benizio, Schnurzipurz und Co", Zugriff am 21.03.15, 18:22 Uhr. Link:

<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checku>

ser/Anfragen/SIPER\_AG,\_Amiro92,\_Benizio,\_  
Schnurzipurz\_und\_Co..... 57

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Daniele Ganser",  
Version vom 02.09.2009, 14:54 Uhr, Autor: Phi  
und andere. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=64053851&oldid=64045693](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=64053851&oldid=64045693) 61

Vergleiche auch: Daniele Ganser: "*Nato  
Geheimarmeen in Europa [...]*". Orell Füssli  
Verlag AG, Zürich, 2008..... 62

Wir haben zwar tatsächlich den Begriff  
„Divisionsstärke“ nicht im Buch von Daniele  
Ganser gefunden. Er schreibt allerdings im  
angegeben Buch auf S.298 (Seitenangabe  
bezieht sich auf die Digitalausgabe) mit Bezug  
auf den Zeitzeugen Otto: „*Nach den deutschen  
Statistiken zählte der BDJ ['Bund deutscher  
Jugend'], der über ganz Westdeutschland  
verbreitet war, offiziell 17.000 Mitglieder,  
während nach den Untersuchungen der  
deutschen Regierung der TD ['Technischer  
Dienst'] nur etwa 2000 Mitglieder hatte.*“

Schöllgen hat hier offensichtlich die 17.000 Mitglied des BDJ als „Divisionsstärke“ paraphrasiert. Inhaltlich ergibt das aber keinen Sinn. Denn bei Ganser steht nicht, dass die NATO Stay-Behind-Armee aus dem gesamten BDJ rekrutiert wurde. Wir lesen bei Ganser sogar zwei Sätze vorher, dass der BDJ nur die Tarnorganisation für den TD war. Man kann also nicht annehmen, dass auch nur annähernd alle Mitglieder des BDJ von der NATO-Stay-Behind-Armee wussten. Die Textstelle ist vielmehr so zu verstehen, dass der Technische Dienst [TD] bzw. nur Teile daraus die NATO-Stay-Behind-Armee darstellten. Ganser zitiert hier außerdem fremde Textquellen und macht sich die Aussagen nicht selbst zu Eigen. Die Kritik Schöllgens könnte sich der Logik nach ohnehin nur auf die Quellen beziehen und nicht auf Interpretationen von Daniele Ganser selbst. Zusätzlich bleibt nach wie vor bestehen, dass Ganser ebenfalls die von Schöllgen genannte Quelle (Stavenhagen) in seinem Buch richtig

zitiert, wie im Folgenden im Film auch angegeben. Damit entbehrt die Kritik Schöllgens jeglicher kausal nachvollziehbaren Grundlage. Man muss annehmen, dass Schöllgen hier unsauber gearbeitet hat oder aber absichtlich zu falschen Ergebnissen kommt. Die Kritik des vorliegenden Films an Gregor Schöllgen ist und bleibt vollkommen richtig und vor allem das zugehörige Fazit bleibt in Gänze erhalten..... 62

Vgl.: Gregor Schöllgen: "Rezension Ganser, Daniele: 'Nato-Geheimarmeen in Europa [...]'“ In: FAZ (Hrg.), 25.04.2009, S.9, Frankfurt Link: [www.gbv.de/dms/faz-rez/FD1200904251659125.pdf](http://www.gbv.de/dms/faz-rez/FD1200904251659125.pdf)..... 63

Vgl.: Daniele Ganser: "*Nato Geheimarmeen in Europa [...]*". Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2008. S.307..... 63

Vgl.: Daniele Ganser: "*Nato Geheimarmeen in Europa [...]*". Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2008. S.315..... 64

Vgl. auch: "Fußnote 44) Bye, Ronald und Sjue, Finn: *Norges Hemmelige Haer - Historien om*

*Stay Behind* (Oslo: Tiden Norsk Verlag, 1995)"  
In: Daniele Ganser: "*Nato Geheimarmeen in Europa [...]*". Orell Füssli Verlag AG, Zürich, 2008..... 64

Vgl.: Gregor Schöllgen: "Rezension Ganser, Daniele: "*Nato-Geheimarmeen in Europa [...]*"  
In: FAZ (Hrg.), 25.04.2009, S.9, Frankfurt Link: [www.gbv.de/dms/faz-rez/FD1200904251659125.pdf](http://www.gbv.de/dms/faz-rez/FD1200904251659125.pdf)..... 65

Quelle: [wikipedia.de](http://de.wikipedia.de)  
Artikel:"Gregor\_Schöllgen", Version vom 28.04.2015. Link:  
[http://de.wikipedia.org/wiki/Gregor\\_Schöllgen](http://de.wikipedia.org/wiki/Gregor_Schöllgen).  
65

Quelle: [wikipedia.de](http://de.wikipedia.de) Artikel:"Daniele Ganser",  
Versionsgeschichte vom 09.01.2014 Link:  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=2014&month=1&tagfilter=](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=1&tagfilter=)..... 66

Quelle: [en.wikipedia.org](http://en.wikipedia.org) Artikel:"9/11 Truth Movement", Version vom 21.08.2015. Link:



[https://en.wikipedia.org/wiki/9/11\\_Truth\\_movement](https://en.wikipedia.org/wiki/9/11_Truth_movement)..... 67

Quelle: *wikipedia.de* Artikel: "Daniele Ganser",  
Version vom 15.04.2015, 00:09 Uhr, Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=64053851&oldid=64045693](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=64053851&oldid=64045693)..... 68

Quelle: *wikipedia.de* Artikel: "Daniele Ganser",  
Versionsgeschichte vom Juni 2014. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=2014&month=6&tagfilter=](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=6&tagfilter=)..... 69

Quelle: *wikipedia.de* Artikel: "Daniele Ganser",  
Version vom 02.06.2014, 20:30 Uhr Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=130972886](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=130972886)..... 69

Quelle: *wikipedia.de* Artikel: "Daniele Ganser",  
Version vom 14.08.2014, 15:52 Uhr. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=133078978](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=133078978)..... 70

Quelle: Wikipedia.de Artikel: „Daniele Ganser – Versionsunterschied“. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&diff=135356768&oldid=135354921](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=135356768&oldid=135354921)..... 72

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Daniele Ganser", Version vom 16.12.2014, 19:58 Uhr. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=136843713](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=136843713)..... 72

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Daniele Ganser", Versionsgeschichte vom Dezember 2014. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=2014&month=12&tagfilter=](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=12&tagfilter=)..... 73

Quelle: *wikipedia.de* Artikel:"Benutzer:Mxt", Zugriff am 21.08.2015, 22:41 Uhr. Link:

<https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Mxt>. . 74

Quelle: *wikipedia.de*  
Artikel:"Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER AG, Amiro92, Benizio, Schnurzipurz und Co", Zugriff am 21.03.15, 18:22 Uhr. Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER\\_AG,\\_Amiro92,\\_Benizio,\\_Schnurzipurz\\_und\\_Co](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER_AG,_Amiro92,_Benizio,_Schnurzipurz_und_Co)..... 75

Quelle: *Youtube.de* Titel: "*Medial vermittelte Feindbilder und die Anschläge vom 11.*

*September 2001 - Vortrag von Daniele Ganser*"

Urheber: *www.KenFM.de* Zeitpunkt im Video: 01:26:56 (std:min:sek). Veröffentlicht am:

03.02.2015. Link:

[https://www.youtube.com/watch?](https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY)

[v=cgkQXJ3mugY](https://www.youtube.com/watch?v=cgkQXJ3mugY)..... 77

Anmerkung: Daniele Ganser versicherte in einer Email, dass Alexandre de Robaulx de Beurieux auf Anweisung von Daniele Ganser versucht habe, die unsachlichen Textpassagen im Wikipediaeintrag durch neutrale Formulierungen zu ersetzen. Das war zum Großteil erfolglos.

Beurieux verwendete dabei den Namen "SIPER AG"..... 80

Fernmündliches Interview mit Dr. Daniele Ganser vom 14.04.2015 via "Skype"..... 80

Quelle: *wikipedia.de* Artikel: "*Daniele Ganser*" – *Diskussion*. Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele\\_Ganser](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele_Ganser)..... 87

Quelle: *wikipedia.de*

Artikel:"Diskussion:Daniele Ganser", Version vom 15.04.15, 15:44Uhr. Zugriff am 08.09.15, 16:36 Uhr Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&diff=140888803&oldid=140886177](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&diff=140888803&oldid=140886177)..... 88

Anmerkung: Beide Emails sind im Anhang im vollen Wortlaut beigefügt..... 88

Quelle:*wikipedia.de*

Artikel:"Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER AG, Amiro92, Benizio, Schnurzipurz und Co", Zugriff am 21.03.15, 18:22 Uhr. Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER\\_AG,\\_Amiro92,\\_Benizio,\\_Schnurzipurz\\_und\\_Co](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER_AG,_Amiro92,_Benizio,_Schnurzipurz_und_Co)..... 89

Quelle:*wikipedia.de*

Artikel:"Diskussion:Verschwörungstheorien zum 11. September 2001/Archiv/2009", Zugriff am 22.08.15, 8:22 Uhr. Link:

<https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Verschw>

w

%C3%B6rungstheorien\_zum\_11.\_September\_2001/Archiv/2009..... 90  
ebd..... 90

Quelle: *wikipedia.de*

Artikel: "Kategorie:Vertreter einer Verschwörungstheorie", Zugriff am 22.08.15, 8:30 Uhr Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Kategorie:Vertreter\\_einer\\_Verschw%C3%B6rungstheorie](https://de.wikipedia.org/wiki/Kategorie:Vertreter_einer_Verschw%C3%B6rungstheorie)..... 92

Vgl. auch:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Ernst\\_Z](https://de.wikipedia.org/wiki/Ernst_Z)

%C3%BCndel und

<http://www.welt.de/politik/article718311/Fuenf-Jahre-Haft-fuer-Holocaust-Leugner-Zuendel.html>..... 92

Bildquelle:

[https://en.wikipedia.org/wiki/September\\_11\\_attacks](https://en.wikipedia.org/wiki/September_11_attacks) Urheber: Robert "TheMachineStops"

(Flickr) Link:

[https://en.wikipedia.org/wiki/September\\_11\\_attacks#/media/File:North\\_face\\_south\\_tower\\_after\\_plane\\_strike\\_9-11.jpg](https://en.wikipedia.org/wiki/September_11_attacks#/media/File:North_face_south_tower_after_plane_strike_9-11.jpg)..... 93

Quelle: Wikipedia.de, Stichwort  
"Verschwörungstheorie", Version vom  
17.08.2015, Urheber: Anonyme Autoren, Link  
zur Version:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Verschw  
%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid  
=144889865.....](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid=144889865) 94

Quelle: Wikipedia.de, Stichwort  
"Verschwörungstheorie", Version vom  
14.02.2015, 12:55Uhr Link zur Version:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Verschw  
%C3%B6rungstheorie&diff=138832320&oldid  
=138388267.....](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=138832320&oldid=138388267) 94

Quelle: Martin Holland: "NSA Skandal:  
*Geheimdienste manipulieren und diskreditieren  
im Netz*". In: Heise Online Meldung,  
25.02.2014. Link:

[http://www.heise.de/newsticker/meldung/NSA-  
Skandal-Geheimdienste-manipulieren-und-](http://www.heise.de/newsticker/meldung/NSA-Skandal-Geheimdienste-manipulieren-und-)

diskreditieren-im-Netz-2123236.html?  
hg=1&hgi=0&hgf=false..... 95

Quelle: Stefan Schulz: "*So werden Menschen vernichtet*". In: FAZ Feuilleton, 25.02.2014.

Link:

<http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/ueberwachung/britischer-geheimdienst-so-werden-menschen-vernichtet-12820556.html>..... 96

Quelle: Deutschlandradio: "*Fall Snowden und die Medien - "Die BBC war die größte Enttäuschung"*". Link:

[http://www.deutschlandradio.de/text-und-audio-suche.287.de.html?](http://www.deutschlandradio.de/text-und-audio-suche.287.de.html?search[submit]=1&search[word]=gchq&search[resultsPerPage]=50&search[dateStart]=&search[dateEnd]=&search[stationcode]=DRK&search[broadcastList]=)

[search\[submit\]=1&search\[word\]=gchq&search\[resultsPerPage\]=50&search\[dateStart\]=&search\[dateEnd\]=&search\[stationcode\]=DRK&search\[broadcastList\]=](http://www.deutschlandradio.de/text-und-audio-suche.287.de.html?search[submit]=1&search[word]=gchq&search[resultsPerPage]=50&search[dateStart]=&search[dateEnd]=&search[stationcode]=DRK&search[broadcastList]=)..... 96

Quelle: Glenn Grenwald: "*How covert agents infiltrate the internet to manipulate, deceive, and destroy reputations*". In: The Intercept, 25.02.2014. Link:

[https://firstlook.org/theintercept/2014/02/24/jtrig-manipulation/.....](https://firstlook.org/theintercept/2014/02/24/jtrig-manipulation/) 96

Quelle: Matthew Cole, Richard Esposito et. al. "Exclusive: Snowden Docs Show British Spies Used Sex and 'Dirty Tricks' ". In NBC News, 07.02.2014, 10:40 Uhr. Link:

<http://www.nbcnews.com/feature/edward-snowden-interview/exclusive-snowden-docs-show-british-spies-used-sex-dirty-tricks-n23091>  
96

Quelle: Wikipedia.de, Stichwort "Glenn Greenwald", Version vom 22.08.2015, 23:13Uhr. Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Glenn\\_Greenwald](https://de.wikipedia.org/wiki/Glenn_Greenwald)  
97

Quelle: Wikipedia.de, Stichwort "Verschwörungstheorie", Version vom 14.02.2015, 13:06Uhr..... 97

Link zur Version:

<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw>



*%C3%B6rungstheorie&diff=138832658&oldid=138832320.....* 98

Quelle: Wikipedia.de, Stichwort

"Verschwörungstheorie", Versionsgeschichte vom Februar 2015. Link:

*https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw*

*%C3%B6rungstheorie&action=history&year=2015&month=2&tagfilter=.....* 98

Quelle: Wikipedia.de, Stichwort

"Verschwörungstheorie", Version vom 02.01.2015. Link:

*https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw*

*%C3%B6rungstheorie&diff=137351095&oldid=137348269.....* 98

Quelle: heise.de, Link:

*https://shop.heise.de/katalog/ct-security-2014*

Mit freundlicher Genehmigung des Heise-Verlags..... 99

Vgl. mit Zitat: "+ 1: Wenn ein angesehener Wissenschaftler sich in einer angesehenen

- Zeitung äußert, ist das allemal zitierfähig. --Φ  
[Phi] (Diskussion) 20:02, 1. Mär. 2015 (CET)"  
Link: [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&diff=139350547&oldid=139350529](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&diff=139350547&oldid=139350529)..... 100
- Quelle: Paul Schreyer: "Verschwörungstheorie".  
In: Heise.de / Telepolis, 02.03.2014 Link:  
<http://www.heise.de/tp/artikel/41/41071/1.html>.  
101
- ebd..... 102
- Quelle: wikipedia.de  
Artikel:"Diskussion:Terroranschläge am 11.  
September 2001/Archiv/2014" Archiv, Zugriff  
am 23.08.15 Link:  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Terroranschläge\\_am\\_11.\\_September\\_2001/Archiv/2014](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Terroranschläge_am_11._September_2001/Archiv/2014)..... 102
- Fernmündliches Interview mit Paul Schreyer  
vom 07.04.2015 via "Skype"..... 103
- Quelle: wikipedia.de Artikel:  
"Diskussion:Daniele Ganser" Zugriff am

25.08.15. Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele\\_Ganser](https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Daniele_Ganser)..... 111

Quelle: "Artikelstatistik zu Daniele Ganser",  
Version vom 05.09.2015. Link:

[https://tools.wmflabs.org/wikihistory/wh.php?page\\_title=Daniele\\_Ganser](https://tools.wmflabs.org/wikihistory/wh.php?page_title=Daniele_Ganser)..... 111

Text wahrheitsgemäß. Bildfolge der Szene frei  
erfunden..... 112

Quelle: [tools.wmflabs.org](https://tools.wmflabs.org) "User Analysis for  
Kopilot". Link:

<https://tools.wmflabs.org/supercount/index.php?user=Kopilot&project=de.wikipedia>..... 113

Quelle: [tools.wmflabs.org](https://tools.wmflabs.org) "User Analysis for  
Kopilot - Monthly Stats". Link:

<https://tools.wmflabs.org/supercount/index.php?user=Kopilot&project=de.wikipedia>..... 113

Quelle: [wikipedia.de](https://de.wikipedia.org) Benutzerbeiträge –  
Kopilot. Link:

<https://de.wikipedia.org/w/index.php?limit=2600&tagfilter=&title=Spezial%3ABeitr%C3%A4ge&contribs=user&target=Kopilot&n>

amespace=&tagfilter=&year=2015&month=1. .  
114

Hinweis: Die Zeiten weichen aufgrund der Umstellung von Winter- auf Sommerzeit um +1 Std. von den angegebenen Zeiten ab. (Das Skript entstand im Frühjahr, die Videoproduktion im Sommer.)..... 114

Quelle: Martin Holland: "*NSA-Skandal: Geheimdienste manipulieren und diskreditieren im Netz*". In: Heise Online News. Link: <http://www.heise.de/newsticker/meldung/NSA-Skandal-Geheimdienste-manipulieren-und-diskreditieren-im-Netz-2123236.html?hg=1&hgi=9&hgf=false>..... 118

Quelle: *wikipedia.de*  
Artikel: "Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER AG, Amiro92, Benizio, Schnurzipurz und Co", Zugriff am 21.03.15, 18:22 Uhr. Link: [https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER\\_AG,\\_Amiro92,\\_Benizio,\\_Schnurzipurz\\_und\\_Co](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Checkuser/Anfragen/SIPER_AG,_Amiro92,_Benizio,_Schnurzipurz_und_Co)..... 119

Bildmaterial mit freundlicher Genehmigung  
von <http://purrreffekt.de/> verwendet..... 120

Vgl. auch mit:

[http://board.gulli.com/thread/1701681-  
hassverbrechen-oder-gesinnungsjustiz/5/....](http://board.gulli.com/thread/1701681-hassverbrechen-oder-gesinnungsjustiz/5/....) 121

Vgl. mit Quelle: wikipedia.de Seite:  
"Benutzer:Jesusfreund", Version vom  
14.02.2011. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Benutzer:Jesusfreund&oldid=85278295...](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Jesusfreund&oldid=85278295...)  
121

Quelle: *pluspedia.de*

Artikel:"Nationalsozialismus-Experte bei der  
Wikipedia", Artikel zwischenzeitlich gelöscht.

Hier Abruf über "Internet Archive Wayback  
Machine" Zugriff am 25.08.15. Link:

[https://web.archive.org/web/20121217023029/ht  
tp://de.pluspedia.org/wiki/Nationalsozialismus-  
Experte\\_bei\\_der\\_Wikipedia#Liste\\_einiger\\_22N  
ationalsozialismus-  
Experten\\_bei\\_der\\_Wikipedia.22.....](https://web.archive.org/web/20121217023029/http://de.pluspedia.org/wiki/Nationalsozialismus-Experte_bei_der_Wikipedia#Liste_einiger_22Nationalsozialismus-Experten_bei_der_Wikipedia.22.....) 121

Vgl. mit Link 1:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion)

[title=Benutzer\\_Diskussion](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion)

[%3ARobert\\_Schediwy&action=historysubmit&](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion)

[diff=81940062&oldid=81939161](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion) Link 2:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Waldheim-Aff)

[title=Diskussion:Waldheim-Aff](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Waldheim-Aff)

[%C3%A4re&diff=prev&oldid=82014175](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Waldheim-Aff)

Anmerkung zu den Zitaten im Text: Die schweren Anschuldigungen gegen "Jesusfreund" lassen sich mit der Quelle aus Link1 gut nachvollziehen. Der diesbezügliche Inhalt des vorliegenden Textes ist demnach wahrheitsgemäß. Dennoch sind die Zitatkennzeichnungen leicht irreführend, zumal der Wortlaut der Quelle zwar sinngemäß richtig wiedergegeben wird, dennoch nicht exakt der gleiche ist. Vielmehr werden im vorliegenden Text u.a. substantivierte Verben (aus der Originalquelle) als Zitatform genutzt..... 123  
ebd..... 123

Quelle: [www.jewiki.net "Liste konstruktiver Wikipedia-Autoren und -Administratoren"](http://www.jewiki.net/wiki/Liste_konstruktiver_Wikipedia-Autoren_und_-_Administratoren)

Zugriff am 25.08.15. Link:

[http://www.jewiki.net/wiki/Liste\\_konstruktiver\\_Wikipedia-Autoren\\_und\\_-\\_Administratoren](http://www.jewiki.net/wiki/Liste_konstruktiver_Wikipedia-Autoren_und_-_Administratoren). 123

Quelle: [wikipedia.de Artikel "Wikipedia Diskussion:Vandalismusbildung" Archiv](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_Diskussion:Vandalismusbildung)

Zugriff am 25.08.15. Link:

[http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Vandalismusbildung&oldid=103894698#Kopilot.....](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismusbildung&oldid=103894698#Kopilot.....) 124

Quelle: [wikipedia.de Artikel](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Geradliniger)

*"Benutzer:Geradliniger" Archiv* Zugriff am 25.08.15. Link:

<http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Geradliniger&diff=prev&oldid=103891534.....> 125

Vgl. auch: Zitat *"Der Nick ist gewagt, klar. Wer ihn nicht mag, kann mich gern auch als*

*"Gerhard Sattler" anreden.*". In: [wikipedia.de "Benutzer:Jesusfreund", Version vom](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Jesusfreund)

[29.09.2005](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Jesusfreund). Link:

<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Jesusfreund&oldid=9589740>.....  
125

Quelle: *metapedia.de* Artikel "Jesusfreund"  
Zugriff am 25.08.15. Link:

[http://de.metapedia.org/wiki/Jesusfreund#cite\\_note-6](http://de.metapedia.org/wiki/Jesusfreund#cite_note-6)..... 126

Quelle: *pluspedia.de* Artikel "Gerhard Sattler"  
Version vom 17.01.2012, Abruf über  
"web.archive.org" Link:

[https://web.archive.org/web/20120117213631/http://de.pluspedia.org/wiki/Gerhard\\_Sattler](https://web.archive.org/web/20120117213631/http://de.pluspedia.org/wiki/Gerhard_Sattler). 126

Quelle: *de.metapedia.org* Artikel  
"Metapedia:Kategorieverzeichnis", Zugriff am  
25.08.15. Link:

<http://de.metapedia.org/wiki/Metapedia:Kategorieverzeichnis>..... 127

Bildquelle: *wikipedia.de* Artikel "Universität  
Osnabrück", Urheber: Magnus Manske, Zugriff  
am 25.08-15. Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Universit  
%C3%A4t\\_Osnabr](https://de.wikipedia.org/wiki/Universit%C3%A4t_Osnabr)



%C3%BCck#/media/File:Schloss\_Osnabrueck.jpg..... 127

Quelle: *uni-osnabrueck.de* "Personensuche",  
Zugriff am 25.08.15. Link: <http://www.uni-osnabrueck.de//universitaet/personensuche/personendetails.html?>

module=TemplatePersondetails&target=15852&source=14776&config\_id=182d4abe417c9851aacad4acd6e0df1b&range\_id=studip&username=gsattler..... 128

Quelle: *uni-osnabrueck.de* "Institut - Mitarbeiter - Instrumentallehrer - Klavier",  
Zugriff am 25.08.15. Link:  
[http://www.musik.uni-osnabrueck.de/institut/mitarbeiter/instrumentallehrerinnen\\_und\\_lehrer.html](http://www.musik.uni-osnabrueck.de/institut/mitarbeiter/instrumentallehrerinnen_und_lehrer.html)..... 128

Vgl. dazu:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Beitr%C3%A4ge/Jesusfreund&offset=&limit=500&target=Jesusfreund)

*title=Spezial:Beitr*

*%C3%A4ge/Jesusfreund&offset=&limit=500&target=Jesusfreund*..... 129

Quelle: Wikipedia.de, Artikel "Daniele\_Ganser"  
- Versionsunterschied, Version vom 14.02.2015,  
15:30 Uhr, Urheber: Kopilot. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Daniele\\_Ganser&diff=138835368&oldid=  
138834798](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&diff=138835368&oldid=138834798)..... 130

Quelle: Hans Stutz: "Rechtsextremismus und  
Verschwörungen: Im Netz des Predigers". In:  
WOZ, die Wochenzeitung (Hrg.), Zürich. Nr.  
43/2014, 23.10.2014 Link: [https://www.woz.ch/  
-55ef](https://www.woz.ch/-55ef)..... 131

Quelle: Hans Stutz: "Rechtsextremismus und  
Verschwörungen: Im Netz des Predigers". In:  
WOZ, die Wochenzeitung (Hrg.), Zürich. Nr.  
43/2014, 23.10.2014 Link: [https://www.woz.ch/  
-55ef](https://www.woz.ch/-55ef)..... 132

Quelle: youtube.de Titel: "Dr. Daniele Ganser -  
10.AZK - Verdeckte Kriegsführung" , Zugriff  
am 08.09.2015.Link:

[https://www.youtube.com/watch?  
v=gHI99CU1CRA](https://www.youtube.com/watch?v=gHI99CU1CRA)..... 132

Quelle: Wikipedia.de, Artikel:  
"Daniele\_Ganser", Zugriff am 08.09.2015,  
Urheber des markierten Passus: Kopilot. Link:  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Daniele\\_Ganser...](https://de.wikipedia.org/wiki/Daniele_Ganser...)  
133

Quelle: Wikipedia.de, Artikel "Daniele\_Ganser  
- Versionsunterschied“, Version vom  
30.08.2015, 17:45 Uhr, Urheber: Kopilot Link:  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Daniele\\_Ganser&oldid=145565141....](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=145565141....) 134

Quelle: Christian Maurer, Andrea Bleicher:  
„ETH und Uni gehen auf Distanz zu  
Verschwörungstheoretiker, Experten bezeichnen  
Aussagen des Historikers Daniele Ganser als  
'völlig absurd““. In: Sonntagszeitung, Tamedia  
AG, Zürich, 17.09.2006. (Seitenangabe  
unbekannt). Link:  
[https://www.flickr.com/photos/patsch/24553551  
5/sizes/l/.....](https://www.flickr.com/photos/patsch/245535515/sizes/l/.....) 136

Quelle: Fabian Fellmann: „ETH-Präsident  
kündigt nach Titelschwindel vertiefte  
Abklärungen an“. In Neue Züricher Zeitung, AG

für die Neue Zürcher Zeitung, Zürich.  
03.07.2011, Zugriff am 21.03.2015. Link:  
<http://www.nzz.ch/eth-praesident-kuendigt-nach-titelschwindel-vertiefte-abklaerungen-an-1.11155077>..... 137

Quelle: Wikipedia.de, Artikel "Daniele\_Ganser"  
- Versionsunterschied, Version vom 30.08.2015,  
17:45 Uhr, Urheber: Kopilot Link:  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=145565141](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=145565141).... 138

Quelle:Christian Maurer, Andrea Bleicher:  
„ETH und Uni gehen auf Distanz zu  
Verschwörungstheoretiker, Experten bezeichnen  
Aussagen des Historikers Daniele Ganser als  
'völlig absurd““. In: Sonntagszeitung, Tamedia  
AG, Zürich, 17.09.2006. (Seitenangabe  
unbekannt). Link:  
<https://www.flickr.com/photos/patsch/245535515/sizes/l/>..... 138

Vgl. Link  
<http://wikipedia.ramselehof.de/wikiblame.php>..  
139

Vgl. mit wikipedia.de Artikel“Daniele Ganser“  
Versionshistorie vom Juni 2014. Link:  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=20  
14&month=6&tagfilter=.....](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=6&tagfilter=.....) 140

Vgl. mit wikipedia.de Artikel“Daniele Ganser“  
Versionshistorie vom Juni 2014. Link:  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Daniele\\_Ganser&action=history&year=20  
14&month=5&tagfilter=.....](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&action=history&year=2014&month=5&tagfilter=.....) 140

Vgl. mit wikipedia.de Artikel“Daniele Ganser“  
Diskussion vom 1. Juni 2014. Link:  
[https://de.wikipedia.org/w/index.php?  
title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&oldid=13091  
8414.....](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&oldid=130918414.....) 140

Quelle: Stefan Kaiser: "Verschwörungstheorien:  
Das Geschäft mit der Angst". In: Spiegel Online,  
vom 22.05.14. Link:  
[http://www.spiegel.de/wirtschaft/verschwörung  
stheorien-der-kopp-verlag-macht-geschaeft-  
mit-der-angst-a-967704.html.....](http://www.spiegel.de/wirtschaft/verschwörungstheorien-der-kopp-verlag-macht-geschaeftemit-der-angst-a-967704.html.....) 141

Vgl. mit wikipedia.de Artikel“Daniele Ganser“  
Diskussion vom 1. Juni 2014. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&oldid=130918414)

[title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&oldid=13091](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&oldid=130918414)

8414..... 141

ebd..... 142

ebd..... 142

Quelle: Wikipedia.de, Stichwort

"Verschwörungstheorie", Version vom

14.02.2015, 12:55Uhr Link zur Version:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw)

[title=Verschw](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw)

[%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid=144889865)

[=144889865.....](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Verschw%C3%B6rungstheorie&diff=144892417&oldid=144889865) 143

Vgl. mit wikipedia.de Artikel“Daniele Ganser“

Diskussion vom 1. Juni 2014. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&oldid=130918414)

[title=Diskussion:Daniele\\_Ganser&oldid=13091](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Daniele_Ganser&oldid=130918414)

8414..... 143

Quelle: Wikipedia.de, Artikel "Daniele\_Ganser"

- Versionsunterschied, Version vom 30.08.2015,

17:45 Uhr, Urheber: Kopilot. Link:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele\\_Ganser&oldid=145565141](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Daniele_Ganser&oldid=145565141).... 144

Quelle: Andreas Maurer: „Die Ganser-Verschwörung“. In: Schweiz am Sonntag, AZ Zeitungen AG, Aarau, 14. Februar 2015. Link: [http://www.schweizamsonntag.ch/ressort/basel/die\\_ganser-verschwoerung/](http://www.schweizamsonntag.ch/ressort/basel/die_ganser-verschwoerung/)..... 144

Quelle: Markus Linden: "Alles Lüge!" In: The European, 11. November 2014. Zugriff am 30.08.15. Link: <http://www.theeuropean.de/markus-linden/9220-verschwoerungstheorie-als-neue-soziale-bewegung>..... 145

Quelle: Markus Linden: "Alles Lüge!" In: The European, 11. November 2014. Zugriff am 30.08.15. Link: <http://www.theeuropean.de/markus-linden/9220-verschwoerungstheorie-als-neue-soziale-bewegung>..... 146

Text wahrheitsgemäß. Bildfolge der Szene frei erfunden. Bildmaterial mit freundlicher

Genehmigung von <http://purrreffekt.de/>  
verwendet..... 147

Quelle: Markus Kompa: "Der Kompa und das  
liebe Phi", Zugriff am 25.08.2015. Link:  
[http://www.kanzleikompa.de/2011/09/25/der-  
kompa-und-das-liebe-phi-6-dr-philipp-heyde/...](http://www.kanzleikompa.de/2011/09/25/der-kompa-und-das-liebe-phi-6-dr-philipp-heyde/)  
148

Quelle: [de.pluspedia.org](http://de.pluspedia.org) Artikel: "Philipp  
Heyde", Zugriff am 25.08.2015..... 149  
Link:

[http://de.pluspedia.org/wiki/Philipp\\_Heyde](http://de.pluspedia.org/wiki/Philipp_Heyde). 149

Vgl. auch: [wikipedia.de](http://de.wikipedia.org) "Wikipedia-  
Stammtisch Hamburg" Link1:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Hambur  
g](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Hamburg). Link2:

[http://commons.wikimedia.org/wiki/Stammtisch  
\\_Hamburg#/.....](http://commons.wikimedia.org/wiki/Stammtisch_Hamburg/) 149

Quelle: *Wikipedia.de* Suchfunktion. Link:  
[http://de.wikipedia.org/wiki/Special:Search?  
ns0=1&search=Philipp+Heyde.....](http://de.wikipedia.org/wiki/Special:Search?ns0=1&search=Philipp+Heyde) 150

Quelle: *Wikipedia.de*. Link:  
<http://de.wikipedia.org/w/index.php?>



title=Deutsch-  
%C3%B6sterreichische\_Zollunion&diff=83891  
879&oldid=83879817..... 150

Quelle: *Wikipedia.de*. Link:

<http://de.wikipedia.org/w/index.php?>

title=Aristide\_Briand&diff=16230776&oldid=1  
6171093..... 150

Quelle: *Wikipedia.de*. Link:

<http://de.wikipedia.org/w/index.php?>

title=Alliierte\_Rheinlandbesetzung&diff=60428  
564&oldid=60246309..... 150

Quelle: *Wikipedia.de*. Link:

<http://de.wikipedia.org/w/index.php?>

title=Julius\_Curtius&diff=7183270&oldid=6420  
612..... 151

Quelle: *Wikipedia.de* Zugriff am 25.08.15.

Link: <https://de.wikipedia.org/w/index.php?>

title=Spezial:Suche&limit=100&offset=0&profi  
le=default&search=%22philipp+heyde  
%3A+das+ende+der+reparationen%22..... 151

Von 22 gefundenen Literaturverweisen zu  
Phillipp Heydes Doktorarbeit hat Herr Heyde 19

Literaturverweise selbst eingefügt. Nur zwei  
Literaturverweise gehen auf andere  
Wikipediabeneutzerkonten zurück..... 151

Quelle: *amazon.de* Zugriff am 25.08.15. Link:  
*http://www.amazon.de/Reparationen-  
Sammlung-Sch%C3%B6ningh-Geschichte-  
Gegenwart/dp/3506775073/ref=sr\_1\_1?  
ie=UTF8&qid=1440519018&sr=8-  
1&keywords=philipp+heyde+das+ende+der...*  
151

Quelle: *wikipedia.de* Artikel: "Objektivität"  
Zugriff am 25.08.15. Link:  
*https://de.wikipedia.org/wiki/Objektivit  
%C3%A4t.....* 152

Quelle: *youtube.de* Titel: "Wikipedia ist keine  
Quelle [...]" . Urheber: Weltnetz TV.  
09.04.2015, Zugriff am 25.08.15, Laufzeit im  
Video: 00:00:00 [Std:Min:Sek] Link:  
*https://www.youtube.com/watch?  
v=e18JW5fD5kg.....* 153

Vgl. Christoph Drösser u. Götz Hamann:"Die  
Guten im Netz". In: Zeit Online. 10.03.2011,

Seite 2, Zugriff am 30.08.15. Zitat: "Studien zeigen, dass Wikipedia vor allem bei Stichwörtern verlässlich ist, in denen Fakten zusammengetragen werden, insbesondere im Bereich von Naturwissenschaft und Technik. Dort lässt sich der in den Statuten geforderte »neutrale Standpunkt« am besten einnehmen."

Link: <http://www.zeit.de/2011/03/Wikipedia-Weltlexikon/seite-2>..... 154

Vgl. Christoph Drösser u. Götz Hamann:"Die Guten im Netz". In: Zeit Online. 10.03.2011, Seite 2, Zugriff am 30.08.15. Zitat:

"Geisteswissenschaftliche Artikel dagegen, in denen es eher um die Interpretation der Welt geht, lassen oft zu wünschen übrig. " Link:

<http://www.zeit.de/2011/03/Wikipedia-Weltlexikon/seite-2>..... 154

Quelle: [youtube.de](http://youtube.de) Titel: "*KenFM im Gespräch mit: Hermann Ploppa (Die Macher hinter den Kulissen)*". Urheber: KenFM.de. 28.07.15, Zugriff am 25.09.15 Link:

<https://www.youtube.com/watch?v=5ZbqBUDWbMg>..... 156

Vgl. auch: Jan Moenikes: „*Wiki-Immunity: Durchsetzbarkeit von äußerungsrechtlichen Urteilen gegen Wikipedia*“. [www.Moenikes.de](http://www.Moenikes.de). Veröffentlicht am 06.05.10, Zugriff am 24.09.15  
Link:

<http://www.moenikes.de/ITC/2010/05/06/wiki-immunity-durchsetzbarkeit-von-auserungsrechtlichen-urteilen-gegen-wikipedia/>.  
157

Siehe dazu unter: [www.openpetition.de/.....](http://www.openpetition.de/.....) 157

Vgl. auch: Jan Moenikes: „*Wiki-Immunity: Durchsetzbarkeit von äußerungsrechtlichen Urteilen gegen Wikipedia*“. [www.Moenikes.de](http://www.Moenikes.de). Veröffentlicht am 06.05.10, Zugriff am 24.09.15  
Link:

<http://www.moenikes.de/ITC/2010/05/06/wiki-immunity-durchsetzbarkeit-von-auserungsrechtlichen-urteilen-gegen-wikipedia/>.  
158

Vgl. auch: Landgericht Hamburg,  
Aktenzeichen: 325 O 321/08 „*LG Hamburg:  
Keine Störerhaftung von Wikimedia e.V für  
Wikipedia*“. [www.telemedicus.info](http://www.telemedicus.info). Urteil vom  
26.03.10 Link:

<http://www.telemedicus.info/urteile/Internetrecht/999-LG-Hamburg-Az-325-O-32108-Keine-Stoererhaftung-von-Wikimedia-e.V-fuer-Wikipedia.html>..... 159

Vgl. auch: Klaus Müller: „*UK: Wikipedia muss  
User preisgeben*“. [www.gulli.com](http://www.gulli.com).

Veröffentlicht am 04.12.09, Zugriff am 24.09.15  
Link: <http://www.gulli.com/news/11791-uk-wikipedia-muss-user-preisgeben-2009-12-04....>  
159

Quelle: <https://www.wikipedia.org/> Wikipedia  
Startseite, Bildquelle Wikipedia Logo Urheber:  
Nohat, Paullusmagnus, Lizenz: cc-by-sa 3.0  
Link:

[https://en.wikipedia.org/wiki/Logo\\_of\\_Wikipedia#/media/File:Wikipedia-logo-v2.svg](https://en.wikipedia.org/wiki/Logo_of_Wikipedia#/media/File:Wikipedia-logo-v2.svg)..... 159

- Vgl. auch: Artikelsammlung des Spiegeles zum Thema „Wikipedia“ unter  
[http://www.spiegel.de/thema/wikipedia/.....](http://www.spiegel.de/thema/wikipedia/) 160
- Vgl. auch: Konrad Lischka: „*Darüber streitet die Wikipedia*“. In Spiegel-Online. 21.07.13 ,  
Zugriff am 24.09.15..... 160
- Link: <http://www.spiegel.de/netzwelt/web/jesus-hitler-homoeopathie-darueber-streitet-die-wikipedia-a-912040.html>..... 161
- Vgl. auch: Katrin McClean: „*Wikipedia: Kafkaeske Prozesse*“. In: Le Bohemian Online. 19.09.2015, Zugriff am 25.09.15. Link: <http://le-bohemien.net/2015/09/19/wikipedia-katrin-mcclean/>..... 161
- Quelle: Torsten Kleinz:  
„*Bundestagsabgeordneter lässt wikipedia.de sperren*“. In: Heise-Online. 15.11.2008, Zugriff am 24.09.15 Link:  
<http://www.heise.de/newsticker/meldung/Bundestagsabgeordneter-laesst-wikipedia-de-sperren-Update-216934.html>..... 162

Quelle: *Wikipedia.de* Artikel: "*Terroranschläge am 11. September 2001*" Zugriff am 25.08.15.

Link: [https://de.wikipedia.org/wiki/Terroranschläge\\_am\\_11.\\_September\\_2001](https://de.wikipedia.org/wiki/Terroranschläge_am_11._September_2001)..... 162

Quelle: *Wikipedia.de* Artikel: "*Josef Joffe*"  
Zugriff am 25.08.15. Link:

[https://de.wikipedia.org/wiki/Josef\\_Joffe](https://de.wikipedia.org/wiki/Josef_Joffe)..... 163

Vgl. auch: Personenprofil von Dr. Josef Joffe auf den Seiten Stanford Universität. Link:

[http://fsi.stanford.edu/people/josef\\_joffe](http://fsi.stanford.edu/people/josef_joffe)..... 164