

國立臺灣大學社會科學院國家發展研究所

碩士論文

Graduate Institute of National Development

College of Social Sciences

National Taiwan University

Master Thesis

三人競選中的槓桿角色

～2014 新竹市長選舉蔡仁堅的政治社會基礎分析

(論文英文題目)(字型為 18 之 Times New Roman、1.5
倍行高)

林智堅

Chih-Chien Lin

指導教授：陳明通 博士

Advisor: Ming-Tong Chen, Ph.D.

中華民國 105 年 6 月

June 2016

目 錄

第一章 緒 論.....	1
第一節 研究緣起與問題意識.....	1
壹、研究緣起.....	1
貳、問題意識.....	1
第二節 研究目的與主要研究問題.....	2
壹、研究目的.....	2
貳、主要研究問題.....	3
第三節 研究設計.....	4
壹、研究途徑與研究方法.....	4
貳、研究架構與研究假設.....	5
參、概念界定、操作性定義與測量.....	6
肆、研究對象與資料來源.....	11
伍、分析工具.....	12
陸、論文結構與章節安排說明.....	12
第二章 相關理論回顧與文獻探討.....	14
第一節 相關概念檢討.....	14
壹、○○○○.....	14
貳、○○○○.....	14
參、○○○○.....	14
第二節 相關理論檢討.....	14
壹、○○○○.....	14
貳、○○○○.....	15
參、○○○○.....	15
第三節 國內外相關研究檢討.....	15
壹、○○○○.....	15
貳、○○○○.....	15
參、○○○○.....	16
第三章 研究結果與討論.....	17
第一節 蔡仁堅的社會基礎.....	17
壹、性別.....	17
貳、年齡.....	17
參、教育程度.....	18
肆、職業.....	19
第二節 蔡仁堅的政治基礎.....	21
壹、區位.....	21

貳、族群.....	22
參、政黨偏好.....	22
第三節 蔡仁堅的個人特質.....	24
壹、蔡仁堅整體欣賞度.....	24
貳、欣賞蔡仁堅的理由.....	25
參、為新竹市帶來改變的能力.....	27
第四節 蔡仁堅的支持模型分析.....	28
第五節 蔡仁堅的槓桿作用分析.....	30
第四章 結 論.....	34
第一節 主要研究發現.....	34
第二節 後續研究建議.....	34
第三節 政策建議.....	34
參考文獻.....	35
壹、中文.....	35
貳、英文.....	38
附錄一：新竹市長選情民調問卷.....	41

圖表目錄

第一章 緒 論

【章開頭語】

第一節 研究緣起與問題意識

【節開頭語】

壹、研究緣起

(請智堅自我發揮一下)

貳、問題意識

給定在一個「單一選區」(single-member district)的選舉中，兩位主要候選人的實力有明顯差距，這項差距無法透過競選活動大幅將其縮小，實力較弱的一方最後如何能夠勝出？這樣的條件設定對實力較弱的一方要贏得選舉，幾乎是不可能，但是如果加入第三位競爭者，吸走部份的選票，使得前兩位的競爭呈現勢均力敵的態勢，則原先實力較弱的一方就有可能贏得選舉。這位「第三位競爭者」的角色，可以稱為三人競選中的「槓桿者」(leverage person)，也就是平衡了前兩位候選人的競選情境。那麼這位「槓桿者」應該具備什麼條件，可以穩穩地吸走一部份的選票？或者說選民為什麼會投票給這位「槓桿者」，即使他的勝算相對的較低？這是本論文試圖回答的問題。

為了回答此一問題，本論文發現新竹市最近三次的選舉有上述的現象存在，是很好的實證分析素材。回顧新竹市 2009 年及 2014 年的市長選舉，以及最近剛舉行過的 2016 年立法委員選舉，都只有一個當選名額，也就是所謂的「單一選區」。在最初的 2009 年市長選舉，國民黨所推出的候選人許明財獲得 55.63% 的選票，而

民進黨的候選人劉俊秀僅獲得 41.32% 的選票，兩者的實力有相當明顯的差距，達 14.31%。2014 的市長選舉民進黨推出林智堅，獲得 38.36% 的選票；2016 的立委選舉民進黨提名柯建銘，獲得 41.33% 的選票。這三次的選舉顯示，民進黨在新竹市的選票基礎僅四成左右，並未過半。2009 市長選舉民進黨落敗，但是 2014 市長選舉及 2016 立委選舉都是民進黨勝出，其中的關鍵是 2014 年有「第三位競爭者」蔡仁堅吸走的 20.28% 的選票，2016 年有邱顯智吸走 16.55%，這兩成左右的選票沒有倒向國民黨，是民進黨勝出的原因。（詳見表 1-1）如此看來，本論文的主題：三人競選中的「槓桿者」角色，就非常有研究的意義。

表 1-1 新竹市選票結構的變遷

政黨	2009 市長選舉		2014 市長選舉		2016 立委選舉	
	N	%	N	%	N	%
國民黨	92,667	55.63%	75,564	37.85%	79,951	36.45%
民進黨	68,822	41.32%	76,578	38.36%	90,642	41.33%
第三位競爭者 蔡仁堅、邱顯智	----	----	40,480	20.28%	36,309	16.55%
其他無黨籍	5,074	3.05%	7,015	3.51%	12,409	5.66%
合計	166,563	100.00%	199,637	100.00%	219,311	100.00%

資料來源：作者整理自中央選舉委員會《選舉資料庫網站》，
<http://db.cec.gov.tw/>

第二節 研究目的與主要研究問題

【節開頭語】

壹、研究目的

如前所述，蔡仁堅、邱顯智分別是 2014 及 2016 民進黨勝出的關鍵，是三人

競選中的「槓桿者」，平衡了國民兩黨原來的競爭態勢，使民進黨的競選活動有了著力的地方。本論文的研究目的就是要探討「槓桿者」角色，重點放在「槓桿者」為什麼可以穩穩地吸走一部份的選票？為什麼不會發生「棄保效應」將他犧牲掉？為了回答此一問題，本論文選擇了2014年的新竹市長選舉中的蔡仁堅，作為實證分析的案例。

所以選擇蔡仁堅作為個案分析的對象，主要是2014年的新竹市長選舉更接近本論文的研究趣旨。2014年的新竹市長選舉，一方面承接了2009年市長選舉在沒有「槓桿者」角色下，充分顯示「國強民弱」的實力差距情境；另一方面，2014年市長選舉民進黨實力並沒有增加，選票甚至比上次少了3%，但有蔡仁堅這位「槓桿者」角色的出現，平衡了民進黨的劣勢，最終得以0.51%的極少數差距贏得選舉，這一接近完美的個案，非常有助於理論的證成，是本論文選擇蔡仁堅作為分析對象最主要的理由。

貳、主要研究問題

選民為什麼會投票給「槓桿者」？是要幫助原來居弱勢的第二位競爭者嗎？如果是這樣，為什麼不直接投票給這位候選人？「槓桿者」在三位競爭者中，明顯地勝算機會相對較低，但為什麼能阻止所謂的「棄保效應」？顯然「槓桿者」有無法被取代或轉換的條件，那是什麼？為了回答此一問題，本論文選擇從傳統的投票行為研究著手，這項傳統研究是基於民調的選民個體資料，主要奠基在密西根大學「社會研究中心」(SRC)對美國總統與國會選舉的長期民意調查，這項由Angus Campbell, Gerald Gurin 與 Warren E. Miller (1954)等人所主持的研究，在探討選民投票抉擇的原因時，設定了政黨取向、候選人取向、議題取向等三個主要變數。不過，本論文根據2014年新竹市長選舉實際的情境略加調整，特別集中在蔡仁堅的選情上，據此，本論文的主要研究問題如下：

- 一、蔡仁堅的社會基礎是什麼？社會上到底是怎樣的人在支持蔡仁堅？
- 二、蔡仁堅的政治基礎是什麼？選民是基於怎樣的政治理由支持蔡仁堅？
- 三、蔡仁堅的個人特質是什麼？蔡所以吸引選民支持的個人因素是什麼？
- 四、選民對蔡仁堅的選情判斷，如何影響其投票取向？
- 五、根據上述的投票取向，如何進一步分析蔡仁堅的槓桿作用？

第三節 研究設計

【章開頭語】

壹、研究途徑與研究方法

實證或經驗研究途徑

調查研究法

貳、研究架構與研究假設

一、研究架構

所謂的「研究架構」基本上在釐清變項間的因果關係，指引研究的進行。本論文的研究目的在瞭解蔡仁堅的「槓桿者」角色，其方法係透過投票行為的研究，瞭解蔡仁堅在三個候選人中，勝算機會相對較低的情況下，為什麼仍有選民會投票給他，也就是幫其鞏固了「槓桿者」的角色。

在此一問題意識下，本論文的依變項是投票抉擇，並設定了兩個值，一是選擇蔡仁堅，另一是非選擇蔡仁堅（包括選擇其他候選人及未作選擇）。獨立變項則是解釋依變項的原因，共有社會基礎、政治基礎、個人特質及選情判斷等四組變數。每一組變數另有細目，詳後的討論。



圖 1-1 本論文研究架構

二、研究假設

基於前述的研究架構，本論文主要的研究假設如下：

- (一) 選民的社會屬性與投票抉擇有顯著的關聯。具體而言，蔡仁堅的社會基礎將有助於選民投票選擇蔡仁堅。
- (二) 選民的政治傾向與投票抉擇有顯著的關聯。具體而言，與蔡仁堅有相同政治傾向者將投票給蔡仁堅。
- (三) 候選人的個人特質與選民的投票抉擇有顯著的關聯。具體而言，欣賞蔡仁堅者將投票給蔡仁堅。

(四) 選民對候選人的選情判斷與選民的投票抉擇有顯著的關聯。具體而言，看好蔡仁堅選情者將會投票給蔡仁堅。

以上的研究假設僅為其大要，更細緻的討論將在後續的概念界定中進一步說明。

參、概念界定、操作性定義與測量

一、獨立變項

根據上述的研究架構，本論文的獨立變項有社會基礎、政治基礎、個人特質及選情判斷等四組變數，茲再說明如下：

(一) 蔡仁堅的社會基礎

概念性定義：所謂「蔡仁堅的社會基礎」主要在探討蔡仁堅的社會支持情形，換言之，社會上到底是怎樣的人在支持蔡仁堅？要回答此一問題，一個比較簡單的切入點是從「人口統計學變數」(demographic variables)去理解，因此我們選擇了性別、年齡、教育程度及職業等四個變數加以考驗。所以選擇性別變數，主要是鑑於過去蔡仁堅頗受女性的歡迎，因此我們假定女性比男性更傾向投票給蔡仁堅。

所以選擇年齡變數，主要是基於不同的年齡層會有不同投票取向的前提。2014年選舉，新竹市三位主要候選人，蔡仁堅 62 歲(1952 年出生)，許明財 61 歲(1953 年出生)，林智堅 39 歲(1975 年年出生)。蔡許兩人屬於同一世代，林智堅則屬於更年輕的世代，本論文認為這種顯著的世代差異，將影響選民的投票行為。具體假設是，蔡仁堅將獲得比較年長世代的支持，對同一世代的許明財構成挑戰，但對林智堅的挑戰較弱。

所以選擇教育程度變數，主要是基於不同的教育程度會有不同投票取向的前提。學歷較高的選民比較會投給高學歷的候選人，學歷較低的選民則可能無此差別。檢視蔡、許、林三位候選人，蔡仁堅的學歷最高，臺北醫學院藥學系畢業後，赴美留學取得美國哈佛大學政府學院公共行政碩士；許明財亦具有美國碩士學位的學歷，根據選舉公報的記載是多明尼克肯大學(dominican university)公共行政

碩士，不過這所大學性質屬社區大學，而非州立大學。至於林智堅當時係臺灣大學的碩士二年級生，可謂「准碩士」。本論文假設以蔡仁堅亮麗的學歷，可以吸引較高學歷的選民支持。

所以選擇職業變數，主要是基於不同的職業會有不同投票取向的前提。一般來講，軍公教選民傾向支持國民黨，中小企業主比較支持民進黨，至於蔡仁堅比較容易獲得怎樣的職業類別者支持，坦白講有待進一步的探究。不過以蔡仁堅的出身，本論文基本上假設比較容易獲得白領階級的職業者支持。

操作性定義：本論文透過下列四個題目詢問受訪者，來探討蔡仁堅的社會基礎。

1-1 · 受訪者性別

0.女性 1.男性 99.遺漏值或跳答

1-2 · 請問您今年大約幾歲？

1.20~29 歲 2.30~39 歲 3.40~49 歲 4.50~59 歲 5.60~69 歲
6.70 歲及以上 99.拒答

1-3 · 請問您的教育程度？

1.小學及以下 2.國中（初中） 3.高中、高職 4.專科 5.大學
6.碩士 7.博士 97.其他【請註明】 98.拒答 99.遺漏值或跳答

1-4 · 請問您的職業

1.軍公教 2.自營商企業主 3.高階白領 4.基層白領 5.高階藍領
6.基層藍領 7.農林漁牧礦 8.家庭主婦 9.學生 10.無業/待業
11.退休 97.其他【請註明】 98.拒答 99.遺漏值或跳答

（二）蔡仁堅的政治基礎

概念性定義：所謂「蔡仁堅的政治基礎」主要在探討蔡仁堅的政治支持情形，換言之，選民是基於怎樣的政治理由支持蔡仁堅？此一問題的答案頗為複雜，不過為了簡化可能的原因，我們選擇了區位、族群、政黨偏好等三個變數加以考驗。所以選擇區位變數，主要是從新竹的政治地圖加以考量。新竹有東區、北區及香山區三個行政區，香山區都市化程度較低，仍保有鄉間特色；北區則是新竹市政府所在地，舊稱的「竹塹城」即位於此；東區則為新竹科學工業園區所在地，並有國立清華大學、國立交通大學與國立新竹教育大學等三所知名大學，是科技的重鎮。在政治勢力的分配是，香山區是傳統的國民黨地方派系所在，東區可謂有

較多「深藍」選民，北區則有本土化的傳統，較支持「綠軍」。本論文基本假設選民所居住的不同的政治勢力區位，將影響其投票行為。

族群變數所以作為政治基礎的測量指標，主要是基於一項政治效應的前提，即臺灣的族群議題相當政治化，往往會影響選民的投票行為。臺灣本質上是一個移民的社會，由於先來後到，可以分為原住民、本省閩南、本省客家及所謂的「外省人」等四大族群。在投票取向上，絕大多數外省人支持國民黨，新竹的客家人亦支持國民黨比較多，閩南人則對國民黨、民進黨各有支持。因此，族群變數是一項有效的測量政治基礎指標。

政黨偏好則是傳統「密西根學派」所設定的政黨取向，其基本假設是選民認同某一政黨，自然會投票給該政黨所提名的候選人。蔡仁堅為民進黨出身，雖未獲得民進黨的提名，但是否仍有可能獲得部分民進黨認同者的支持，此將關係著其「槓桿者」的角色。換言之，如果仍有部分的民進黨認同者投票支持蔡仁堅，則對民進黨提名的林智堅沒有幫助，而無法證成蔡仁堅的「槓桿者」角色。

操作性定義：本論文透過下列三個題目詢問受訪者，來探討蔡仁堅的政治基礎。

2-1· 請問您目前的戶籍是在新竹市的哪一區？

1.東區 2.北區 3.香山區 90.確定是新竹市 98.拒答 99.遺漏值或跳答

2-2· 請問您是閩南人、客家人、外省人或是原住民？

1.本省閩南 2.本省客家 3.大陸各省市 4.原住民 5.中國大陸新移民 6.其他國新移民 10.併新移民 97.其他【請註明】 98.拒答 99.遺漏值或跳答

2-3· 目前國內有幾個常聽到的政黨，民進黨、國民黨、親民黨、台聯黨、新黨，請問哪一個政黨的理念和主張與您較接近？

1.民進黨 2.國民黨 3.新黨 4.親民黨 6.台聯 7.泛綠軍(民、台) 8.泛藍軍(國、親、新) 90.不偏任何黨(正面反應-都喜歡) 91.不偏任何黨(負面反應-都不喜歡) 95.不瞭解政治 97.其他【請註明】 98.拒答 99.遺漏值或跳答

(三) 蔡仁堅的個人特質

概念性定義：所謂「蔡仁堅的個人特質」主要在探討蔡仁堅所以吸引選民支持的個人因素，也就是傳統「密西根學派」所設定的候選人取向。為了回答此一

問題，我們選擇了蔡仁堅整體欣賞度、欣賞蔡仁堅的理由、為新竹市帶來改變的能力等三個變數加以考驗。所以選擇蔡仁堅整體欣賞度，因為這是最直接簡單的測量方式，我們假設如果對蔡仁堅的總體印象是好的，對他是欣賞的，自然會投票支持他。不過在受訪者表達欣賞蔡仁堅後，我們進一步追問欣賞蔡仁堅的理由，目的在瞭解受訪者欣賞蔡仁堅的原因，本論文預設了蔡仁堅個人的形象、過去從政表現以及其他社會及政治因素，作為欣賞蔡仁堅的原因。最後所以詢問誰比較能為新竹市帶來改變，主要是因為過往的投票行為研究，在候選人取向有所謂「回顧型投票」(retrospective voting)，也就是根據候選人過去的表現而投票給他；但也有所謂「前瞻型投票」(perspective voting)，也就是根據候選人可能帶來的前景而投票給他，落實在個人的特質上，就是相信他有能力改變目前的現狀，帶來美好的未來，因此加問了這一道題目。

操作性定義：本論文透過下列三個題目詢問受訪者，來探討蔡仁堅的個人特質。

3-1. 請問您有沒有聽過蔡仁堅這個人？整體來說，您欣不欣賞他？

- 1.非常欣賞 2.欣賞 3.不欣賞 4.非常不欣賞 5.不瞭解這件事情
96.無明確意見 97.完全沒聽過此人 98.拒答 99.遺漏值或跳答

3-2. 前面題目有提到您欣賞蔡仁堅，請問您欣賞他的主要原因是什麼？

- 1.形象總計
10.形-外在形象方面(請追問)
11.形-外型好(帥、漂亮)
12.形-年輕有活力
13.形-口才好/說話得體/風趣幽默
14.形-學歷高
15.形-具專業
16.形-有禮貌/隨和/有親和力
17.形-直率/真誠/不虛偽
18.形-視野寬/有國際觀
19.形-有骨氣/有魄力/有衝勁/敢改革
20.形-憨厚/正直/誠懇/樸實/圓融
21.形-操守好/清廉/沒有負面新聞
22.形-新人/政治素人/白紙
23.形-性別(男性/女性)
49.表現總計
50.表-政治能力表現方面(請追問)
51.表-行政資歷豐富
52.表-深耕地方,勤走基層/傾聽民意
53.表-縣(市)長政績佳

- 54.表-過去職務&現職表現好(問政佳,選民服務好)
- 55.表-人脈廣/財力多
- 56.表-照顧農民
- 57.表-兌現政見/說到做到
- 58.表-政見佳/欣賞所提政策
- 80.政黨總計
- 81.黨-欣賞民進黨/支持民進黨候選人
- 82.黨-國民黨太爛/不喜歡國民黨的人事物
- 83.黨-換黨(人)做做看
- 84.形-沒有政治(財團)包袱
- 85.形-在地人/非空降
- 86.受他人影響(親朋好友推薦或家人影響)
- 96.說不出原因(請追問)
- 97.其他【請詳細註明在開放題紙上】
- 98.拒答
- 99.遺漏值或跳答

3-3 · 請問您認為林智堅、許明財與蔡仁堅這三個人中，哪一位比較能為新竹市帶來改變？

- 1.林智堅 2.許明財 3.蔡仁堅 4.劉正幸 5.吳淑敏 95.不瞭解這件事情 96.無法選出單一人選 97.其他 98.拒答 99.遺漏值或跳答

(四) 蔡仁堅的選情判斷

概念性定義：所謂「蔡仁堅的選情判斷」主要在探討蔡仁堅的勝選可能性，為了回答此一問題，我們選擇了蔡仁堅的看好度此一變數加以考驗，因為這是最直接影響選民支持蔡仁堅的變數。換言之，如果不看好蔡仁堅，卻仍然表達願意投票支持蔡，這樣的受訪者可以說是蔡仁堅的死忠支持者。

操作性定義：本論文透過底下一道題目詢問受訪者，來探討蔡仁堅的看好度。

4-1 · 如果目前參選新竹市長的有林智堅、許明財和蔡仁堅這三位，您比較看好哪一位會當選我們的市長？

- 1.林智堅 2.許明財 3.蔡仁堅 4.劉正幸 5.吳淑敏 95.不瞭解這件事情 96.無法選出單一人選 97.其他 98.拒答 99.遺漏值或跳答

二、依變項

根據前述的研究架構，本論文的依變項為選民的投票抉擇，茲再說明如下：

概念性定義：所謂「選民的投票抉擇」，主要在探討選民將投票支持誰？由於2014年的新竹市長選舉有五位候選人，其中比較看好的有林智堅、許明財及蔡

仁堅等三位候選人，不過蔡仁堅因為缺乏政黨奧援，一直落後在第三名，因此本論文在探討「選民的投票抉擇」時，亦將考慮到蔡仁堅被「棄保」的可能性。其做法是先探討受訪者在林智堅、許明財及蔡仁堅等三位間的選擇，其後再探討如果捨去蔡仁堅，受訪者在林智堅與許明財間，又選擇了誰？

操作性定義：本論文透過下列二個題目，以詢問受訪者比較希望哪一位來擔任市長的方式，來探討選民投票給蔡仁堅的可能性。

5-1· 如果目前參選新竹市長的有林智堅、許明財和蔡仁堅這三位，您比較希望哪一位來擔任我們的市長？

1.林智堅 2.許明財 3.蔡仁堅 4.劉正幸 5.吳淑敏 95.不瞭解這件事情 96.無法選出單一人選 97.其他 98.拒答 99.遺漏值或跳答

5-2· 如果目前參選新竹市長的有林智堅和許明財這兩位，您比較希望哪一位來擔任我們的市長？

1.林智堅 2.許明財 95.不瞭解這件事情 96.無法選出單一人選 97.其他 98.拒答 99.遺漏值或跳答

肆、研究對象與資料來源

本論文主要的研究對象是新竹市選民，論證的依據為2014年選舉期間，林智堅競選總部所做，僅供內部參考的一系列民調。這一系列民調係由「MSRC 精湛民意調查顧問股份有限公司」所執行，共進行了6次，民調日期及樣本數參見表1-1。由於此一系列民調對外並未公布，因此可以排除為了操作選情的文宣「假民調」；同時民調的目的係為內部擬定選戰策略之用，因此相當要求準確性。而精湛民調公司是國內相當專業的民調公司，其準確性應是可以信賴的。

表 1-1 歷次民調執行日期與樣本數

次 別	民調日期	N	95 %信心水準下的抽樣誤差
第一次	2014.07.21	849	±3.43%
第二次	2014.09.11-12	786	±3.50%
第三次	2014.10.06-07	878	±3.30%
第四次	2014.10.26-28	1,007	±3.10 %

第五次	2014.11.12-14	1,070	±3.00 %
第六次	2014.11.20-21	1,072	±3.00 %

資料來源：作者整理自精湛民調公司的民調資料

伍、分析工具

本論文的分析工具主要借重「社會科學統計套裝軟體」(Statistical Package for Social Science, SPSS)，在分析方法上，首先進行簡單的統計分析，描述支持蔡仁堅的選民分配。其次，就人口學變數與蔡仁堅的支持度進行卡方 (χ^2) 檢定，考驗這些變數的內部族群對蔡仁堅的支持是否具有顯著地差異。最後運用「二元勝算對數迴歸分析」(binary logit regression analysis) 建立解釋模型，以瞭解是那些人口學變數及政治社會心理變數，顯著地影響受訪者對蔡仁堅的支持，從而描繪出蔡仁堅的政治社會基礎。

陸、論文結構與章節安排說明

【節開頭語】

第一章 緒論

第一節 研究緣起與問題意識

第二節 研究目的與主要研究問題

第三節 研究設計

壹、研究途徑與研究方法

貳、研究架構與研究假設

參、概念界定、操作性定義與測量

肆、研究對象與資料來源

伍、分析工具

陸、論文結構與章節安排說明

第二章 相關理論回顧與文獻探討

第一節 相關概念檢討

第二節 相關理論檢討

第三節 國內外相關研究檢討

第三章 研究結果與討論

第一節 蔡仁堅的社會基礎

第二節 蔡仁堅的政治基礎

第三節 蔡仁堅的個人特質

第四節 蔡仁堅的支持模型分析

第五節 蔡仁堅的槓桿作用分析

第四章 結 論

第一節 主要研究發現

第二節 後續研究建議

第三節 政策建議

第二章 相關理論回顧與文獻探討

【章開頭語】

第一節 相關概念檢討

【節開頭語】

壹、○○○○

貳、○○○○

參、○○○○

第二節 相關理論檢討

【節開頭語】

壹、○○○○

一、○○○

(一) ○○○

(二) 〇〇〇

二、〇〇〇

貳、〇〇〇〇

參、〇〇〇〇

第三節 國內外相關研究檢討

【節開頭語】

壹、〇〇〇〇

一、〇〇〇

二、〇〇〇

貳、〇〇〇〇

一、〇〇〇

二、〇〇〇

参、〇〇〇〇

一、〇〇〇

二、〇〇〇

第三章 研究結果與討論

第一節 蔡仁堅的社會基礎

壹、性別

表 3-1 性別與支持蔡仁堅交叉分析

性別		支持	不支持或未表態	合計
女性	N	101	449	550
	%	18.4%	81.6%	100.0%
男性	N	97	424	521
	%	18.6%	81.4%	100.0%
合計	N	198	873	1071
	%	18.5%	81.5%	100.0%

$\chi^2 = 0.011$ df = 1 p = 0.915

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

貳、年齡

表 3-2 年齡與支持蔡仁堅交叉分析

年齡		支持	不支持或未表態	合計
20~29 歲	N	39	145	184
	%	21.2%	78.8%	100.0%
30~39 歲	N	77	186	263
	%	29.3%	70.7%	100.0%
40~49 歲	N	38	188	226
	%	16.8%	83.2%	100.0%
50~59 歲	N	28	158	186
	%	15.1%	84.9%	100.0%
60~69 歲	N	11	99	110
	%	10.0%	90.0%	100.0%
70 以 上	N	5	95	100
	%	5.0%	95.0%	100.0%
合計	N	198	871	1069
	%	18.5%	81.5%	100.0%
$\chi^2=40.360$ df = 5 p<0.001***				

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

參、教育程度

表 3-3 教育程度與支持蔡仁堅交叉分析

教育程度		支持	不支持或未表態	合計
小學及 以下	N	8	118	126
	%	6.3%	93.7%	100.0%
國中	N	8	70	78
	%	10.3%	89.7%	100.0%
高中、 高職	N	23	205	228
	%	10.1%	89.9%	100.0%
專科	N	23	85	108
	%	21.3%	78.7%	100.0%
大學	N	136	392	528
	%	25.8%	74.2%	100.0%
合計	N	198	870	1068
	%	18.5%	81.5%	100.0%
$\chi^2=45.485$ df = 4 p<0.001***				

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

肆、職業

表 3-4 職業與支持蔡仁堅交叉分析

職業		支持	不支持或未表態	合計
軍公教	N	16	42	58
	%	27.6%	72.4%	100.0%
自營商 企業主	N	16	67	83
	%	19.3%	80.7%	100.0%
高階白 領	N	41	143	184
	%	22.3%	77.7%	100.0%
基層白 領	N	41	115	156
	%	26.3%	73.7%	100.0%
高階藍 領	N	13	50	63
	%	20.6%	79.4%	100.0%
基層藍 領	N	11	66	77
	%	14.3%	85.7%	100.0%
農林漁 牧礦	N	2	5	7
	%	28.6%	71.4%	100.0%
家庭主 婦	N	20	130	150
	%	13.3%	86.7%	100.0%
學生	N	6	19	25
	%	24.0%	76.0%	100.0%
無業/ 待業	N	9	55	64
	%	14.1%	85.9%	100.0%
退休	N	10	120	130
	%	7.7%	92.3%	100.0%
合計	N	185	812	997
	%	18.6%	81.4%	100.0%

$$\chi^2=26.790 \quad df=10 \quad p=0.003^{**}$$

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第四次民調資料

第二節 蔡仁堅的政治基礎

用 2014.11.20 第六組民調資料

壹、區位

表 3-5 區位與支持蔡仁堅交叉分析

區位		支持	不支持或未表態	合計
東區	N	98	393	491
	%	20.0%	80.0%	100.0%
北區	N	80	297	377
	%	21.2%	78.8%	100.0%
香山區	N	19	177	196
	%	9.7%	90.3%	100.0%
合計	N	197	867	1064
	%	18.5%	81.5%	100.0%
$\chi^2=12.616 \quad df=2 \quad p=0.002^{**}$				

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

貳、族群

表 3-6 族群與支持蔡仁堅交叉分析

族群		支持	不支持或未表態	合計
本省閩南	N	131	603	734
	%	17.8%	82.2%	100.0%
本省客家	N	35	166	201
	%	17.4%	82.6%	100.0%
大陸各省市	N	27	91	118
	%	22.9%	77.1%	100.0%
合計	N	193	860	1053
	%	18.3%	81.7%	100.0%
$\chi^2=1.860$ df=2 p=0.395				

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

參、政黨偏好

表 3-7 政黨與支持蔡仁堅交叉分析

政黨		支持	不支持或未表態	合計
民進黨	N	53	165	218
	%	24.3%	75.7%	100.0%
國民黨	N	35	226	261
	%	13.4%	86.6%	100.0%
親民黨	N	12	37	49
	%	24.5%	75.5%	100.0%
台聯	N	16	11	27
	%	59.3%	40.7%	100.0%
泛綠軍	N	21	53	74
	%	28.4%	71.6%	100.0%
泛藍軍	N	8	51	59
	%	13.6%	86.4%	100.0%
不偏任何黨	N	9	102	111
	%	8.1%	91.9%	100.0%
不偏任何黨	N	40	163	203
	%	19.7%	80.3%	100.0%
合計	N	194	808	1002
	%	19.4%	80.6%	100.0%
$\chi^2=51.842$ df=7 p<0.001***				

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

表 3-8 藍綠陣營與支持蔡仁堅交叉分析

藍綠陣營		支持	不支持或未表態	合計
泛綠	N	91	230	321
	%	28.3%	71.7%	100.0%
泛藍	N	55	313	368
	%	14.9%	85.1%	100.0%
不偏	N	49	265	314
	%	15.6%	84.4%	100.0%
合計	N	195	808	1003
	%	19.4%	80.6%	100.0%
$\chi^2=23.962$ df=2 p<0.001***				

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

第三節 蔡仁堅的個人特質

壹、蔡仁堅整體欣賞度

在被問到整體來說，您欣不欣賞蔡仁堅這個人？

表 3-12 新竹市選民對蔡仁堅整體欣賞程度次數分配

	N	%	累加%
非常欣賞	97	9.1	9.1
欣賞	337	31.5	40.5
不欣賞	278	26.0	66.5
非常不欣賞	140	13.1	79.5
無明確意見	193	18.0	97.6
完全沒聽過此人	26	2.4	100.0
合 計	1072	100.0	

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

貳、欣賞蔡仁堅的理由

當被問到欣賞蔡仁堅，欣賞他的主要原因是什麼時，

一、欣賞蔡仁堅個人形象

表 3-9 欣賞蔡仁堅個人形象次數分配

形象總計	N	此類項百分比 (%)	整體百分比 (%)
口才好/說話得體/風趣幽默	1	3.8	0.4
具專業	1	3.8	0.2
有禮貌/隨和/有親和力	1	3.8	0.5

直率/真誠/不虛偽	2	7.7	0.8
有骨氣/有魄力/有衝勁/敢改革	11	42.3	4.1
憨厚/正直/誠懇/樸實/圓融	1	3.8	0.2
操守好/清廉/沒有負面新聞	9	34.6	3.3
合 計	26	100	9.5

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第二次民調資料

二、欣賞蔡仁堅過去表現

表 3-10 欣賞蔡仁堅過去表現次數分配

	N	此類項百分比 (%))整體百分比 (%)
行政資歷豐富	1	0.57	0.2
深耕地方、勤走基層/傾聽民意	4	2.3	1.4
縣(市)長政績佳	112	64.7	40.4
過去職務&現職表現好(問政佳、 選民服務好)	51	29.5	18.5
兌現政見/說到做到	2	1.1	0.7
政見佳/欣賞所提政策	3	1.7	0.9
合 計	173	100	62.1

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第二次民調資料

三、其他政治及社會因素

表 3-11 因為其他政治及社會因素而欣賞蔡仁堅次數分配

	N	此類項百分比 (%)	整體百分比 (%)
國民黨太爛/不喜歡國民黨的人事物	2	33.3	0.9
受他人影響(親朋好友或家人推薦)	4	66.7	1.3
合 計	6	100	2.2

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第二次民調資料

參、為新竹市帶來改變的能力

在被問到林智堅、許明財與蔡仁堅這三個人中，哪一位比較能為新竹市帶來改變？

表 3-17 誰比較能為新竹市帶來改變？

	N	%
林智堅	329	30.7
許明財	204	19.0
蔡仁堅	242	22.5
未表態	298	27.8
合 計	1072	100.0

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

第四節 蔡仁堅的支持模型分析

表 3-13 蔡仁堅支持度的「二元勝算模型」(Binary logit model) 分析

贊成 對照類別：不贊成或未表態	模式一				模式二			
	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$	β	Std. Error	p-value	$\exp\beta$
Intercept	-2.615	0.662	0.000***		-5.907	1.038	0.000***	
性別								
女性	0.060	0.167	0.718	1.062	-0.230	0.253	0.364	0.795
男性 (對照類別)	0	-----	-----	.	0	-----	-----	.
年齡								
20-29歲	0.961	0.599	0.109	2.614	1.653	0.823	0.044*	5.224
30-39歲	1.576	0.578	0.006**	4.834	1.473	0.775	0.057	4.362
40-49歲	0.954	0.585	0.103	2.597	0.657	0.779	0.399	1.929
50-59歲	1.028	0.575	0.074	2.795	1.049	0.764	0.170	2.855
60-69歲	0.651	0.601	0.279	1.917	0.637	0.822	0.438	1.891
70歲以上 (對照類別)	0	-----	-----	.	0	-----	-----	.
教育程度								
國小及以下	-0.823	0.466	0.077	0.439	0.668	0.654	0.307	1.951
初中、國中	-1.154	0.480	0.016*	0.315	0.071	0.654	0.914	1.074
高中、高職	-1.022	0.254	0.000***	0.360	0.165	0.387	0.670	1.179
專科	-0.190	0.273	0.487	0.827	0.254	0.411	0.537	1.289
大學以上 (對照類別)	0	-----	-----	.	0	-----	-----	.
地區								
東區	0.658	0.277	0.018*	1.931	0.578	0.410	0.158	1.783
北區	0.784	0.280	0.005**	2.191	1.121	0.422	0.008**	3.067
香山區 (對照類別)	0	-----	-----	.	0	-----	-----	.
族群								
本省閩南	-0.283	0.250	0.259	0.754	-0.446	0.392	0.256	0.640
本省客家	-0.317	0.299	0.289	0.728	-0.620	0.467	0.185	0.538
大陸各省市 (對照類別)	0	-----	-----	.	0	-----	-----	.
藍綠陣營								
泛綠					0.809	0.319	0.011*	2.247
泛藍					-0.293	0.350	0.403	0.746
不偏 (對照類別)					0	-----	-----	.
欣賞蔡仁堅								
欣賞蔡仁堅					2.336	0.314	0.000***	10.338
不欣賞蔡仁堅 (對照類別)					0	-----	-----	.
為新竹帶來改變								
林智堅					0.123	0.428	0.774	1.131

許明財				-0.986	0.656	0.133	0.373
蔡仁堅				3.217	0.397	0.000***	24.941
無法選出單一人選（對照類別）				0	-----	-----	.
<hr/>							
-2 Log Likelihood	419.580			415.060			
Chi-Square	77.706	df=14	0.000***	506.725	df=20	0.000***	
Pseudo R-square							
Cox and Snell	0.072			0.403			
Nagelkerke	0.116			0.645			
McFadden	0.078			0.526			
Valid Cases	1046			983			
Missing Cases	26			89			
Total Cases	1072			1072			

*** p<.001, ** p<.01, * p<.05

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

第五節 蔡仁堅的槓桿作用分析

表 3-14 三位市長候選人的支持度

	N	%
林智堅	283	26.4
許明財	345	32.1
蔡仁堅	199	18.5
未表態	246	23.0
合計	1072	100.0

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

表 3-15 三位市長候選人的看好度

	N	%
林智堅	93	8.7
許明財	686	64.0
蔡仁堅	50	4.6
未表態	243	22.7
合 計	1072	100.0

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

表 3-16 二擇一時兩位市長候選人的支持度

	N	%
林智堅	389	36.3
許明財	444	41.4
未表態	239	22.3
合 計	1072	100.0

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

表 3-18 新竹市民的市長抉擇：支持度 vs. 看好度

看好度 支持度		林智堅	許明財	蔡仁堅	未表態	合 計
		林智堅	N	64	175	3
	%	22.6%	61.8%	1.1%	14.5%	100.0%
許明財	N	6	292	2	45	345
	%	1.7%	84.6%	0.6%	13.0%	100.0%
蔡仁堅	N	13	132	30	24	199
	%	6.5%	66.3%	15.1%	12.1%	100.0%
未表態	N	11	87	14	134	246
	%	4.5%	35.4%	5.7%	54.5%	100.0%
合 計	N	94	686	49	244	1073
	%	8.8%	63.9%	4.6%	22.7%	100.0%
$\chi^2 = 352.700$ $df = 9$ $p = 0.000^{***}$						

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

表 3-19 新竹市民的市長抉擇：三人擇一 vs. 兩人擇一

兩人相比 三人相比		林智堅	許明財	未表態	合 計
		林智堅	N	261	18
	%	92.2%	6.4%	1.4%	100.0%
許明財	N	19	316	10	345
	%	5.5%	91.6%	2.9%	100.0%
蔡仁堅	N	78	73	48	199
	%	39.2%	36.7%	24.1%	100.0%
未表態	N	31	37	178	246
	%	12.6%	15.0%	72.4%	100.0%
合 計	N	389	444	240	1073
	%	36.3%	41.4%	22.4%	100.0%
$\chi^2 = 1098.503$ df = 6 p = 0.000***					

資料來源：作者整理自精湛民調公司的第六次民調資料

第四章 結 論

第一節 主要研究發現

第二節 後續研究建議

第三節 政策建議

參考文獻

壹、中文

一、專書

【格式】作者姓名（出版年）。《書名》。出版地：出版者。

【範例】丘宏達（2002）。《現代國際法》。臺北：三民書局。

二、期刊論文

【格式】作者姓名（年代）。〈篇名〉，《期刊名》卷數(期數)：頁碼。

【範例】陳世民（1998）。〈從「不首先使用核武」之爭議論核武角色之演變〉，《問題與研究》37(10)：23-35。

三、專書譯著

【格式】譯者姓名（譯），原著姓名（原著）（年代）。《書名》。出版地：出版者。

【範例】李明寰（譯），Dunn, William N.（原著）（2002）。《公共政策分析》。臺北：時英出版社。

四、編著論文

【格式】作者姓名（年代）。〈篇名〉，編者（編），《書名》，頁碼。出版地：出版者。

【範例】吳重禮（2004）。〈公共政策與政治〉，陳義彥（主編），《政治學上》，頁 39-66。臺北：五南出版社。

五、學位論文

【格式】作者姓名（年代）。《論文名稱》。發表地點：學校及系所名稱，學位別論文。

【範例】黃齡慧(2005)。《從警察蒐集資料活動論線民之運用-兼論資料之使用》。
臺北：臺灣大學法律學研究所，碩士論文。

六、研討會論文

【格式】作者姓名(年代)。〈論文名稱〉，「研討會名稱」論文。地點：主辦
單位，月日。

【範例】潘光(2003)。〈全球反恐形勢與中國的反恐國際合作〉，「第三屆兩
岸遠景論壇全球化趨勢下的反恐與兩岸關係研討會」論文。臺北：財團法人
兩岸交流遠景基金會。11月3-4日

七、政府委託計畫

【格式】作者姓名(年代)。《書名》(研究計畫案號)。出版地：出版者。

【範例】吳肖琪(2006)。《我國西醫師人力指標及目標數訂定之檢討與規劃研
究》(衛生署研究計畫 DOH95-TD-M-113-060)。臺北：行政院衛生署。

【格式】作者姓名(年代)。〈篇名〉，主持人等(編著)，《書名》(研究計
畫案號)，頁碼。出版地：出版者。

【範例】鄭夙芬(1993)。〈候選人形象與選民投票行為的關聯性分析〉，陳義
彥等(編著)，《選舉行為與臺灣地區的政治民主化從二屆立法委員選舉探
討》(國科會研究計畫 NSC82-0301-H004-034)，頁 62-81。臺北：國家科學
委員會。

八、官方出版品

【格式】機關名稱(年份)。〈篇名〉，《出版品名稱》，卷數(期數)：頁碼。

【範例】中華民國總統府(2007)。〈修正老人福利法〉，《總統府公報》6729：
2-19。

【範例】司法院(2010)。〈司法院大法官會議議決釋字第 678 號解釋〉，《司
法院公報》52(9)：1-48。

九、統計資料庫

【格式】機關名稱(年份)。〈資料名稱〉。

【範例】中華民國總統府(2008)。〈中華民國97年全民健康保險統計〉。

【範例】中央選舉委員會(2008)。〈第12任總統、副總統選舉當選人資歷統計〉。

十、報紙(若為社論、短評、通訊稿或作者匿名,則以報社取代作者)

報紙文章不需要出現在參考文獻中,請於頁下註釋中寫出:

【格式】作者、西元年代、篇名、報紙名稱、日期、版頁。

【範例】林新輝、范榮達,2009,〈從苗栗到台北8連勝中斷,馬政府的警訊〉,《聯合報》,3月15日,版A3。

十一、訪談資料

【格式】訪談人,訪談日期。訪談方法,受訪者,訪談地(訪談地所在地)。

【範例】龔小鈞,2010/06/15。當面訪談,黃富源,馬偕醫院(臺北)。

十二、網路資料

標明完整且清楚之發佈者(作者)、發佈年份、標題(篇名)及檢索網址的網路資料,視同出版品。

【格式】發佈者。〈篇名〉。網址。檢索日期。

【範例】行政院內政部(2009)。〈內政部重申:不在籍投票規劃未納海外僑民〉。
http://www.moi.gov.tw/chi/chi_news/news_detail.aspx?sn=4746&type_code=02&pages=0。2010/10/29檢索。

十三、其他官方或非官方文件

條約、公約、宣言、公告、備忘錄等文件,須註明發佈者或單位、年度、文件名稱。

【格式】發佈者(年份)。〈文件名稱〉。取得管道。

【範例】聯合國（2007）。〈聯合國土著人民權利宣言〉。

貳、英文

一、專書

Campbell, Angus, Gerald Gurin and Warren E. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, IL: Row, Peterson & Company.

【格式】Author's Full Name (Year). Complete Title of the Book. Place of Publication: Publisher.

【範例】Dunn, William N. (2004). *Public Policy Analysis: An Introduction*. New Jersey: Pearson.

二、期刊論文

【格式】Author's Full Name (Year). "Title of the Article." Title of the Journal Vol. number(issue number): page numbers.

【範例】Hafferty, Frederic W. (1986). "Physician oversupply as a socially constructed reality." *Journal of Health and Social Behavior* 27(1): 358-369.

【範例】Gravelle, H. and Sutton, M. (2001), "Inequality in the geographical distribution of general practitioners in England and Wales, 1974-1995." *Journal of Health Services Research and Policy* 6(1): 6-13.

【範例】Gosden, T., Forland, F., Kristiansen, I.S., Sutton, M., Leese, B., Giuffrida, A., Sergicon, M. and Pedersen, L. (2001). "Impact of payment method on behaviour of primary care physicians: a systematic review." *Journal of Health Services Research and Policy* 6(1): 44-55.

三、專書譯著

【格式】Author's Full Name (Year). Complete Title of the Book. Trans. by Translator's

Full Name. Place of Publication: Publisher.

【範例】Agamben, Giorgio (2005). *State of Exception*. Trans. by Kevin Attell. Chicago: The University of Chicago Press.

四、編著論文

【格式】Author's Full Name (Year). "Title of the Article." In Editor (ed.), Complete Title of the Book, page numbers. Place of Publication: Publisher.

【範例】Malloy, James M. (1987). "The Politics of Transition in Latin American." In Juan Linz and Alfred Stepan (eds.), *Authoritarian and Democrats: Regime Transition in Latin American*, pp. 235-236. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

五、學位論文

【格式】Author's Full Name (Year). Title of the dissertation. Unpublished doctoral dissertation, Name of the University, Place.

【範例】Karlsson, Christer (2001). *Democracy, Legitimacy and the European Union*. Unpublished doctoral dissertation, University of Uppsala, Sweden.

六、研討會論文

【格式】Author's Full Name (Year). "Title of the Article." the Name of the Meeting, Place, Date.

【範例】Yang, Chih-Heng (2001). "Taiwan's Role in the Changing East Asia." Paper presented at the Conference on Taiwan and Japan in the Changing Asia-Pacific Region, The Ambassador Hotel, Taipei, July 23.

七、報紙

【格式】Author's Full Name (Year). "Title of the Article." Name of the Newspaper, Date: page numbers.

【範例】Ko, Shu-Ling (2003). "Cabinet gives nod to referendum law." *Taipei Times*, October 30:3.

附錄一：新竹市長選情民調問卷

1. 受訪者性別

- 0.女性 1.男性 99.遺漏值或跳答

2. 請問您今年大約幾歲？

- 1.20~29 歲 2.30~39 歲 3.40~49 歲 4.50~59 歲 5.60~69 歲
6.70 歲及以上 99.拒答

3. 請問您的教育程度？

- 1.小學及以下 2.國中（初中） 3.高中、高職 4.專科 5.大學
6.碩士 7.博士 97.其他【請註明】 98.拒答 99.遺漏值或跳答

4. 請問您的職業

- 1.軍公教 2.自營商企業主 3.高階白領 4.基層白領 5.高階藍領
6.基層藍領 7.農林漁牧礦 8.家庭主婦 9.學生 10.無業/待業
11.退休 97.其他【請註明】 98.拒答 99.遺漏值或跳答

5. 請問您目前的戶籍是在新竹市的哪一區？

- 1.東區 2.北區 3.香山區 90.確定是新竹市 98.拒答 99.遺漏值或跳答

6. 請問您是閩南人、客家人、外省人或是原住民？

- 1.本省閩南 2.本省客家 3.大陸各省市 4.原住民 5.中國大陸新移民
6.其他國新移民 10.併新移民 97.其他【請註明】 98.拒答
99.遺漏值或跳答

7. 目前國內有幾個常聽到的政黨，民進黨、國民黨、親民黨、台聯黨、新黨，請問哪一個政黨的理念和主張與您較接近？

- 1.民進黨 2.國民黨 3.新黨 4.親民黨 6.台聯 7.泛綠軍(民、台)
8.泛藍軍(國、親、新) 90.不偏任何黨(正面反應-都喜歡)
91.不偏任何黨(負面反應-都不喜歡) 95.不瞭解政治 97.其他【請註明】
98.拒答 99.遺漏值或跳答

8. 請問您有沒有聽過蔡仁堅這個人？整體來說，您欣不欣賞他？

- 1.非常欣賞 2.欣賞 3.不欣賞 4.非常不欣賞 95.不瞭解這件事情
96.無明確意見 97.完全沒聽過此人 98.拒答 99.遺漏值或跳答

9. 前面題目有提到您欣賞蔡仁堅，請問您欣賞他的主要原因是什麼？

- 1.形象總計
10.形-外在形象方面(請追問)
11.形-外型好(帥、漂亮)
12.形-年輕有活力

- 13.形-口才好/說話得體/風趣幽默
- 14.形-學歷高
- 15.形-具專業
- 16.形-有禮貌/隨和/有親和力
- 17.形-直率/真誠/不虛偽
- 18.形-視野寬/有國際觀
- 19.形-有骨氣/有魄力/有衝勁/敢改革
- 20.形-憨厚/正直/誠懇/樸實/圓融
- 21.形-操守好/清廉/沒有負面新聞
- 22.形-新人/政治素人/白紙
- 23.形-性別(男性/女性)
- 49.表現總計
- 50.表-政治能力表現方面(請追問)
- 51.表-行政資歷豐富
- 52.表-深耕地方,勤走基層/傾聽民意
- 53.表-縣(市)長政績佳
- 54.表-過去職務&現職表現好(問政佳,選民服務好)
- 55.表-人脈廣/財力多
- 56.表-照顧農民
- 57.表-兌現政見/說到做到
- 58.表-政見佳/欣賞所提政策
- 80.政黨總計
- 81.黨-欣賞民進黨/支持民進黨候選人
- 82.黨-國民黨太爛/不喜歡國民黨的人事物
- 83.黨-換黨(人)做做看
- 84.形-沒有政治(財團)包袱
- 85.形-在地人/非空降
- 86.受他人影響(親朋好友推薦或家人影響)
- 96.說不出原因(請追問)
- 97.其他【請詳細註明在開放題紙上】
- 98.拒答
- 99.遺漏值或跳答

10. 請問您認為林智堅、許明財與蔡仁堅這三個人中，哪一位比較能為新竹市帶來改變？

- 1.林智堅 2.許明財 3.蔡仁堅 4.劉正幸 5.吳淑敏 95.不瞭解這件事情 96.無法選出單一人選 97.其他 98.拒答 99.遺漏值或跳答

11. 如果目前參選新竹市長的有林智堅、許明財和蔡仁堅這三位，您比較看好哪一位會當選我們的市長？

- 1.林智堅 2.許明財 3.蔡仁堅 4.劉正幸 5.吳淑敏 95.不瞭解這件事情 96.無法選出單一人選 97.其他 98.拒答 99.遺漏值或跳答

12. 如果目前參選新竹市長的有林智堅、許明財和蔡仁堅這三位，您比較希望哪一位來擔任我們的市長？

1.林智堅 2.許明財 3.蔡仁堅 4.劉正幸 5.吳淑敏 95.不瞭解這件事情 96.無法選出單一人選 97.其他 98.拒答 99.遺漏值或跳答

13. 如果目前參選新竹市長的有林智堅和許明財這兩位，您比較希望哪一位來擔任我們的市長？

1.林智堅 2.許明財 95.不瞭解這件事情 96.無法選出單一人選 97.其他 98.拒答 99.遺漏值或跳答