

2015

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna septembrie 2015

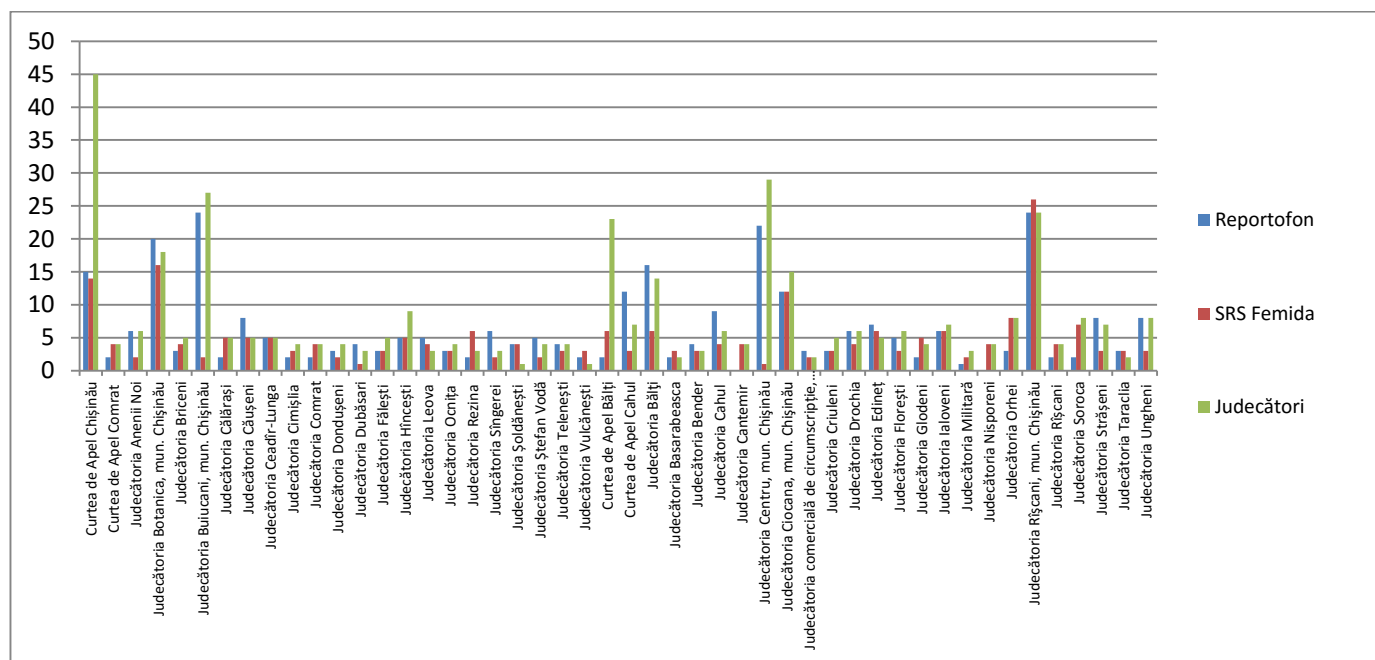


**Departamentul de
Administrare Judecătorească,
bd. Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

Acest raport conține informația prezentată de Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) pentru luna septembrie 2015.

În prezent toate **48** instanțe de judecată din Republica Moldova dispun de toate mijloacele necesare pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată. Începând cu anul 2012, programul USAID ROLISP a procurat și livrat **112** de seturi de echipament de înregistrare audio Femida pentru sălile de ședințe ale instanțelor de judecată și **228** de reportofone digitale pentru birourile judecătorilor.

Diagrama 1. Rata echipamentului/ judecător efectiv în luna septembrie 2015



Deși datele colectate demonstrează că în toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio¹, totuși în următoarele 7 instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu rată mai mică 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria Anenii Noi	727	652	587	90%
2. Judecătoria Orhei	702	659	649	98%
3. Judecătoria Strășeni	461	384	277	72%
4. Judecătoria Vulcănești	100	100	15	15%

¹ Nu a fost posibil de colectat și inclus informație despre numărul înregistrărilor audio în judecătoriile Soldănești, Bălți deoarece, în luna august, serverul acestora a fost defectat.

Comparativ cu luna august, în luna septembrie 2015, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a scăzut de la 7 la 4 instanțe. Astfel, în luna august, din tabel au dispărut următoarele instanțe: Judecătoria Basarabească, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Rezina și Judecătoria Centru, mun. Chișinău, însă au rămas instanțele judecătorești Orhei, Anenii Noi la care s-a adăugat două instanțe “noi” – Judecătoria Vulcănești, Judecătoria Strășeni. În acest context, urmează a fi clarificată cauza a înregistrărilor audio în care rata procentuală e **mai mică de 100%**.

Sunt săli de judecată, dotate cu echipamentul SRS Femida donat de USAID ROLISP care nu se utilizează deloc pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sălile dotate cu echipament SRS Femida:

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești care nu utilizează SRS Femida și dispun de această posibilitate

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	1456	1274	0	0%	2	1	27
2. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3243	960	0	0%	1	1	29
3. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	40	31	0	0%	2	0	2

Următoarele instanțe judecătorești cu cea mai mare pondere de neintroducere a rezultatului ședinței în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio, sunt:

Tabelul 3. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3243	37	960	2246	69,3%
2. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	3171	17	1978	1176	37,1%
3. Judecătoria Florești	308	18	201	89	28,9%

4. Judecătoria Făleşti	430	0	341	89	20,7%
------------------------	-----	---	-----	----	-------

Sunt instanțe judecătorești unde la rezultatul ședinței este indicat în PIGD de 100%, fiind asigurată corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio. Acestea sunt:

Tabelul 4. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care au rezultatul salvat în PIGD de 100%.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Anenii Noi	727	75	652	0	0,0%
2. Judecătoria Ceadăr-Lunga	288	5	283	0	0,0%
3. Judecătoria Vulcănești	100	0	100	0	0,0%
4. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1010	84	926	0	0,0%
5. Judecătoria Glodeni	242	8	234	0	0,0%
6. Judecătoria Militară	41	0	41	0	0,0%
7. Judecătoria Taraclia	131	0	131	0	0,0%

Comparativ cu luna august, în luna septembrie, numărul instanțelor judecătorești care au rezultatele ședințelor salvate în PIGD de 100% a scăzut de la **10** la **7** instanțe judecătorești. Astfel, în luna septembrie, din tabel au dispărut următoarele instanțe: Telenești, Caușeni, Basarabească, Nisporeni, însă au rămas instanțele judecătorești Ciocana mun. Chișinău, Comercială de circumscripție Chișinău, Glodeni, Militară, Taraclia, la care s-au adăugat 3 instanțe “noi” – jud. Anenii Noi, Vulcănești și Ceadăr- Lunga.

RECOMANDĂRI

Pentru a asigura corectitudinea datelor statistice, privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele de judecată este necesar:

- 1. Expedierea scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-3 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
 - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;

- c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător.
- 2. Expediere unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
- a. Obligatorietatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă de către președinți a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligatorietatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligatorietatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.
- 3. Solicitarea organizării, prin intermediul Institutului Național al Justiției, a instruirii, în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida, a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.**

Anexa 1, în continuare, prezintă informații și analiza detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

Acest raport va fi plasat pe Portalul Instanțelor Naționale de Judecată pentru a asigura transparența în sistemul judecătoresc în privința înregistrării audio a ședințelor de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la CTS și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna septembrie 2015;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii septembrie 2015, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, CTS a exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21²;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și se salvează pe server înregistrările audio, expresia numărul înregistrărilor audio așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 5 – 8 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

Tabelul 5. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

N	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1.	Curtea de Apel Chișinău	2951	2720	3004	110%
2.	Curtea de Apel Comrat	205	191	207	108%
3.	Judecătoria Anenii Noi	727	652	587	90%
4.	Judecătoria Botanica,	1131	1054	2358	224%
5.	Judecătoria Briceni	339	299	384	128%
6.	Judecătoria Buiucani,	1456	1274	0	0%
7.	Judecătoria Călărași	481	470	493	105%

² Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată², la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

N	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofone+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
8.	Judecătoria Căușeni	397	382	417	109%
9.	Judecătoria Ceadâr-Lunga	288	283	355	125%
10.	Judecătoria Cimișlia	613	590	648	110%
11.	Judecătoria Comrat	333	274	276	101%
12.	Judecătoria Dondușeni	298	287	316	110%
13.	Judecătoria Dubăsari	109	105	133	127%
14.	Judecătoria Fălești	430	341	416	122%
15.	Judecătoria Hîncești	839	800	835	104%
16.	Judecătoria Leova	213	189	224	119%
17.	Judecătoria Ocnîța	213	192	237	123%
18.	Judecătoria Rezina	258	249	287	115%
19.	Judecătoria Sîngerei	290	276	328	119%
20.	Judecătoria Șoldănești	144	140	0	0%
21.	Judecătoria Ștefan Vodă	264	261	321	123%
22.	Judecătoria Telenești	407	404	437	108%
23.	Judecătoria Vulcănești	100	100	15	15%
24.	Curtea de Apel Bălți	950	816	863	106%
25.	Curtea de Apel Cahul	184	177	749	423%
26.	Judecătoria Bălți	1606	1369	0	0%
27.	Judecătoria Basarabeasca	133	132	149	113%
28.	Judecătoria Bender	126	124	0	0%
29.	Judecătoria Cahul	547	539	637	118%
30.	Judecătoria Cantemir	177	165	185	112%
31.	Judecătoria Centru, mun.	3243	960	1578	164%
32.	Judecătoria Ciocana, mun.	1010	926	1837	198%
33.	Judecătoria comercială de	40	31	45	145%
34.	Judecătoria Criuleni	464	412	454	110%
35.	Judecătoria Drochia	528	456	475	104%
36.	Judecătoria Edineț	297	292	348	119%
37.	Judecătoria Florești	308	201	244	121%
38.	Judecătoria Glodeni	242	234	279	119%
39.	Judecătoria Ialoveni	573	511	617	121%
40.	Judecătoria Militară	41	41	41	100%
41.	Judecătoria Nisporeni	253	240	279	116%
42.	Judecătoria Orhei	702	659	649	98%
43.	Judecătoria Rîșcani, mun.	3171	1978	2414	122%
44.	Judecătoria Rîșcani	377	348	396	114%
45.	Judecătoria Soroca	352	320	803	251%
46.	Judecătoria Strășeni	461	384	277	72%
47.	Judecătoria Taraclia	131	131	165	126%
48.	Judecătoria Ungheni	522	498	516	104%
	TOTAL	28924	23477	26278	112%

Concluzie: În total, în luna septembrie 2015, în **48** de instanțe judecătorești au fost planificate **28 924** ședințe de judecată, desfășurate **23 477**, au fost create **26 278** fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **112%** din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1.	Curtea de Apel Chișinău	2951	210	2720	21	0,7%
2.	Curtea de Apel Comrat	205	4	191	10	4,9%
3.	Judecătoria Anenii Noi	727	75	652	0	0,0%
4.	Judecătoria Botanica, mun.	1131	71	1054	6	0,5%
5.	Judecătoria Briceni	339	37	299	3	0,9%
6.	Judecătoria Buiucani, mun.	1456	103	1274	79	5,4%
7.	Judecătoria Călărași	481	3	470	8	1,7%
8.	Judecătoria Căușeni	397	14	382	1	0,3%
9.	Judecătoria Ceadăr-Lunga	288	5	283	0	0,0%
10.	Judecătoria Cimișlia	613	12	590	11	1,8%
11.	Judecătoria Comrat	333	54	274	5	1,5%
12.	Judecătoria Dondușeni	298	0	287	11	3,7%
13.	Judecătoria Dubăsari	109	2	105	2	1,8%
14.	Judecătoria Fălești	430	0	341	89	20,7%
15.	Judecătoria Hîncești	839	32	800	7	0,8%
16.	Judecătoria Leova	213	2	189	22	10,3%
17.	Judecătoria Ocnîța	213	20	192	1	0,5%
18.	Judecătoria Rezina	258	0	249	9	3,5%
19.	Judecătoria Sîngerei	290	8	276	6	2,1%
20.	Judecătoria Șoldănești	144	0	140	4	2,8%
21.	Judecătoria Ștefan Vodă	264	0	261	3	1,1%
22.	Judecătoria Telenești	407	0	404	3	0,7%
23.	Judecătoria Vulcănești	100	0	100	0	0,0%
24.	Curtea de Apel Bălți	950	78	816	56	5,9%
25.	Curtea de Apel Cahul	184	2	177	5	2,7%
26.	Judecătoria Bălți	1606	41	1369	196	12,2%
27.	Judecătoria Basarabeasca	133	0	132	1	0,8%
28.	Judecătoria Bender	126	1	124	1	0,8%

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
29.	Judecătoria Cahul	547	6	539	2	0,4%
30.	Judecătoria Cantemir	177	6	165	6	3,4%
31.	Judecătoria Centru, mun.	3243	37	960	2246	69,3%
32.	Judecătoria Ciocana, mun.	1010	84	926	0	0,0%
33.	Judecătoria comercială de	40	5	31	4	10,0%
34.	Judecătoria Criuleni	464	49	412	3	0,6%
35.	Judecătoria Drochia	528	28	456	44	8,3%
36.	Judecătoria Edineț	297	0	292	5	1,7%
37.	Judecătoria Florești	308	18	201	89	28,9%
38.	Judecătoria Glodeni	242	8	234	0	0,0%
39.	Judecătoria Ialoveni	573	14	511	48	8,4%
40.	Judecătoria Militară	41	0	41	0	0,0%
41.	Judecătoria Nisporeni	253	4	240	9	3,6%
42.	Judecătoria Orhei	702	24	659	19	2,7%
43.	Judecătoria Rîșcani, mun.	3171	17	1978	1176	37,1%
44.	Judecătoria Rîșcani	377	0	348	29	7,7%
45.	Judecătoria Soroca	352	3	320	29	8,2%
46.	Judecătoria Strășeni	461	9	384	68	14,8%
47.	Judecătoria Taraclia	131	0	131	0	0,0%
48.	Judecătoria Ungheni	522	10	498	14	2,7%
	TOTAL	28924	1096	23477	4351	15%

Concluzie: În luna septembrie 2015, din **28 924** ședințe planificate, s-au desfășurat **23 477** ședințe, dintre care **4 351** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **15%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 7**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 7. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
---	------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	--	--	----------------	----------------------	----------------

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1.	Curtea de Apel Chișinău	2951	2720	1395	51%	14	10	45
2.	Curtea de Apel Comrat	205	191	207	108%	4	2	4
3.	Judecătoria Anenii Noi	727	652	305	47%	2	2	6
4.	Judecătoria Botanica,	1131	1054	1802	171%	16	24	18
5.	Judecătoria Briceni	339	299	266	89%	4	5	5
6.	Judecătoria Buiucani,	1456	1274	0	0%	2	1	27
7.	Judecătoria Călărași	481	470	493	105%	5	5	5
8.	Judecătoria Căușeni	397	382	414	108%	5	4	5
9.	Judecătoria Ceadr-Lunga	288	283	354	125%	5	5	5
10.	Judecătoria Cimișlia	613	590	648	110%	3	4	4
11.	Judecătoria Comrat	333	274	274	100%	4	4	4
12.	Judecătoria Dondușeni	298	287	316	110%	2	2	4
13.	Judecătoria Dubăsari	109	105	126	120%	1	2	3
14.	Judecătoria Fălești	430	341	157	46%	3	3	5
15.	Judecătoria Hîncești	839	800	799	100%	5	5	9
16.	Judecătoria Leova	213	189	224	119%	4	4	3
17.	Judecătoria Ocnița	213	192	237	123%	3	3	4
18.	Judecătoria Rezina	258	249	287	115%	6	6	3
19.	Judecătoria Sîngerei	290	276	116	42%	2	2	3
20.	Judecătoria Șoldănești	144	140	0	0%	4	4	1
21.	Judecătoria Ștefan Vodă	264	261	269	103%	2	2	4
22.	Judecătoria Telenești	407	404	416	103%	3	3	4
23.	Judecătoria Vulcănești	100	100	15	15%	3	3	1
24.	Curtea de Apel Bălți	950	816	863	106%	6	7	23
25.	Curtea de Apel Cahul	184	177	729	412%	3	3	7
26.	Judecătoria Bălți	1606	1369	0	0%	6	5	14
27.	Judecătoria Basarabeasca	133	132	145	110%	3	3	2
28.	Judecătoria Bender	126	124	0	0%	3	3	3
29.	Judecătoria Cahul	547	539	173	32%	4	4	6
30.	Judecătoria Cantemir	177	165	185	112%	4	4	4
31.	Judecătoria Centru, mun.	3243	960	0	0%	1	1	29
32.	Judecătoria Ciocana, mun.	1010	926	1766	191%	12	12	15
33.	Judecătoria comercială de	40	31	0	0%	2	0	2
34.	Judecătoria Criuleni	464	412	439	107%	3	3	5
35.	Judecătoria Drochia	528	456	339	74%	4	6	6
36.	Judecătoria Edineț	297	292	341	117%	6	6	5
37.	Judecătoria Florești	308	201	12	6%	3	3	6
38.	Judecătoria Glodeni	242	234	279	119%	5	5	4
39.	Judecătoria Ialoveni	573	511	617	121%	6	6	7
40.	Judecătoria Militară	41	41	41	100%	2	2	3
41.	Judecătoria Nisporeni	253	240	279	116%	4	4	4
42.	Judecătoria Orhei	702	659	607	92%	8	6	8
43.	Judecătoria Rîșcani, mun.	3171	1978	1243	63%	26	5	24
44.	Judecătoria Rîșcani	377	348	396	114%	4	4	4

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
45.	Judecătoria Soroca	352	320	787	246%	7	7	8
46.	Judecătoria Strășeni	461	384	17	4%	3	3	7
47.	Judecătoria Taraclia	131	131	160	122%	3	3	2
48.	Judecătoria Ungheni	522	498	205	41%	3	3	8
	TOTAL	28924	23477	18743	80%	233	212	378

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **80%**. În **29** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100%-412%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **5** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **5** instanțe au înregistrat între 20-49%, iar **3** instanțe au înregistrat între 1-19% din ședințele desfășurate utilizând Femida. **Trei** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, chiar dacă unele dintre acestea dispun de numărul suficient de seturi de echipament SRS Femida raportat la numărul de săli de ședințe și numărul de judecători.

În continuare, în **Tabelul 7**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 7. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1.	Curtea de Apel Chișinău	2951	2720	1609	59%	15	10	45
2.	Curtea de Apel Comrat	205	191	0	0%	2	2	4
3.	Judecătoria Anenii Noi	727	652	282	43%	6	2	6
4.	Judecătoria Botanica,	1131	1054	556	53%	20	24	18
5.	Judecătoria Briceni	339	299	118	39%	3	5	5
6.	Judecătoria Buiucani,	1456	1274	0	0%	24	0	27
7.	Judecătoria Călărași	481	470	0	0%	2	5	5
8.	Judecătoria Căușeni	397	382	3	1%	8	4	5
9.	Judecătoria Ceadr-Lunga	288	283	1	0%	5	5	5
10.	Judecătoria Cimișlia	613	590	0	0%	2	4	4
11.	Judecătoria Comrat	333	274	2	1%	2	4	4
12.	Judecătoria Dondușeni	298	287	0	0%	3	2	4
13.	Judecătoria Dubăsari	109	105	7	7%	4	2	3
14.	Judecătoria Fălești	430	341	259	76%	3	3	5
15.	Judecătoria Hîncești	839	800	36	5%	5	5	9
16.	Judecătoria Leova	213	189	0	0%	5	4	3
17.	Judecătoria Ocnița	213	192	0	0%	3	3	4

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
18.	Judecătoria Rezina	258	249	0	0%	2	6	3
19.	Judecătoria Sîngerei	290	276	212	77%	6	2	3
20.	Judecătoria Șoldănești	144	140	0	0%	4	4	1
21.	Judecătoria Ștefan Vodă	264	261	52	20%	5	2	4
22.	Judecătoria Telenești	407	404	21	5%	4	3	4
23.	Judecătoria Vulcănești	100	100	0	0%	2	3	1
24.	Curtea de Apel Bălți	950	816	0	0%	2	7	23
25.	Curtea de Apel Cahul	184	177	20	11%	12	3	7
26.	Judecătoria Bălți	1606	1369	0	0%	16	5	14
27.	Judecătoria Basarabeasca	133	132	4	3%	2	3	2
28.	Judecătoria Bender	126	124	0	0%	4	3	3
29.	Judecătoria Cahul	547	539	464	86%	9	4	6
30.	Judecătoria Cantemir	177	165	0	0%	0	4	4
31.	Judecătoria Centru, mun.	3243	960	1578	164%	22	1	29
32.	Judecătoria Ciocana, mun.	1010	926	71	8%	12	12	15
33.	Judecătoria comercială de	40	31	45	145%	3	0	2
34.	Judecătoria Criuleni	464	412	15	4%	3	3	5
35.	Judecătoria Drochia	528	456	136	30%	6	6	6
36.	Judecătoria Edineț	297	292	7	2%	7	6	5
37.	Judecătoria Florești	308	201	232	115%	5	3	6
38.	Judecătoria Glodeni	242	234	0	0%	2	5	4
39.	Judecătoria Ialoveni	573	511	0	0%	6	6	7
40.	Judecătoria Militară	41	41	0	0%	1	2	3
41.	Judecătoria Nisporeni	253	240	0	0%	0	4	4
42.	Judecătoria Orhei	702	659	42	6%	3	6	8
43.	Judecătoria Rîșcani, mun.	3171	1978	1171	59%	24	5	24
44.	Judecătoria Rîșcani	377	348	0	0%	2	4	4
45.	Judecătoria Soroca	352	320	16	5%	2	7	8
46.	Judecătoria Strășeni	461	384	260	68%	8	3	7
47.	Judecătoria Taraclia	131	131	5	4%	3	3	2
48.	Judecătoria Ungheni	522	498	311	62%	8	3	8
	TOTAL	28924	23477	7535	32%	297	212	378

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **32%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **112%**, din care **80%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **32%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 4, 6, 7**.
- În **39** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **2** instanțe, valorile sunt extrem de mari (*Curtea de Apel Cahul - 423%, Judecătoria Soroca - 251%*) - a se vedea **Tabelul 4** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna iunie sunt plasate pe server în luna septembrie).
- În **42** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor.

Cu regret, însă, în următoarele **3** instanțe de judecată, angajații nu folosesc **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată: *Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău*. Judecătoria Strășeni folosește într-o măsură foarte mică sistemul Femida – doar **4%** din ședințe sunt înregistrate cu ajutorul SRS Femida. În toate instanțele nominalizate mai sus, există una și mai multe săli de judecată dotate cu echipament de înregistrare SRS Femida (a se vedea **Tabelul 6**)

Astfel, putem concluziona, că în cele **3** instanțe nominalizate mai sus, precum și în Jud. Strășeni unde rata procentuală a înregistrărilor audio cu SRS Femida este mică, ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor (chiar și atunci când este posibil ca acestea să fie petrecute în sălile de ședințe și înregistrate cu echipamentul SRS Femida), fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **28 924** ședințe de judecată planificate, pentru **4 351** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **15% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 5**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la Judecătoria Centru, mun. Chișinău – **69.3%**, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – **37.1%**, Judecătoria Florești – **28.9%**, Judecătoria Fălești – **20.7%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.

