



心系校园绘蓝图，筑梦中大谋发展

——为学校发展规划建言献策之“十大提案”活动（南校区）

关于中山大学师风师德规范细则的建议

怡乐路幼儿园队

二零一八年五月

提案名称	关于中山大学师风师德规范细则的建议
提案分类	发展规划
关键词	制度化，反性骚扰，师风师德，校长办公室
背景原因	<p>近些年来，高校性骚扰舆情频发，从 2014 年厦门大学博士生吴春明被证实性骚扰多位女学生，到 2018 年北京大学博士生导师陈小武被实名举报长期骚扰女学生，再到 4 月份的前北京大学中文系教授沈阳被举报曾性侵女学生致其自杀，高校性骚扰、性侵的问题，已经成为了社会舆论中的高频词。</p> <p>根据广州性别教育中心与北京义派律师事务所联合发布的《中国高校大学生遭遇性骚扰状况调查报告》，在回收的 6592 份有效问卷中，近七成的受访者遭受过不同程度的性骚扰，这说明在高校中，性骚扰确实是一个值得注意的问题。</p> <p>应对这种高频率的舆情现象，我们需要意识到，是有效的防御、处理机制的缺失，使得本应作育英才的高校，蒙上了一层阴影。</p> <p>为了尽可能避免类似的事件在中大的发生，也避免因制度不完善、渠道不畅同而导致类似事件演变为公众事件而对中大的名望造成影响，我们必须建立健全相关的机制防护。</p> <p>否则，舆情发酵至不可控的局面，虽然不应是任何人期待所见到的结果，却是某种必然了。</p> <p>中山大学素有以大学为学术共同体、将善待学生放在工作核心位置的优良传统，因此也早已开始落实国家《教育部关于进一步加强和改进师德建设的意见》的文件，出台了《中山大学关于建立健全师德建设长效机制的实施办法》，各院系也以此开始建立起了师风师德小组。</p> <p>然而在我们调查、问访的过程中，我们发现相关的规定仍有待细化。因此在此列出一些规范细则的建议，希望能确保全体学生和教职工能够在一个没有性骚扰的环境下学习、工作、进行课外活动，真正建立起来一个爱校爱国、互相信任、共同进步的共同体。</p>
建议措施	<p>明确性骚扰定义及方式，加强对性骚扰知识的普及、宣传；</p> <p>建立性骚扰防治规范，制度化性骚扰申诉处理流程，并落实制度宣传和普及；</p> <p>保障性骚扰防治的公开公正。</p>

目录

前言	5
提案背景.....	5
一、大环境的呼吁.....	5
二、我校的防治性骚扰制度现状.....	6
三、完善中山大学师风师德规范细则的需求分析	11
1.受访者情况.....	11
2.受访者或身边亲近的朋友经历性侵害情况	11
3.受访者或身边亲近的朋友是否经历性骚扰的情况	13
4.情景假设：如果之后遇到性骚扰或性侵害，受访者是否愿意主动寻求帮助的情况。.....	15
5.情景假设：如果受访者或身边朋友遇到此事，是否愿意举报加害人？	16
6.其他调查情况.....	16
拟解决方案.....	17
一、加强对性骚扰知识的普及、宣传	17
1.明确性骚扰的定义及表现形式.....	17
2.对教师展开线上知识教育及线下培训	18
3.对学生进行性骚扰知识培训	18
二、制度化性骚扰申诉处理流程.....	18
1. 设置校园性骚扰申诉渠道 完善学生申诉处理办法	18
2.设立校级反性骚扰工作组 确保隐私保护 明确调查期限	18
3.完善性骚扰防治详细制度 明确各级职权与权限 普及制度于师生	19
可行性分析.....	20
一、S(strengths)优势	20
1.可在现有文件基础上进行细则规范.....	20
2.与将中山大学建设成为双一流大学的目标相契合	20
3.学生有较强的维权意识.....	21
二、W(weaknesses)劣势	22
1.提案不够完善.....	22
2.开创性工作.....	22
三、O(opportunities)机会.....	22
1. 时机点佳.....	22
2.存在可参考的成功经验.....	22
四、T(threats)威胁	23
1.舆论.....	23
2.传统偏见.....	23
附录	24
一、《中国高校大学生遭遇性骚扰状况调查报告》	24
二、上海交通大学性骚扰防治规范建议稿.....	48
三、问卷调查结果（来源：《关于建立校园性骚扰侵害处理机制及委员会的提案》提案小组）	52

前言

中大的办学理念囊括“守护大学精神、文化和价值，守护现代大学制度；倡导‘大学是一个学术共同体’，守护绝大多数人的利益。”要践行这个理念，确保学生、教职工能够在一个没有性骚扰的环境中学习、工作、进行课外活动是非常必要的，制定健全的性骚扰政策有利于我们实现这个目标，为师生放松、自在地活动打下良好基础。在一个健全的机制之下，师生都能维护自己的权益，学校也能获得公信力，一个民主的、团结的校园环境得以维护。建立健全预防性骚扰制度，可以表达学校对性骚扰问题的关注，体现学校在积极维护师生权益、营造良好的学术环境方面的努力；也能使学校在复杂的舆论形势中立于不败之地。

我们热爱并信任我们的母校，相信母校可以建设出一条有校的校内解决途径，以让我们在学校和学生的共同努力下，真正让中山大学具备进入国内第一方阵、国际一流的素质，而不是让舆论发酵，使事态复杂化。

提案背景

一、大环境的呼吁

近些年，性骚扰问题在高校出现频率并不低：

- 2014 年 6 月到 7 月，厦门大学博士生导师吴春明被证实性骚扰多名女学生；
- 2014 年 10 月，四川美术学院副教授王小箭被曝照片在饭桌上强行对两名女学生有亲密身体接触；
- 2015 年 6 月，天津工业大学女学生曝光男老师向其发送色情视频进行性骚扰；
- 2016 年 8 月，北师大学生揭露副院长教授骚扰女学生；
- 2016 年 10 月，南师大曝光男教授发送色情文字骚扰女学生；

仅在 2018 年，1 月份北京航空航天大学女博士罗茜茜实名举报教授陈小武性侵、对外经贸大学薛原副教授被举报性骚扰女学生，4 月初北京大学毕业生李悠悠控诉前北京大学教授沈阳涉嫌 22 年前对女学生有性侵行为并致其自杀，而后同济大学、中国人民大学、上海交通大学等高校也纷纷有学生站出来举报本校教师疑似存在性骚扰行为。

2016 年 10 月“广州性别教育中心”发起《中国大学生在校和毕业生遭遇性骚扰状况调

查》，至同年 11 月共收回 6592 份有效调查问卷。其中，**69%**左右的受访者经历过不同程度的性骚扰。具体到**女性**，这个比例为 **74.95%**；**男性**则为 **35.34%**。

以上这些实例和数据共同说明了一个不容忽视的议题：性骚扰发生的空间是极其广阔的，它发生在我们所有人身边，不是遥远的传说。而学校里诸如实验室、办公室、外出探访等等使得老师与学生独处的场合，让部分作风恶劣的教师有了可乘之机，也让缺乏反抗意识、不曾想过需做防备的学生陷入险境。归根结底，是因成绩决定权、学术资源垄断而造成的权力不对等，与教育缺失下学生反抗意识的缺乏，让这种严重影响高校正常工作、师生正常关系的事情发生。而制度的不畅通与不普及，则让利害相关方无法在校内以制度处理问题，只有在舆论热烈时，才有勇气将陈年往事曝光。

如果进一步分析，这是在我国高等教育水平持续发展，转入新阶段的表征之一。随着高等教育制度的完善和高等教育水平的推进，国内高校有条件建立导师制、设置各科类实验室，高校师生之间的相处模式更多地由“老师们——学生们”的全体对全体、“老师——学生们”的个体对全体向“老师——学生”的个体对个体转化。这种转变先天地要求教师与学生的单独相处（课下讨论、田野或实验室的指导），更多的私人交往被带入师生之间，一方面激活了学术的讨论与深度，另一方面也带来不同于传统模式的新挑战。

在这种环境下，私人交往的增多为师生之间任一方主动的性骚扰提供基础；同时，如果某一方的**敏感度不够**，也可能在没有恶意的情况下带来另一方的不适应，成为一种“被性骚扰”。这要求预防性骚扰教育在学生培训和教师培训中出现。

二、我校的防治性骚扰制度现状

2005 年教育部发布《关于进一步加强和改进师德建设的意见》，2014 年教育部发布《关于建立健全高校师德建设长效机制的意见》，为贯彻落实习近平总书记系列重要讲话精神和《教育部关于建立健全高校师德建设长效机制的意见》，中山大学于 2016 年制订并发布了《中山大学关于建立健全师德建设长效机制的实施办法》。

《中山大学关于建立健全师德建设长效机制的实施办法》中有对教师性骚扰方面的规范，“对于教师发生以下行为的，学校将依法依规分别给予警告、记过、降低专业技术职务等级、撤销专业技术职务或者行政职务、解除聘用合同或者开除”中“（七）对学生实施性骚扰或与学生发生不正当关系”（第八章“师德奖惩”第十八条）。

在中大 2017 年 8 月发布的《中山大学教师考核实施办法（试行）》规定中，也明文提出：“中山大学教师不得有下列情形：……对学生实施性骚扰或与学生发生不正当关系……”

（三、考核的内容和要求 1. 师德和思想政治素质）。

在同年 10 月发布的《中山大学班主任管理办法》也对师生之间的关系作出限制：“班主任应恪守职业道德，不得有以下行为：（七）对学生实施性骚扰或与所负责管理的在校学生发生婚恋关系”（第三章 职责与要求 第十条）。

在这些文件中，都有涉及性骚扰议题，展示了学校对性骚扰问题在制度层面的关注。但美中不足的是，这些文件中的叙述也体现出一些问题：

1. 这些条例中，性骚扰问题与许多其他问题混杂。这些问题的范围甚广——从“在教育教学活动中有违背党的路线方针政策的言行”，到“影响正常教育教学工作的兼职兼薪行为”，再到“索要或收受学生及家长的礼品、礼金、有价证券、支付凭证等财物”的问题，性骚扰问题只是笼统地隶属于“不得有”的范畴，而**没有关于性骚扰问题的向何处申诉、哪个机构/部门负责处理、如何处理等方面具体的条例**，导致在实际应用层面缺乏指导。

当我们试图收集学生可以根据哪些校园条例维护自己的权益，我们发现**性骚扰的维权不能接入现有条例**。虽然在《普通高等学校学生管理规定》第二章 “学生的权利与义务” 第六条规定 “学生在校期间依法享有下列权利：（六）对学校给予的处理或者处分有异议，向学校、教育行政部门提出申诉；对学校、教职员工侵犯其人身权、财产权等合法权益的行为，提出申诉或者依法提起诉讼”，并在第六章 “学生申诉” 中细化相关规定。

但是在学校落实层面，我校学生申诉委员会**不受理对学生合法权益侵害的申诉**。

《中山大学学生申诉处理办法》规定“学生申诉受理的范围包括：（一）对学生本人做出的取消入学资格、取消学籍、退学、撤销学历、学位证书的处理决定；（二）对学生本人做出的警告、严重警告、记过、留校察看、开除学籍的纪律处分。以上申诉，学生应当首先向学校学生申诉处理委员会提出申诉申请。（第三章 申诉与受理 第十条）”

《学生伤害事故处理办法》适用于“在校学生人身损害后果的事故”，在法律层面

对性骚扰是否应该归入对人身权的侵犯也存在争议，因为性骚扰不只是在身体层面，也包含不受欢迎的性企图、性表达等，这些不与身体权搭界。

2. 从上述文件可知，2016——2017 的两份文件设立了两个小组。在新的师德考核小组出现后也没有废止旧的师德建设委员会，两个组织在性骚扰方面都有规定，而具体由哪个单位负责执行却未有定论。甚至在《中山大学教师考核实施办法（试行）》中，性骚扰作为师德因素与教学科研工作成果共同加以数字化衡量，对学生权益的保障没有获得独立的地位，而是组成整体分数的一个小的考察元素。

文件名	《中山大学关于建立健全师德建设长效机制的实施办法》	《中山大学教师考核实施办法（试行）》
发布时间	2016	2017
校级组织	师德建设委员会 (办公室设在人力资源管理处)	教师考核工作专家组 (学校教师编制核定与职务聘任委员会下设)
组内成员	校党委书记、校长担任主任，分管人事工作的校领导担任副主任，学校党委组织部、宣传部、纪委办监察处、党委学生工作部、校工会和发展规划办公室、教务部、研究生院、科学研究院、人力资源管理处等有关职能部门主要负责人担任成员	学校分管人力资源部门的校领导以及相关学科专家 (学校工会、教学管理部门、科研管理部门的负责人列席) 学校教师考核工作专家组的人数须为单数，不少于 11 人。
各院系机构	师德建设小组， 由学院（系）主要负责人担任组长，成员由学院（系）领导班子成员和教师代表组成	教师考核工作小组， 小组成员一般由院系党政领导、系所负责人和教师代表组成。 人数须为单数，不少于 5 人，其中，教师代表不少于 2 人。

对象	中山大学 全体 教师	校本部 专任教师
性骚扰处理办法	依法依规分别给予警告、记过、降低专业技术职务等级、撤销专业技术职务或者行政职务、解除聘用合同或者开除	与教师其他考核项（教师个人的教学工作量、教学质量和效果、科研工作、社会影响力等）挂钩，综合决定考核结果，考核结果会影响教师的聘期
应用中的主力队伍	学校发展规划、教务、科研、人力资源管理等、宣传等部门	以各院系考核为主，学校对考核结果进行审核

在全校各院系中，社会学与人类学学院首先落实《中山大学教师考核实施办法（试行）》规定，于 2018 年 3 月对师德考核小组成员进行公示。但我们遗憾地发现落实中的不足之处如下：（实践）

1. 性骚扰问题目前**不存在校级的申诉部门**，如果在院系内进行申诉，则可能与学生申诉处理的**回避制度**相矛盾。如果学生申诉是由校级行政部门处理，我们有理由信任校级单位会从全局做出衡量，更可能做出比院系合适的决定。院系内的监管相对来讲仍然是内部监管，我们也需要将内部监管与外部监管相结合，健全监管机制。
2. 在目前所公布的师德考核小组通告里，只有一个简易的邮箱，据悉就是其学院的党委秘书的邮箱。因此可知该小组尚未建立专用的邮箱，而兼收此类申诉的邮箱所有人，未明确其在该小组的职权与身份。我们在中山大学网站站内搜索了联系方式中留下的电话。发现这部电话联系了诸多党政办公室的老师，他们分别负责许多不同的职责。

这部电话亦是外部联系社会学与人类学学院的联系通路，可想而知其繁忙程度。在无专人负责、事务繁杂的情况下，我们有理由质疑通过这部电话进行的申诉能否得到恰当的重视和适当的处理。

行政办公室			
姓名	职务	职责	联系方式
蒋文涵	党政办公室主任	负责学院党政办公室全面工作	020-84113313
林叙佳	人事与党务秘书	负责人事、党务工作	020-84113313
黄晓倩	本科教务秘书	负责本科生教务管理工作	020-84113160
阮洛瑶	科研与研究生秘书	负责研究生教务管理工作	020-84113115
黄晓曼	科研与研究生秘书	负责学院科研、外事工作	020-84113198
朱滔全	设备秘书	负责博物馆管理、设备管理	020-84113313
靳静山	博物馆秘书	负责博物馆具体工作、人类学系日常行政工作	020-84113167
陈智辉	网管员	负责学院网络管理工作	020-84113313
何登华	管理员	负责学院收发等后勤服务工作	020-84113185
黄晓雪	本科教学助理	负责本科教务助理工作	020-84113384
陈贵平	社工实验室管理员	实验室管理员	020-84110978
李逸曼	行政助理	协助财务工作和其他行政事务	020-84113313

校内链接	院内链接	版权信息
中山大学 中山大学就业指导中心 中山大学研究生院 中山大学图书馆 中山大学教务部 更多..	人类学系 社会学与社会工作系 中山大学移民与族群研究中心 中山大学社会工作教育与研究中心 中山大学城市社会研究中心 更多..	©中山大学社会学与人类学学院 地址：广州市海珠区新港西路135号 电话：020-84113313 邮箱：hsda@mail.sysu.edu.cn 技术支持：青朴科技 总访问量：6031363

除此之外，《中国共产党纪律处分条例》中也规定“与他人发生不正当性关系，造成不良影响的，给予警告或者严重警告处分；情节较重的，给予撤销党内职务或者留党察看处分；情节严重的，给予开除党籍处分。利用职权、教养关系、从属关系或者其他相类似关系与他人发生性关系的，依照前款规定从重处分（第十一章 对违反生活纪律行为的处分第一百二十七条）”。

由此可见，党纪也绝不容忍性骚扰与性侵这种恶劣行径，也做出了明确的规定以供各党委依纪律处理相关人员。学校层面的纪委，自然是可以接收相应的举报的。

综上所述，中山大学在制度层面上已经存在了师德建设与师德考核制度，党的纪律也对严禁性骚扰和性侵有了明确的规定。然而既存的不同制度之间的重叠、区分乃至矛盾，不同渠道的程序的复杂，都可能让受害者望而却步，让既有的好制度失去其应有的作用。

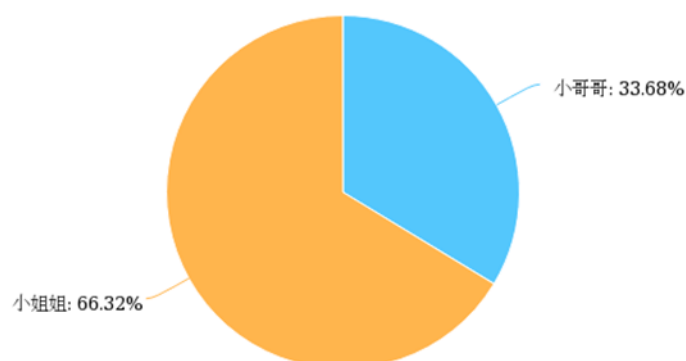
因此我们现在需要的是，针对性骚扰问题做进一步细化，对既有的程序做分析和修补，在学生与教师的培训中加入一定的指导内容。关于学生申诉渠道、接受申诉的部门、处理申诉的部门，处理方法及处理结果的信息公开，都需要学校拟定详细规则，并在学校现有制度框架内使得性骚扰政策良好运转。

三、完善中山大学师风师德规范细则的需求分析

1. 受访者情况¹

受访者数量：本次问卷调查共收集 288 份有效问卷，且针对中山大学学生或老师进行投放，注重各年级各校区之间的平衡，因此问卷数据有较强的说服力。

受访者性别构成：



我们并没有针对性发放问卷，收到问卷邀请的人男女比基本上是 1: 1，而填写问卷的人中，女生占 66.32%，说明女性对此问题的关注程度较男性为高。

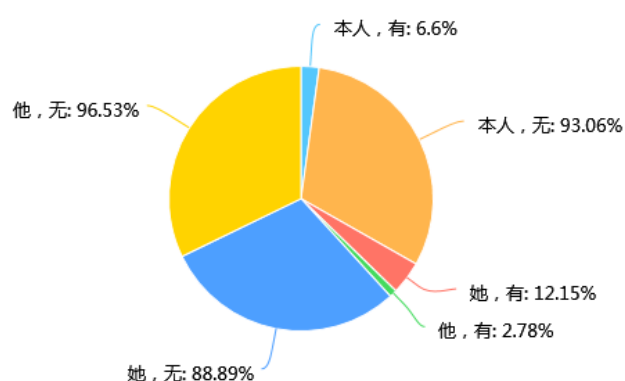
2. 受访者或身边亲近的朋友经历性侵害²情况

选项	小计	比例
----	----	----

¹ 以下调查数据由《关于建立校园性骚扰性侵害处理机制及委员会的提案》组友情提供，特此感谢。

² 尽管“性骚扰”、“性侵害”的定义各异，本文中的“性侵害”大体指“对于男女以强暴、胁迫、恐吓、催眠术或其他为反其意愿之方法而为性交或猥亵”，“性骚扰”大体指“性侵害以外，对他人实施违反其意愿而与性或性别有关之行为”。总之，性侵害是比性骚扰更严重的行为。

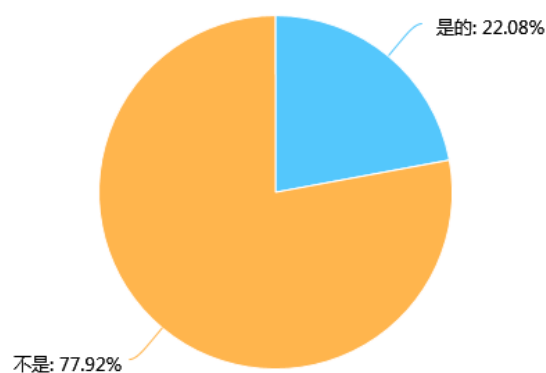
本人，有	19	<div><div></div></div> 6.6%
本人，无	268	<div><div></div></div> 93.06%
她，有	35	<div><div></div></div> 12.15%
他，有	8	<div><div></div></div> 2.78%
她，无	256	<div><div></div></div> 88.89%
他，无	278	<div><div></div></div> 96.53%
本题有效填写人次	288	



从数据可以看出，有 93.06% 的受访者本人并没有受到过性侵害，而 19 名收到过性侵害的受访者中，16 人为女性，占 84.21%，3 人为男性。可见在性侵害事件中，女性受害者比例比较大。

认识的亲友中，男性受到性侵害的比例为 2.78%，而表示认识的女性朋友中有过性侵害的经历的有 12.15%。同样揭示了女性作为受害者的情况更为常见。

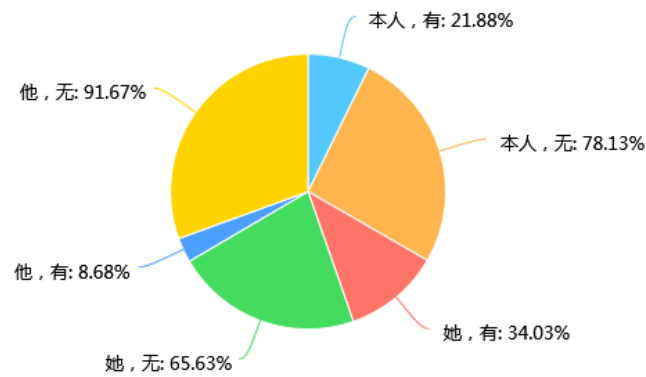
如果有的话，是否出现在大学就读期间的情况：



性侵害发生在大学期间的比例高达 22.08%，可见在校大学生受性侵确实存在且影响较大。

3.受访者或身边亲近的朋友是否经历性骚扰的情况

选项	小计	比例
本人，有	63	21.88%
本人，无	225	78.13%
她，有	98	34.03%
她，无	189	65.63%
他，有	25	8.68%
他，无	264	91.67%
本题有效填写人次	288	

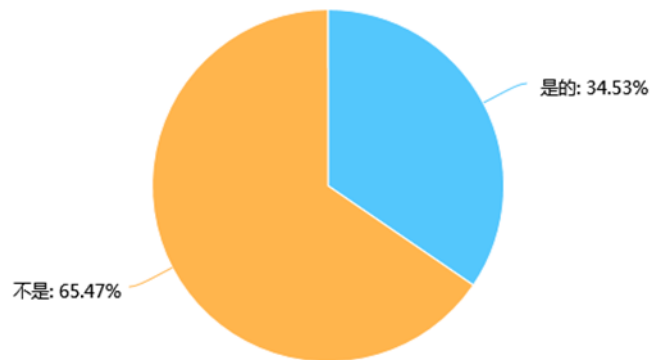


从数据可以看出，受访者经历性骚扰事件的概率为 21.88%。这符合社会规律，性骚扰事件相比性侵害事件更为多发。63 人中，男性为 6 人，占 9.52%，女性为 57 人，占 90.48%，可见，与性侵害相比，女性同为主要受害者。

而受访者身边的亲友中，女性有 34.03% 遭受过性骚扰，是受性侵害情况的三倍之多，男性也有 8.68% 遭受过性骚扰，也是受性侵害情况的三四倍。

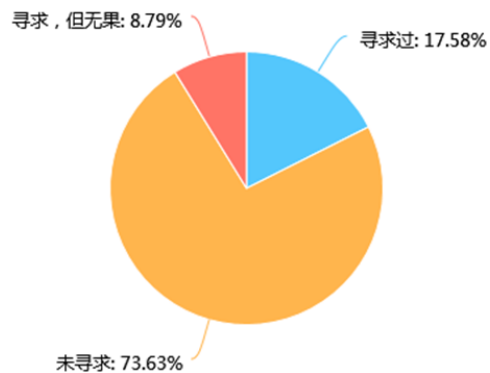
可见，性骚扰事件相比性侵事件更为多发，无论对于男性受害者还是女性受害者。而受侵害者在人群中的比例并不小，这是我们针对中山大学在校学生问卷调查的情况。

如果有的话，是否出现在大学就读期间的情况：



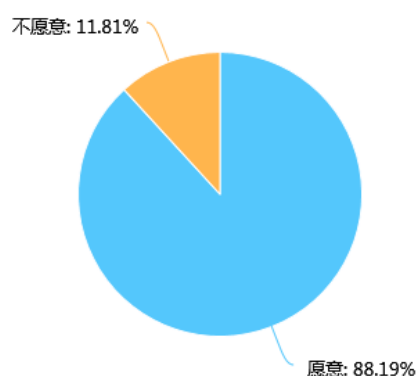
从比例中可以观察到，有高达 34.53% 的性骚扰事件发生在受害者的大学期间。由于受访者主要为学生，因此这可能包含学生对学生以及老师对学生的性骚扰。但无论是何种情况，大学生遭受性骚扰的确是一个较为严重的问题。

受访者或亲友如果遭受性侵害或性骚扰，在之后寻求帮助的情况：

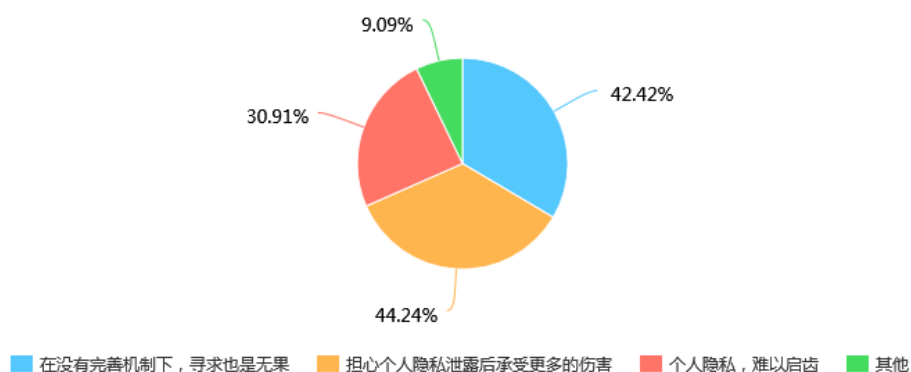


高达 73.63% 的受访者表示并未寻求帮助，只有 17.58% 的受访者表示寻求了帮助，我们关注 8.79% 的受访者，他们尝试过寻求帮助，但是并没有结果。从数据中可以看出，当遭遇性侵害或者性骚扰时，很大一部分受访者并不会主动去寻求帮助，而寻求帮助的人中，有三分之一的人并没有得到外界的帮助与解决方案。

4.情景假设：如果之后遇到性骚扰或性侵害，受访者是否愿意主动寻求帮助的情况。



不愿意的话，受访者是出于怎样的考虑：

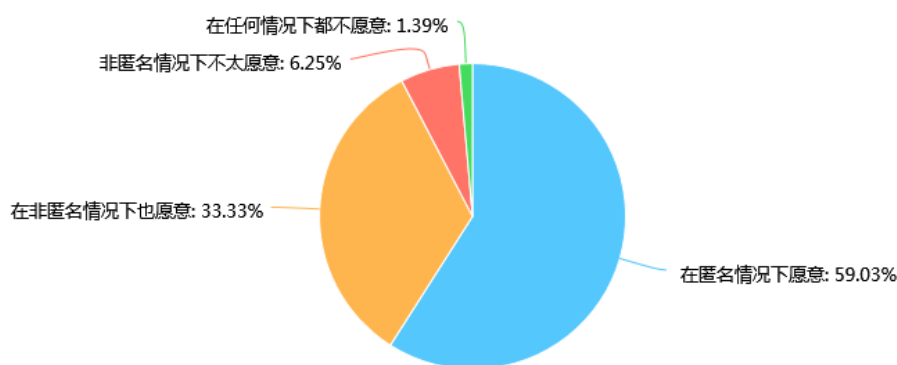


从数据可以看出，88.19%的受访者表示愿意寻求帮助，这部分受访者占比较大，说明我校学生思想较为进步，有较强的维护自身权利意识。

而在 11.81%不愿意寻求帮助的人中，我们可以看到，44.24%的受访者有个人隐私泄露而受到更多伤害的顾虑，可见如今维权条例的不完善以及维权机制的缺乏，使人们在维护自身权益时，个人隐私不能受到保护，加之近期国内多所高校发生学生投诉性侵或性骚扰

事件都受到了来自其他力量的攻击，加重了人们的恐惧。42.42%的受访者表示由于机制的不完善，寻求帮助也很有可能得不到回应，由此可见，建立健全一个保护受性侵害及性骚扰的机制十分必要。也有30.91%的受访者表示难以启齿，这是教育的问题，即便这些年来已有很大改善，但性教育一直是一个盲区。我们的教育鼓励我们勇敢站出来维护自身权益，然而由于种种原因，维权的道路并不好走，导致许多人选择了沉默。

5.情景假设：如果受访者或身边朋友遇到此事，是否愿意举报加害人？



可见，人们对匿名的需求较高，由此推断出，国内机制的不完善和来自社会舆论的攻击以及多方的压力导致举报者往往受到二次伤害，匿名是维权意识在社会现状下的妥协。也有33.33%的受访者表示愿意实名举报，这体现了有相当一部分受访者在现有机制下也愿意实名进行维权。总体而言，92.36%的受访者愿意通过举报来维护自身权益。

6.其他调查情况

本文附录中，由“广州性别教育中心”发起的、收获了6592份样本的《中国大学在校和毕业生遭遇性骚扰状况调查》，则在“不受欢迎的性举措、性要求以及其他涉性的语言、非语言或肢体动作”之下，展开了调查。

这份调查比起以上在中山大学内部展开的、粗浅的、短期的调查，要更加“立体”。它试图解答以下问题：高校中什么样的人曾经或正在经历性骚扰、其具体状况如何；实施这些骚扰的认识是谁、与当事人什么关系；这些骚扰在什么场所发生；当事人如何应对、受到了什么影响；高校学生是否对预防性骚扰的教育有需求，当前高校中性骚扰预防教育工作和预防机制的状况如何。

受访者主要来自一线城市、发达省份或高校较多的省份。有近七成（69.3%，4568 人）受访者报告遭受过不同形式的性骚扰；9 成性骚扰实施者为男性，实施者超过 6 成是陌生人、5 成为同学和校友，有近 1 成为学校的上级（领导、老师、辅导员等）。

有关于实施者的情况，在实施者为学校上级（414 人次）的情况中，发生比例较高的三项是碰触身体或隐私部位（269 人次）、色情/猥亵注目、未经同意的性玩笑/话题、展示猥亵文字/照片。性骚扰发生的场所，在 4538 位有被骚扰经历的当事人中有超过 4 成发生在校内的公共场所。

拟解决方案

一、加强对性骚扰知识的普及、宣传

1. 明确性骚扰的定义及表现形式

明确性骚扰定义，清楚界定性骚扰的表现，是性骚扰教育的基本要求，也是性骚扰防治的基础。我校有源远流长的人文社科传统、优良的学术资源，能够更科学合理的角度对性骚扰行为进行定义。在此，广州性别中心发布《中国大学生在校和毕业生遭遇性骚扰状况调查》时的性骚扰定义可以作为参考：

性骚扰指不受欢迎的性举措、性要求以及其他涉性的语言、非语言或肢体动作，性骚扰可以分为性别骚扰（gender harassment），不受欢迎的性企图（unwanted sexual attention）和性强迫（sexual coercion）。

“性别骚扰”可包含：（任何人）未经同意用色情/猥亵的目光注视另一人；未经同意对另一人进行猥亵性的动作或者暴露性器官（露阴）；未经过同意和另一人讲和性有关的玩笑或话题，展示猥亵文字/图片；对另一人的性取向和性别气质/表达进行侮辱性的评价，例如变态，二椅子等。

“不受欢迎的性企图”包含：拒绝对方的约会或者交友请求后，对方仍然死缠烂打；任何人未经同意故意触摸另一人的身体或者隐私部位，让对方感觉到厌恶；任何人强行亲吻另一人或者逼对方亲吻自己等。

“性强迫”包含：被逼拍摄暴露身体的照片；通过一些手段让人害怕，担心如果在性方面不合作，会遭到对方的报复；被逼进行性行为等。

2.对教师展开线上知识教育及线下培训

通过多种途径进行性骚扰教育，确保覆盖全校教师，有利于增强教师对性骚扰的敏感度，从而避免客观上造成学生的不适，也减少了诬告或恶意举报的发生几率。既是对学生的保护，也是对教师及学校声誉的保护。中山大学教师发展中心（网站）建设良好，可作为平台发挥积极作用。

3.对学生进行性骚扰知识培训

学校通过新生入学培训、新生（本科生/研究生）手册、学校院系官网及公选课等，对学生进行性骚扰知识的普及，指明性骚扰投诉渠道，使学生能够在性骚扰发生的第一时间保护自己，避免进一步伤害；有需要时能与校方取得联系，按照学校规定对实施者进行惩治。通过学校内部系统有效地处理，实现学术环境长效的良性运营。

二、制度化性骚扰申诉处理流程

1. 设置校园性骚扰申诉渠道 完善学生申诉处理办法

设置接受性骚扰举报的渠道，包括信箱、电话、公共邮箱等。提供性骚扰申诉的渠道，是学校在性骚扰问题上政策重要的一环。只有让问题被提出来，暴露在空气中，才能开始解决问题；当学生找不到申诉渠道时，求助无门，很多问题就被忽视，学生的权益得不到保障，校园制度也无法进步；也会带来陈年旧案多年后被提及、追问的尴尬情形。

完善针对性骚扰的申诉处理办法，能够保护学生的合法权益，维护学校正常的教育秩序，促进依法行政和依法治校，构建和谐校园。校园内畅通的申诉渠道对学生申诉至关重要，如果申诉请求能够在校内得到妥善回应，则通过外界舆论对学校施压的情况发生可能性大大降低；即便仍然有外界舆论，学校也并非无制度可依，而可以依照校园管理条例办事。如此，在舆论中学校就不是被动方，而同样拥有主动权，能够迅速有效地予以回应，维护学校声誉。

2.设立校级反性骚扰工作组 确保隐私保护 明确调查期限

明确性骚扰申诉受理的部门及负责人，督促进行针对性骚扰申诉的调查。为避免机构堆

叠带来的工作难度，我们希望学校设立校长办公室直属的专项小组，在性骚扰申诉提出时进行专项特别调查。如果能有学生代表参与其中，譬如校学生会主席，整个流程就更透明和公正公开。

确保在举报、调查、处理整个过程中，对**举报人、受害者隐私**进行**保护**。这是多数性骚扰事件最深的关切，保密政策既能避免对受害者的二次伤害，也能使无辜的涉事人生活免于流言的骚扰。

校方应**明确一定的期限内**（比如，20 天内）**给出初步答复和调查结果**。效率是现代社会的重中之重。对性骚扰问题的高效处理，能够避免不必要的恐慌情绪，尽快回复令教师和学生都感到安心的学习环境。必要时，可引入第三方机构（如社工）进行独立调查、疏导和咨询。

在《中国高校大学生遭遇性骚扰状况调查报告》中，仅有 3.9%遭受过性骚扰的人会报告校方管理部门或报警，而这些人对校方反应的满意度只有 23.7%。明确性骚扰投诉受理部门及负责人、确保受害者隐私、明确初步答复期限等举措，能够使性骚扰行为的受害者对维权有更多信心，高效的处理则有利于提高对性骚扰处理的满意率。

3.完善性骚扰防治详细制度 明确各级职权与权限 普及制度于师生

可参考附录二“上海交通大学性骚扰防治规范建议稿”，**结合我校的实际情况建立详细的制度**，相关条例及规范是制度化的根本保障。依照订立好的条例对新出现的申诉进行处理，保证了事件处理的公正公平公开，使涉事双方都心服口服，这是制度化处理的一大优势，也论证了制度化的必要性。

纪委与各级行政部门都存在对教师性骚扰的处罚条例，在没有说明的情况下易使得投诉者迷惑。因此建议学校可就这一问题做出说明，以诸如“流程图”的说明相关投诉的程序。行政部门理应配合党委工作，在党的领导下部门工作也将可以有序展开，使相关事件可以获得比较高校地处理，尽可能避免部门推诿的情况。

学校可以在“信息公开网站”推出性骚扰防治专栏，进一步推广性骚扰知识，也可供教师和学生查询相关政策规定，获取相关信息。

重要的不仅仅是制度的建立，也是制度的执行力、公信力和知名度。在师生中普及相关制度的知识，有利于工作的展开。

可行性分析

我们以 SWOT 分析方法对本次提案进行可行性分析，S(strengths)优势、W(weaknesses)劣势是内部因素，O(opportunities)机会、T(threats)威胁是外部因素。

一、S(strengths)优势

1.可在现有文件基础上进行细则规范

2005 年教育部发布《关于进一步加强和改进师德建设的意见》，2014 年教育部发布《关于建立健全高校师德建设长效机制的意见》，为贯彻落实习近平总书记系列重要讲话精神和《教育部关于建立健全高校师德建设长效机制的意见》，中山大学于 2016 年制订并发布了《中山大学关于建立健全师德建设长效机制的实施办法》。

《中山大学关于建立健全师德建设长效机制的实施办法》中有对教师性骚扰方面的规范，“对于教师发生以下行为的，学校将依法依规分别给予警告、记过、降低专业技术职务等级、撤销专业技术职务或者行政职务、解除聘用合同或者开除”中“（七）对学生实施性骚扰或与学生发生不正当关系”（第八章“师德奖惩”第十八条）。

在中大 2017 年 8 月发布的《中山大学教师考核实施办法（试行）》规定中，也明文提出：“中山大学教师不得有下列情形：……对学生实施性骚扰或与学生发生不正当关系……”（三、考核的内容和要求 1. 师德和思想政治素质）。

在同年 10 月发布的《中山大学班主任管理办法》也对师生之间的关系作出限制：“班主任应恪守职业道德，不得有以下行为：（七）对学生实施性骚扰或与所负责管理的在校学生发生婚恋关系”（第三章 职责与要求 第十条）。

2.与将中山大学建设成为双一流大学的目标相契合

3 月 31 日，我校 2018 年春季工作会议在广州校区南校园梁録琚堂拉开序幕。罗俊校长作了题为《坚持中国特色 遵循教育规律 努力开创我校双一流建设新局面》的大会报告。他指出，学校第十三次党代会总结了中大过去五年的发展经验，作出了中大进入发展新时期的重要判断，明确了“扎根中国大地，加快进入国内高校第一方阵步伐，努力迈进世界一流大

学前列”的奋斗目标，作出了“三步走”的战略安排和有关工作部署。贯彻落实党代会精神是当前和今后一个时期的重要政治任务。他强调，中大新时期的核心内涵是学校发展有了新的定位、新的格局和新的观念。新时期的中大将“中国特色世界一流”作为战略方向定位，将“进入国内高校第一方阵，迈进世界一流大学前列”作为战略目标定位，将“三步走”作为战略路线定位，将“综合性、研究型、开放式”作为办学特质定位，始终与党和国家事业保持同心同向同步同行。中大的新格局包括三校区五校园的基本办学格局和文理医工的学科发展格局，其中深圳校区是学校的百年基业，意义深远；中大的新观念充分体现在过去三年来学校在**人才培养、学科建设、人才引育、科研创新、党的建设**等领域发展与改革的价值共识，充分体现在学校以改革加快推动“双一流”建设取得重要进展的理念与措施。他强调，**改革创新**是加快建设中国特色世界一流大学的必由之路。过去三年，学校办学各项事业实现跨越发展，办学水平实现“升华”。今后三年，学校要进一步加快“双一流”建设步伐，努力保持高速发展态势，以安全稳定为第一要求，以发展和完善基本办学格局和学科发展格局为核心任务，通过深化实施综合改革，加快推动“院系办校”模式改革，加快实施职员职级制改革，促进核心办学指标“再倍增”，实现稳居国内高校第一方阵目标，推动办学水平实现“蜕变”。最后，罗俊校长分析了学校加快内涵发展开创新局面的机遇、挑战、困难，希望全校师生员工一同努力，抓住机遇，迎接挑战，克服困难，推动发展，要求全体管理人员要加强理论武装，善于总结思考，强化责任担当，做好沟通交流，充分发挥基层党组织的战斗堡垒作用，以基层党建引领学校内涵发展和跨越发展。

完善中山大学师风师德建设，保障师生共同利益，营造优良学风氛围，让老师和学生在更舒适的环境中集中精力学术研究，也体现了在建设双一流大学中我校在制度完善上的改革与创新、在营造良好办学氛围、在加强师生沟通交流上的追求和努力。这所具有的开拓性、先进性和创新性，与将中山大学建设为双一流大学的目标相契合。

3. 学生有较强的维权意识

问卷调查显示，在遇到性骚扰或性侵害时，是否愿意主动寻求帮助的情景假设中，88.19%的受访者（即我校学生）表示愿意寻求帮助，这部分受访者占比较大，说明我校学生思想较为进步，有较强的维护自身权利意识。在如果受访者或身边朋友遇到此事，是否愿意举报加害人的情景假设中，92.36%的受访者愿意通过举报来维护自身权益。

二、W(weaknesses)劣势

1.提案不够完善

我们仍在本科生学习阶段，对学校具体的行政结构并没有非常充分的了解，只能做到最基础的判断，当落实到具体的细则建议时，**需要学校利用自身的学科资源，进行专业的研讨，制定出符合学校发展也符合学生诉求的相关政策，使之有效落实，并能够实现长久运转。**

2.开创性工作

即使有一定的制度基础，要制定并实施相关政策仍然是非常具有**开创性**的工作，但我们相信，作为始终走在全国前列，并决心建设世界双一流大学母校能够发挥优良传统，为全国高校的反性骚扰制度建设做出应有的贡献。

三、O(opportunities)机会

1. 时机点佳

近些年，性骚扰问题在我们眼前出现频率极高，仅在 2018 年，1 月份北京航空航天大学女博士罗茜茜实名举报教授陈小武性侵、对外经贸大学薛原副教授被举报性骚扰女学生，4 月初北京大学毕业生李悠悠控诉前北京大学教授沈阳涉嫌 22 年前对女学生有性侵行为并致其自杀，而后同济大学、中国人民大学、上海交通大学等高校也纷纷有学生站出来举报本校教师疑似存在性骚扰行为。

现在全国高校都在积极投入到高校反性骚扰的制度建设上，既是大环境的呼吁，也是高校制度建设的必经之路。中山大学在此时若主动地、积极地做出新的建设，将在社会上树立起非常正面的形象。

2.存在可参考的成功经验

目前在许多国家和地区都有了关于反性骚扰制度建设成功经验，能够给我们根据自身情况建立相关细则的工作一定帮助，具有参考价值。

四、T(threats)威胁

1.舆论

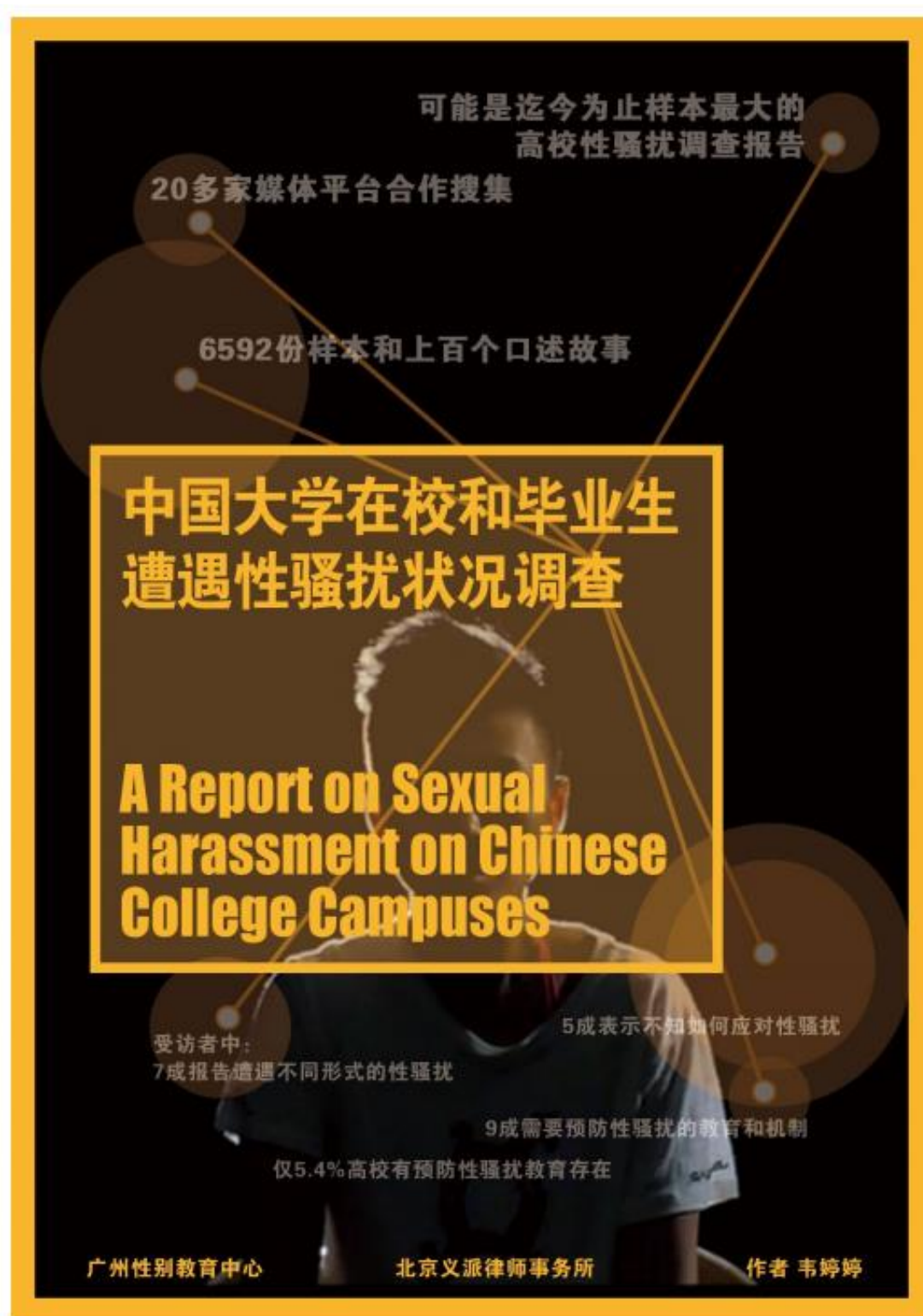
当出现性骚扰或性侵等恶性事件时，校园内畅通的申诉渠道对学生申诉至关重要，如果申诉请求能够在校内得到妥善回应，则通过外界舆论对学校施压的情况发生可能性大大降低；即便仍然有外界舆论，学校也可以依照校园管理条例办事来作出回应。如此，在舆论中学校就不是被动方，而同样拥有主动权，能够迅速有效地予以回应，维护学校声誉。

2.传统偏见

性骚扰和性侵案件得不到应有重视，受害者隐私保护不足够，以至于受害者不敢积极举报，举报后可能面临社会上传统观念的偏见责难，这是性骚扰和性侵案件中十分复杂而现实的问题，却同时也是制度化完善相关细则的必要原因。只有当制度建设完善，充分保护受害者隐私，申诉渠道通畅时，才能够保障师生权利，也能够通过高校的品牌价值，推广更为先进、更符合社会主义核心价值观的价值观念，消除传统偏见。

附录

一、《中国高校大学生遭遇性骚扰状况调查报告》



目录

一、前言

6

二、受访者基本情况

8

三、受骚扰的情况分析

9

四、实施者情况分析

12

五、性骚扰发生的场所分析

14

六、经历性骚扰后的反应和影响

16

七、警方与校方的处理满意度

20

八、性骚扰预防教育的状况和态度

22

九、政府信息公开调研数据结果

24

十、总结和建议

26

附 当事人口述故事

28

一 前言

鉴于近年来频频曝光的校园性骚扰和性侵害案件，广州性别教育中心和北京义派律师事务所为了了解高校性骚扰的状况，以便未来更好的开展性骚扰预防工作而进行了此次调查，本次调查分为问卷调查、当事人口述和政府信息公开申请三个部分。

一、网络问卷调查

我们将高校性骚扰状况作为主题内容，面向全国的高校学生进行了问卷调查，问卷调查从2016年10月9日启动，通过网络自媒体平台发放问卷的方法获取样本，于11月10日截止回收到了6592份调查问卷。

在本次问卷调查中，我们在问卷的卷首语将性骚扰定义为：“性骚扰指不受欢迎的性举措、性要求以及其他涉性的语言、非语言或肢体动作”，将性骚

扰分为性别骚扰（gender harassment），不受欢迎的性企图（unwanted sexual attention）和性强迫（sexual coercion）去设计问卷，并分别用不同的问

题这三种性骚扰进行测量[关于性骚扰分类和测量的方法可参见“Measuring Sexual Harassment: Theoretical and Psychometric Advances”, Louise F. Fitzgerald; Michele J. Gelfand; Fritz Drasgow, 1995.]。

“性别骚扰”用下述四个问题测量，内容为：未经同意用色情/猥亵的目光注视你；未经同意对你进行猥亵性的动作或暴露性器官（露阴）；未经同意和你讲和性有关的玩笑或话题，展示猥亵文字/图片；对你的性取向和性别气质/表达进行侮辱性的评价，例如变态、二椅子等。

“不受欢迎的性企图”用三个问题测量，内容为：你拒绝对方的约会或者交友请求，TA仍然死缠烂打；有人未经同意故意触碰你的身体或隐私部位，让你感觉到厌恶；强行亲吻你或逼你亲吻TA。

“性强迫”用三个问题测量，内容为“被逼拍摄暴露身体的照片；通过一些手段让你感到害怕，担心如果在性方面不合作，会遭到对方的报复；被逼进行性行为。”

在上述的性骚扰情况数据之外，我们询问了关于受访者基本情况，包括性别、年龄、性取向、所在/毕业高校及年龄等信息，我们在基础信息中列出了性取向和其他性别（第三性别）的选项，意在通过这个调查了解性少数遭受性骚扰的数据进行对比研究。此外，我们还在问卷中询问了实施者的情况、发生场所、当事人反应（是否报警和报案）及其原因、对校园性骚扰预防的看法等。

最终，我们使用问卷星调查平台发布了问卷，并通过性别、性教育有关的网络自媒体平台（具体平台详见合作名单）进行了问卷的发布。在剔除了无效样本后，我们结合问卷星的结果，用SPSS对部分数据进行了交叉分析。

二，案例搜集

在上述问卷调查的最后，我们询问受访者是否愿意留下联系方式并接受我们的访谈，让我们意想不到的，有 580 名受访者愿意接受进一步的采访，其中有 140 多名网友在问卷的末尾留下了 TA 们大致的性骚扰故事经历，如此庞大和高比例的回应让我们意识到，性骚扰对当事人的影响恐怕远远高于我们的想象。TA 们述说的欲望也高于我们的想象，考虑到人力和隐私保护的问题，我们使用更为赋权的方法鼓励当事人自己写出来 TA 们的故事，我们通过邮件联系了这 580 名网友邀请其写出故事，最后收到了几十份详细的当事人口述，我们筛选了其中一些口述故事编辑成为报告中的当事人口述案例。

三，政府信息公开申请

为了更进一步了解高校在预防校园性骚扰方面的具体措施和方法，在本次问卷调查之外，我们还向全国 113 所 211 高校寄送了政府信息公开申请，询问了各高校是否接到关于性骚扰的投诉和举报、校园是否有防治性骚扰的培训教育和处理机制等问题，我们将本次信息公开的结果也作为补充调查的结果放在报告中。

上述三个方面的调查都意在解答以下问题：高校中什么样的人曾经或者正在经历性骚扰、其具体情况如何；实施这些骚扰的人是谁、与当事人什么关系；这些骚扰在什么场所发生；当事人是如何应对、受到什么影响；高校学生是否对预防性骚扰的教育有需求，当前高校中性骚扰预防教育工作和预防机制的情况如何，在报告的最后，我们也基于上述报告对当前的高校性骚扰预防提出了建设性的建议。

同时，报告中多名当事人几乎没有经过删减的自我口述，将成为有血有肉的生命经验故事，以及有力的“呈堂证供”，向我们展示着性骚扰这样一项暴力是如何影响着一个个的生命，也提醒着读者时刻记住：性骚扰并不仅仅是报告中呈现的数字而已。

感谢为这份报告作出贡献的师友和伙伴：多名顾问为我们提供了宝贵的建议和想法，众多平台和自媒体义务为本调查做出了宣传，很多志愿者不辞辛劳参与了数据的分析、翻译、设计等工作，她们的名单都显示在封底中。最后，感谢填写此次问卷的 6592 位朋友，虽然不知道你们在哪里，但是正由于你们的参与才让此次报告成为可能，我依然能够记起在好几个夜里翻阅这些留言和故事给我带来的颤抖和鼓舞，希望这份天南地北的“连结”将成为第一颗种子，通过生根发芽不断促进一个更为平等、尊重、美好和谐的社会到来。

韦婷婷

二 受访者基本情况

地域分布

本次调查共收到有效问卷 6592 份，主要来自于一线城市和发达省份或高校较多的省份，少部分来源于海外。其中，填写数量在 300 人以上的为广东省、北京市、上海市、江苏省和湖北省；数量在 150-300 人之间的为山东、福建、浙江、四川、陕西、湖南 6 个省份及海外，余下的大陆其他省份及港澳台填写数量在 150 人以下。

在 6592 名受访者中：

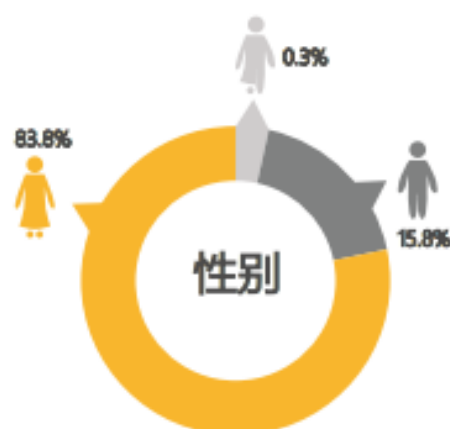
性取向

同性恋 4%

异性恋 75%

双性恋 13%

不知道 8%



教育水平

85.4%
本科在读或毕业

11.1%
硕士研究生在读或毕业

1.3%
博士研究生在读或毕业

2.1%
其他

年龄

<18 2%

18-22 71%

23-27 22%

27-30 4%

>30 1%

基于上述的样本情况，本报告所呈现的结果主要反映了一线城市、发达地区或高校较多省份中以高校在校学生群体为主的性骚扰状况和态度。

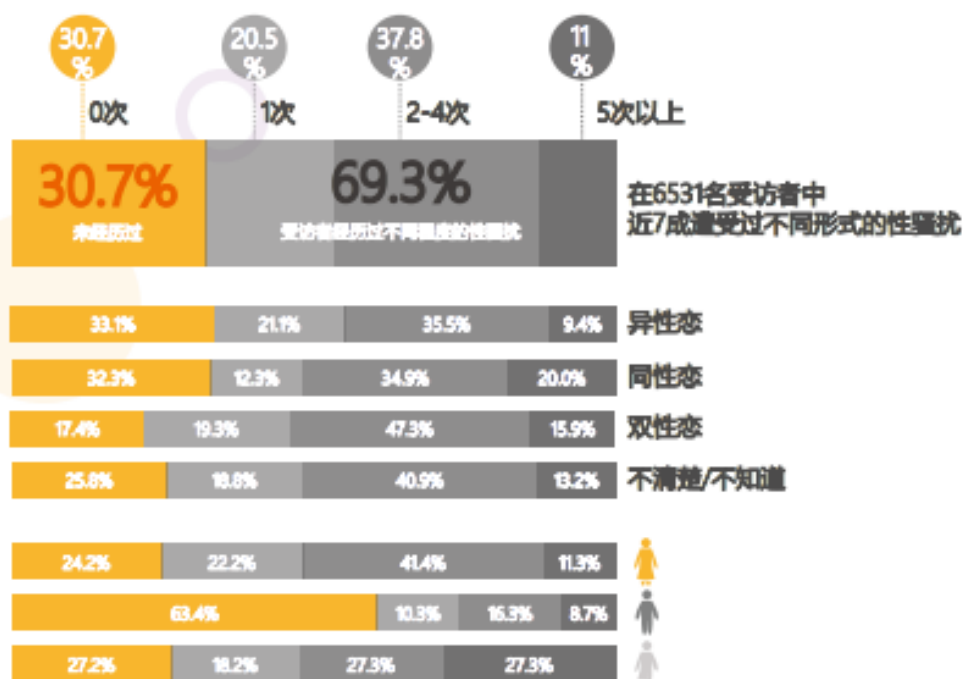
三 受性骚扰的情况分析

摘要

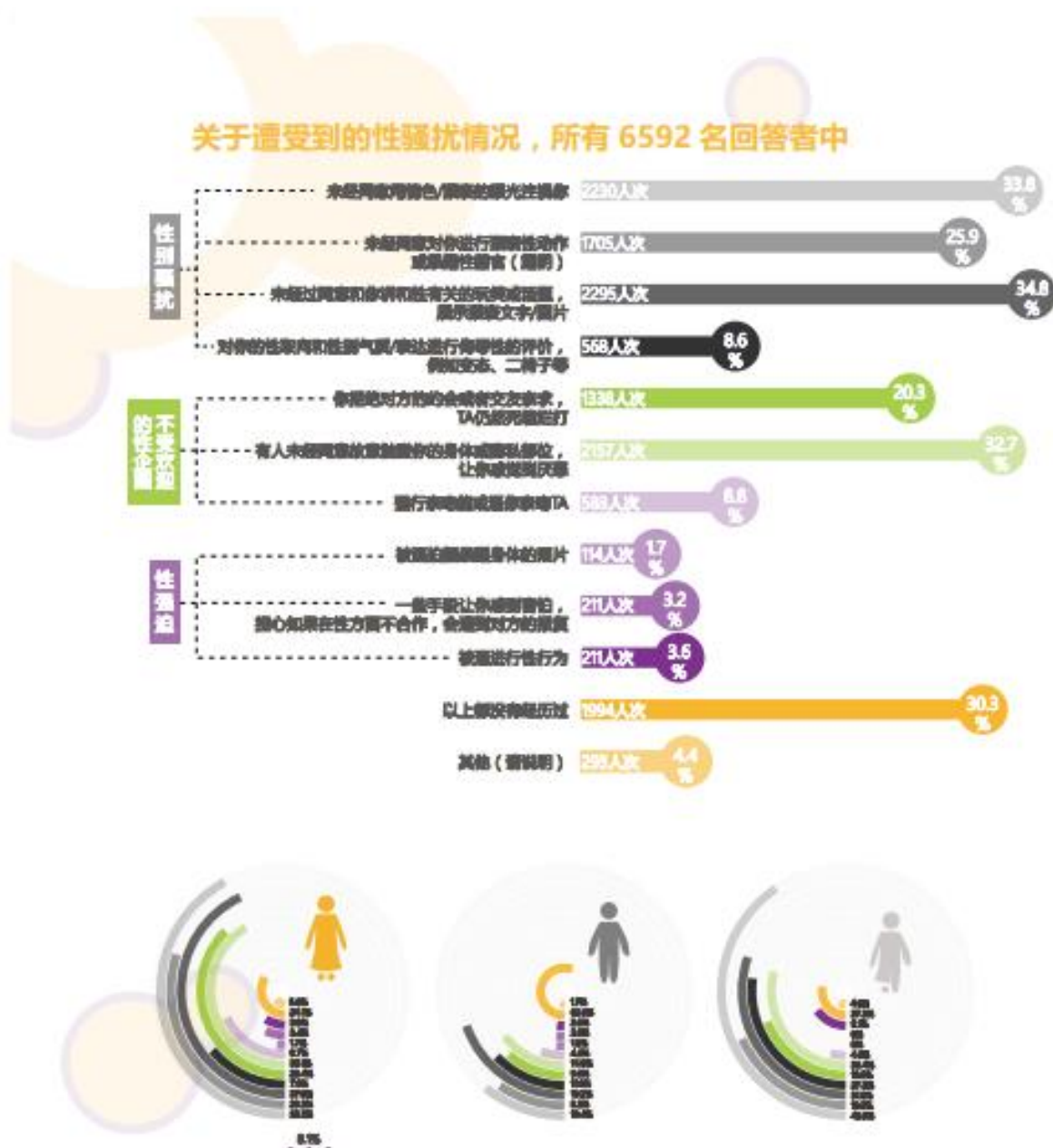
1) 近七成 (69.3%) 受访者报告遭受过不同形式的性骚扰, 其中女性遭受性骚扰的比例为 75%。

2) 男性也可能是性骚扰的受害者, 其遭遇性骚扰的比例接近 4 成, 且在一些性强迫如被逼拍裸照中, 比例并不低于女性。

3) 性少数群体(包括同性恋、双性恋和第三性别)无论在遭遇性骚扰的比例、频次上都高于异性恋群体, 在三种类别的具体骚扰上比例也高于异性恋群体。



所有受访者中, 有接近 7 成 (69.3%) 经历过不同程度的性骚扰, 女性和性少数群体受到更高比例和频次的骚扰。女性遭受更高骚扰的比例为 75%, 而从性取向上看来, 性少数(尤其是双性恋)遭受到更高比例和更多频次的骚扰: 双性恋仅有 17% 表示没有经历过骚扰, 接近异性恋 (33.1%) 的一半。异性恋遭受 2 次以上性骚扰的比例为 44.9%, 而同性恋和双性恋的比例分别为 64.9% 和 63.2%, 均明显高于异性恋。



女性更易遭受猥亵，男性更易被逼迫拍裸照，“第三性别”更易遭强暴。

在经历过性骚扰的样本中，女性和其他性别更多遭受目光的色情猥亵；男性和“其他”性别受到关于性取向和性别气质的污辱性评价的比例更高；而三种性别者都很容易遭受到日常玩笑/话题中的性骚扰和猥亵文字图片的性骚扰；

有意思的是，在被逼迫拍摄暴露身体的照片这一项中，男性的比例(1.9%)略高于女性(1.7%)，而“其他”性别(第三性别)则更容易遭遇强暴，其比例高出男女两性2-3倍。

简单的来说，就是我拒绝和他发生关系并选择分手之后被跟踪，然后强行把我带走。我反抗但遭到殴打非法限制我人身自由近 4 天。在这四天里我所有的反抗沟通逃跑全部都受到暴打或者虐待结束：我不和他发生关系就挨打打到我动不了他还是会和我发生关系。我已经不记得最后我是怎么离开那间房子的，总之我逃出来了就够了。

我从小到大遭受了非常多性骚扰，我觉得这简直是一个女孩无法避免的事情。大概 7 岁的时候，在离家不远的空地上学骑单车，有个老爷爷过来慈祥地对我说他来教我，他的手包住我下阴，我不知道他在做什么但莫名觉得害怕，所以就赶紧走了。还有一次初二的时候，我在新华书店靠着书柜坐在地上看书，突然觉得光线暗了起来，抬头一看突然看到一个男人裸露的下体，我浑身一震吓得跳起来，放下书匆匆走了，都不敢看那个人。……如果说这些都只是陌生人，那么大三时去一个小县城支教，晚上大家都挤在多媒体教室打地铺吹空调，我的凉席铺在我一个男同学旁边，结果让我认识到了我认识三年的朋友是那么地恶心。他先是跟我说，你知道男人早上起床会硬吗，而我又对着你...我假装听不懂，心里厌恶得要死。早上我醒的比较晚，起来后慢慢的叠被子，结果他在我屁股上拍了一下，我勃然大怒质问他，结果他无所谓地说，我以为你不是这么小气的人。还有一次他对我说，come to papa. 我问他说什么（这句话具有强烈性暗示非常 dirty）他又假装听不懂。经过这些事我才知道熟悉的朋友也可以这样对待我，从此离他远远的。

女孩在成长过程中遭受的这些事会少吗？男性朋友根本不顾及你在你面前讲猥琐的笑话，尤其初中的男生，说的话做的事都非常恶毒，他们想中伤谁就中伤谁，给女生很大的困扰。

建议

预防性骚扰的教育应面向所有性别，鉴于很多骚扰来源于性别刻板印象，性少数也是性骚扰的严重受害者，所以预防性骚扰的教育应该包括多元性别、性别平等和性权利的教育。同时，为了应对高频次的性骚扰，高校乃至社会不应该仅仅停留在教育上，还要提高对性骚扰的惩治并且建立有效的机制防治性骚扰的再度发生。

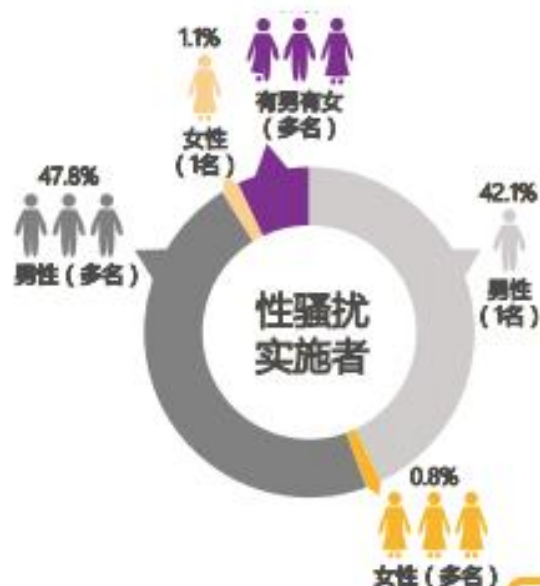
四 实施者情况分析

摘要

1) 9 成性骚扰实施者完全为男性,说明绝大多数的性骚扰中男性为实施者,也说明了预防性骚扰不仅仅要提高大学生预防性骚扰的能力,同时也要着重教育男性预防其成为性骚扰的实施者。

2) 性骚扰的实施者超过 6 成为陌生人,超过 5 成为同学和校友,有近 1 成为学校的上级(包括领导、老师和辅导员等)

在 4542 名报告经历过性骚扰的回答者中:90% 的性骚扰实施者完全为男性,仅 1.9% 实施者完全为女性



在 4543 人中,实施者和受访者的关系——陌生人超过 6 成,其次为同学校友,近 1 成为学校上级

我们将实施者和具体的骚扰情况进行了分析发现：

实施者为校友(827 人次)、同学(1452 人次)或朋友(637 人次)的情况中，比例最高的一项为未经同意和你讲性有关的玩笑或话题，展示猥亵文字/图片；余下比例较高的三项为：色情/猥亵注目、触碰身体或隐私部位、死缠烂打的交友/约会请求。

实施者为亲属(221 人次)和学校上级(414 人次)的情况中，发生比例较高的三项是：触碰身体或隐私部位(172 和 269 人次)，色情/猥亵注目，未经同意的性玩笑/话题、展示猥亵文字/照片。

而在实施者为网友(636 人次)的情况中，最频繁的是“未经同意的性玩笑/话题、展示猥亵文字/照片”(534 人次)。

实施者为陌生人(2983 人次)的情况里，性骚扰行为更多的是色情/猥亵注目(1697 人次)、触碰身体或隐私部位(1463 人次)和猥亵性动作或露阴(1444 人次)。

我曾经在没有同意的情况下被一名学弟强吻过，事后他根本没有意识到他的行为算性骚扰，反而觉得自己是鼓起勇气才这样做的，还跟我炫耀他本科的时候就这样诱奸了自己的学妹，然而这样的男生在我们学校并不是一个人。我们是师范院校，如果男生读到硕士还会以诱奸、性骚扰自己同学为荣，那么以后他们当了老师呢？！

在与前男友的亲密关系持续间经常在不愿意的时候强迫发生关系(甚至半夜趁我睡着的时候)，在明知道我厌恶非阴道性交的前提下对我实施，所有的情况都伴随前任你是我女朋友所以我即使用我的体能优势胁迫你也是理所当然的想法并有时候伴随暴力行为(按在地上不许反抗之类的).....我觉得在性侵这件事上，还是多教育下男性吧.....受过高等教育的男性也普遍没有尊重女性的想法

建议

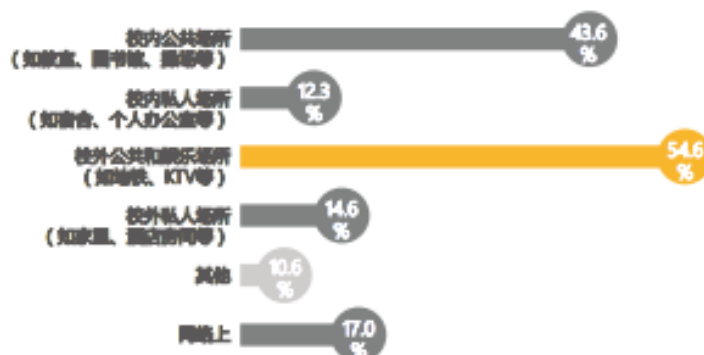
在大学教育中不仅需要对学生进行预防性骚扰的教育，同样也要加强对高校教师和工作者的教育和惩戒工作，建立有效的、整体的防治性骚扰机制。

五 性骚扰发生的场所分析

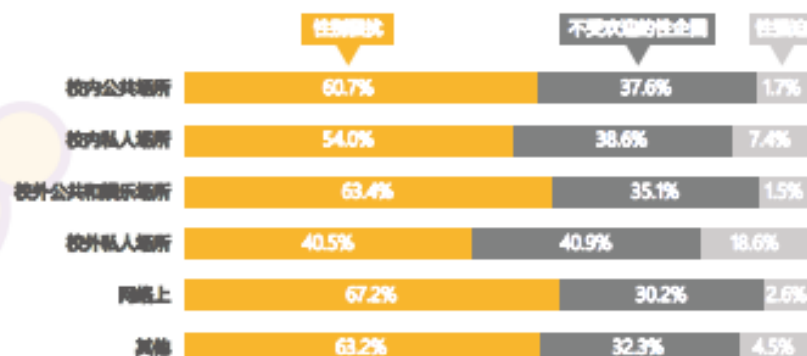
摘要

1) 超过 5 成的性骚扰发生在校外公共场所，而超过 4 成性骚扰发生在校内的公共场所。

2) 性别骚扰作为较为常见的骚扰发生在各个场所中；而在学校内更易出现和高发的是性别骚扰和不受欢迎的性企图，性强迫这一类较为严重的性骚扰行为则更容易发生在校外和校内的私人场所中。



在 4538 位回答者中：超过 4 成性骚扰发生在校内公共场所



我们将发生的场所和三类性骚扰进行交叉分析后发现，性别骚扰作为较为常见的骚扰发生在各个场所中；而在学校内更易出现和高发的是性别骚扰和不受欢迎的性企图，两者的比例都很大；性强迫这一类较为严重的性骚扰行为则更容易发生在私人场所（不分校内校外）中。

那里只有一个五六十岁的老保安，在我填写执勤表的时候一边装作跟我闲聊的样子，一边伸手碰我的胸……那时候自己就蒙掉了，觉得很恶心，急匆匆地写了几笔就赶紧走开了……事后没有跟任何人讲过，到现在有差不多十多年了，这是第一次说出来。”

在学校教学区女厕有男性多次潜入，并偷拍女生上厕所，将偷拍的照片不作处理直接匿名发到学校的树洞，多人举报但校方完全当不知道，没有任何行动。

大一当时有个男生追求我但不是我喜欢的类型所以平和的拒绝了，结果他就天天纠缠到处跟人说我因为别人甩了他，并且天天在宿舍楼下跟鬼似的站着堵我然后就是跟膏药一样我去哪他去哪。

建议

学校有极大的责任和理由需要加强校园安保，提高对性骚扰的重视程度和预防措施，同时鉴于很多的骚扰发生在校外，说明学校不仅要提高校园安保，建立有效的预防性骚扰的联动机制，加强学生预防性骚扰的意识和能力，这样才能在各个方面和场所保障学生的安全。

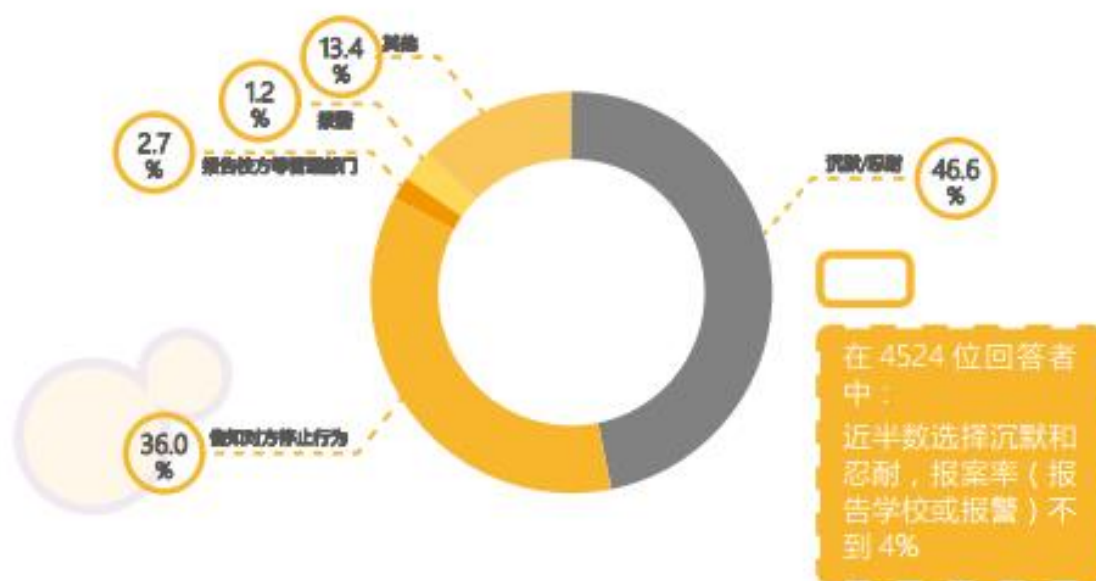
六 经历性骚扰后的反应和影响

摘要

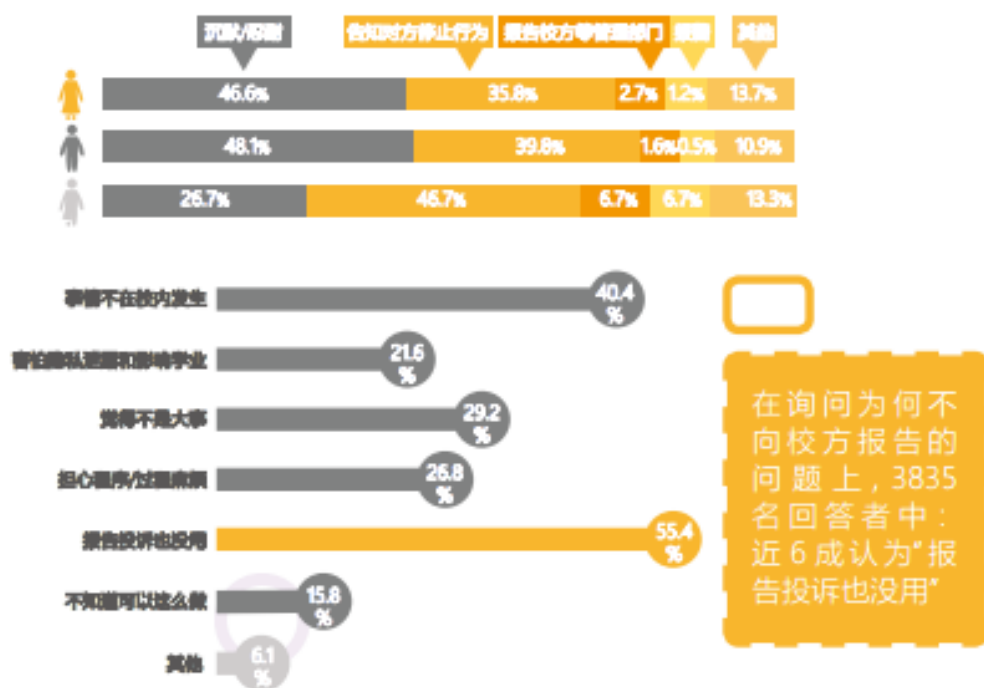
1) 在遭遇性骚扰后，超过一半的人选择了沉默和忍耐，真正向校方或者警方报告或报案的人不到 4%，其中男性的报案率更低，仅为 2.1%，也就是说，在 100 起性骚扰的案件中，不到 4 起会报告学校或者警察。

2) 选择不报告校方或者警察的原因中，近 6 成的人认为报告了也没有用，而其他选择沉默 / 忍耐的人中，有近 5 成不知道如何反抗和应对性骚扰。

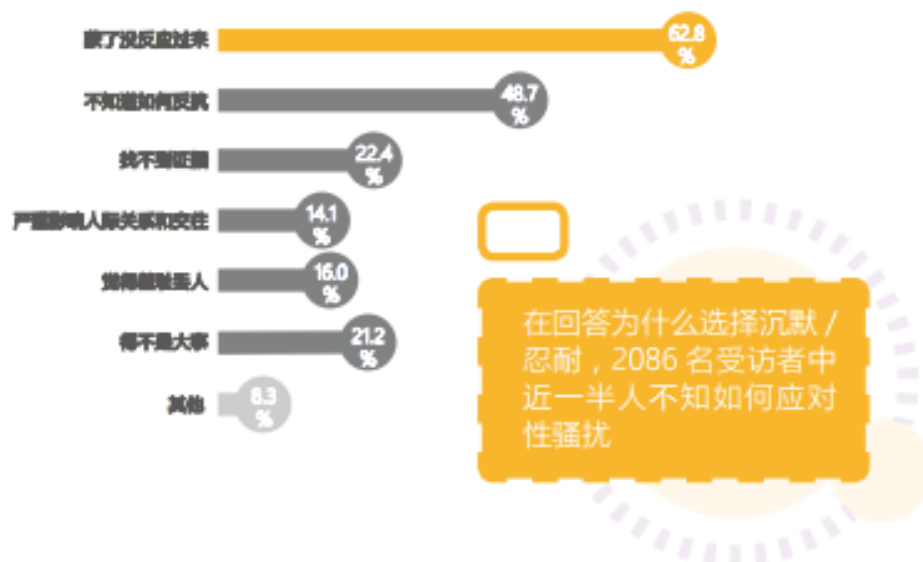
3) 经历三类性骚扰的人中，超过 3 成感到自尊心受到伤害，超过 1 成的人感觉严重影响其人际关系和交往。而在遭遇了性强迫的人中出现更高的长期精神抑郁和自杀倾向情况。



我们将被骚扰后的反应与性别做了分析，发现男性相对女性都更加倾向于沉默或是告知对方停止，和更低的报案率，笔者猜测这与社会对男性气质的“要求”有关，导致男性遭遇性骚扰时更加碍于“男子汉的面子”而不报告或报警。而其他性别群体虽然样本不多，但是呈现出了更强的保护反应，这反应在更高的告知对方停止”、报案率。



游泳课，游泳老师借教学在我全身漂浮在水里时（头在水里，身体背朝天花板）把手伸进了我的泳衣，摸到了我的胸，还有另一个敏感部位。当时非常的害怕，也觉得很痛苦。不敢给任何人说。……不知道该报告给谁，学校没有明文说明什么部门管理此事。根本就不知道找谁，自己在学校心理咨询网站求助留言，但是没有人回复和反馈。





曾经在学校饭堂遭遇两次的性骚扰，都是同一个人，他暴露生殖器上部趁人多拥挤时靠近我臀部的位置，连续几次触碰……然后报告给学校保卫处，保卫处老师很重视，带我去查学校饭堂的监控，顺利抓到了人，我还算满意。但之前保卫处其中一位老师询问我情况的时候，问我是不是穿的太暴露了，我特别不舒服，这是今年（2016 年）四月份的在天津发生的事情，那个季节的天津都还是穿长袖，老师这样的说法我特别不爽，我有反击……在大概 2 个月的时间内，我去饭堂别人一旦不小心碰了我背后或是臀部的部位，整个人很惊恐，而且讨论这样的事情几次控制不住眼泪。

其实事情发生得有点远，还是我高中时期，但是一直印象深刻，我同桌的一个男生对我进行性猥亵，会不分时间的摸我大腿之类的，并且会对我说我以后会给他做情妇……他在男生群体里说一些我的流言联合班上的人孤立我。而且那个时候是高三下，学业的压力和生活中的孤立让我很茫然。最后去了学校的心理辅导室，辅导老师也把这件事和班主任说了，但最终的处理方法仅仅只是把座位移开了一段距离。感觉性丑闻是不能宣扬的，是羞耻的，不可提及的。现在回头去看这件事，比当时更加愤怒，因为自己看的相关信息越多，性意识也越觉醒。为当年的那个女孩感到愤怒。中国是根本没有性教育的，性话题被妖魔化羞耻化，但我现在觉得性只是一件人生中最平常不过而且并不不可缺的事，所以我们更加需要正确的引导，而不是偷偷摸摸看小说看 A 片才能自我摸索觉醒。

建议

1, “没反应过来”和“不知如何反抗”的高比例虽可能与一些性骚扰（如露阴、公交咸猪手）在很短的时间内发生迅速反应有关，同时也说明了受访者亟需有关预防性骚扰的意识、知识乃至技能。

2, “觉得羞耻”、“认为会对自己学业 / 生活有不好影响”等原因说明整个社会对性的污名态度影响了性骚扰的防治，可见破除性污名和道德上的羞耻在预防性骚扰过程中是尤为重要和不可或缺的。”

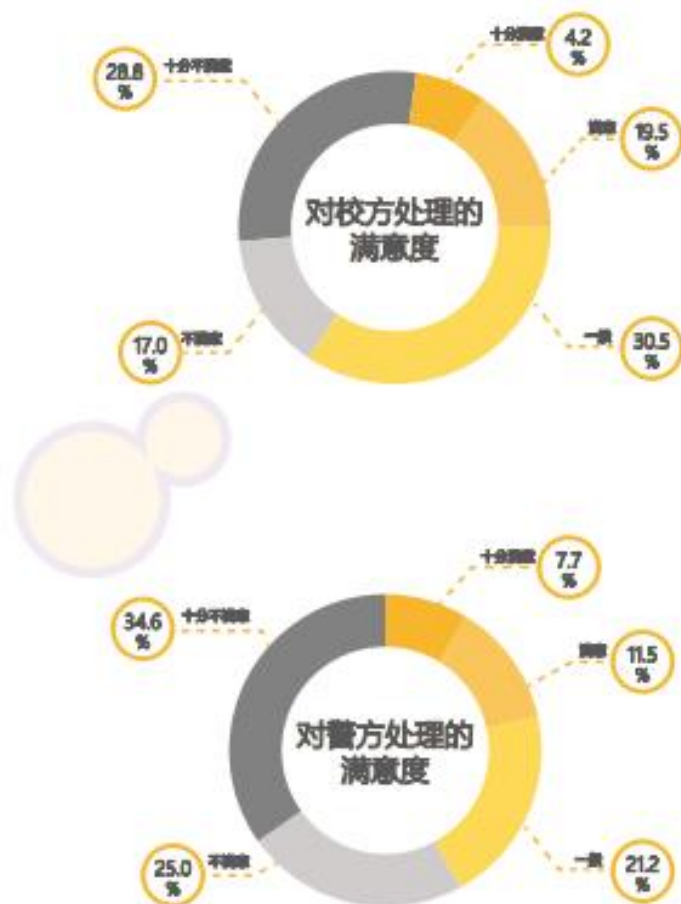
3, 有超过 12.4% 的人反应性骚扰的经历严重影响其人际关系、学业，甚至出现了并不低的抑郁、自杀等情况，高校应加强对性骚扰防治的重视，增强对遭遇性骚扰（尤其性强迫）学生的心理辅导和支持，预防严重的抑郁和自杀出现（相关案例可详见口述故事 7）。

七 校方与警方的处理满意度

摘要

1) 向报告校方的学生(118人)中,对校方的满意程度并不高,满意者(包括十分满意和满意,下同)总共为22.7%;不满意者(包括不满意和十分不满意,下同)达到了48.8%。

2) 在报警率仅为1.2%的情况下,向警方报告的受访者(52人)对警方的满意度则更低,满意者为19.2%;不满意者为59.6%,意味着有接近六成的人对警方的处理不满意。



对性骚扰的处理获得较多差评,近六成不满意警方处理结果

“我是在学校图书馆内遇到裙底偷拍事件,当时因为第一次遇到整个人懵了没有立马抓住对方,后来报警了,警察让去做笔录,我想调录像,警察就把责任推给学校保卫处,去找保卫处没协助调录像,只是教育了我两个小时,说是我自己不注意,之后不了了之,总之让我很失望。”

6月份的一天晚上大概十点多，我从地铁站出来走在一条很亮的主路上，忽然有一个人揉（不是摸是揉）我的屁股，我下意识的觉得现在街上那么亮不可能遇见流氓，我回过头看着那个男人，发现是一张我完全不认识的脸，我忽然大脑一片空白，反应了几秒钟才意识到我是遇见流氓了。然后我大叫一声，拿伞去打他（但是我劲儿太小，那个人骑着电动车一下就跑了）。然后我拿出电话来准备给我男朋友打电话，这个时候我周围没有人，那个流氓可能看出来我没有什么反抗能力，这附近又没有人帮我，居然又调头骑着电动车朝我过来，我当时真的除了害怕就只有害怕。我旁边是马路边的护栏，我马上跨过护栏，站到马路上，当时我心想如果他强行拉我，我就拦辆车赖上去让人家报警，后来他看过不了护栏，就骑车走了。

到现在，我想起这件事都会发抖，虽然不是多严重的事件，但是那种恐惧和无助的感觉真的一直记在心里。后来报了警，警察可能觉得事情不严重，就安慰了我一下，让我回家等消息。可能也是因为警力不足和程序麻烦等等各种原因吧，在我遇见流氓的那个地方明明有三四个监控，半年过去了，也没有人联系我。”

建议

高校和公安部门的处理结果并不能让报告者满意，并且受访者对社会处理机制缺乏信任（在未选择报告校方的人中，超过一半的受访者觉得投诉了也没有用），学校和公安部门应该了解和学习有关性骚扰的知识，加强公安干警和保卫部门人员的性别敏感度和对性骚扰的重视程度，提高处理性骚扰案件的能力和效率。

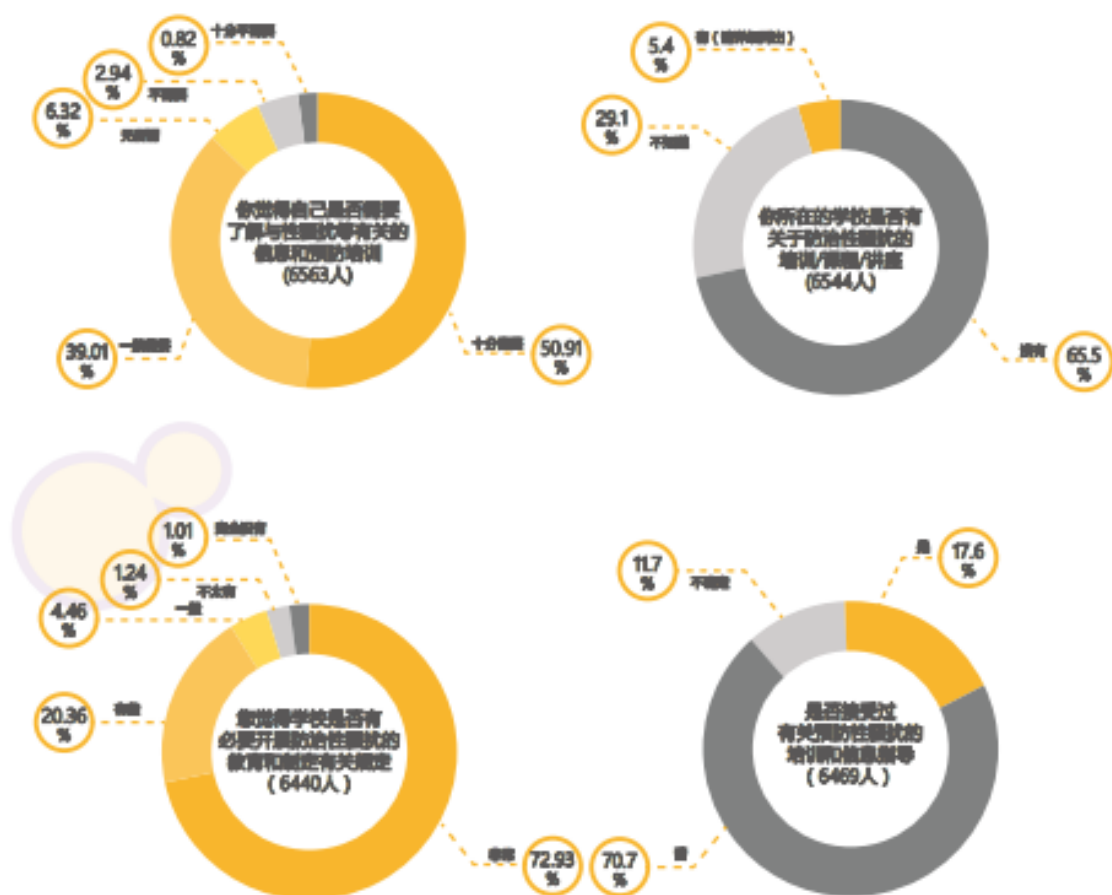
八 性骚扰预防教育的状况和态度

摘要：

1) 性骚扰预防教育的需求和现状有极大反差：近 9 成学生需要性骚扰预防教育，超过 9 成学生认为有必要开展防治性骚扰的教育和制定有关规定；而在现实中，仅有不到 2 成受访者接受过预防性骚扰培训和信息，仅 5.4% 高校有预防性骚扰教育存在。

2) 受访者认为学校应该在讲座、沙龙和选修课中进行预防性骚扰教育

3) 受访者认为高校处理性骚扰的最重要原则为保密和严惩实施者



在 6091 位回答者认为应该这样进行预防性骚扰教育：



高校在受理性骚扰工作最重要的两项准则，6558 位回答者认为：

建议

高校学生群体对预防性骚扰的教育有极大的需求和迫切的希望，而相比事实上高校目前所提供的教育并不能满足其需求，高校应该尽可能多的开展预防性骚扰教育和制定相关的规定，同时，在处理性骚扰的案件过程中，隐私保护被认为是最重要的原则，可见学校也要在处理案件过程中尊重当事人意愿保护其隐私，避免二次伤害。

九 政府信息公开调研数据结果

摘要：

在全国 113 所高校中，16 年全年仅能搜集到 3 起性骚扰的举报或者投诉信息，仅有 13 所高校回复开展了防治性骚扰的教育，无一所高校有专门处理性骚扰的部门或流程。

为了更进一步了解高校在预防校园性骚扰方面的具体措施和方法，我们按照《中华人民共和国政府信息公开条例》中的相关规定，于 2017 年 1 月 10 日向全国 113 所 211 高校寄送了关于高校性骚扰情况的政府信息公开申请，询问了各高校是否接到关于性骚扰的投诉和举报、校园是否有防治性骚扰的培训教育和处理机制等问题，具体政府信息公开的问题为：

一，公开贵校自 2016 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月 31 日一共收到多少起关于性骚扰的投诉和举报；

二，贵校是否有针对教职工的关于防治性骚扰的培训，如有请详细列出 2016 年 1 月 1 日到 2016 年 12 月 31 日共多少次，每次多长时间及具体内容；

三，贵校是否有针对学生的关于防治性骚扰的教材、课程、培训和宣传资料，如有请详细列出；

四，贵校是否有专门处理性骚扰的部门和针对性骚扰的处理流程，如有请列出部门的职责及具体流程；

五，为了落实 2014 年 10 月 9 日教育部划出的针对高校教师的师德禁行行为“红七条”[此为教育部首次针对高校教师划出被称为“红七条”的师德禁行行为，内容涉及教学科研、兼职兼薪、招考推优、生活作风等方面，其中一条涉及性骚扰，详情可参看：http://www.cssn.cn/zt/zt_xkzt/gxzt/gxsdhqt/]中“对学生实施性骚扰或与学生发生不正当关系”的内容，具体做了哪些工作。

在一个多月的等待中，截止 2017 年 3 月 28 日，我们一共收到了包括北京大学、复旦大学等 32 所高校的电子邮件或纸质版回复，另有 2 所高校（华东师范大学、北京交通大学）电话回复告知已经寄出纸质版和邮件版回复，但仍未收到实质回复；中国海洋大学电话告知 3 月 6 日上班，但至今未收到进一步回复。

在 32 所高校的回复中，13 所学校并未作出实际的答复，这 13 所高校分别以：在寒假中不予回复，不属于信息公开范围 / 不在公开目录中，需要补充材料或按照一事一申请的原则重新申请等为理由未对上述问题给予答复 [其中西北大学仅针对问题 5 回复该校有出台专门的实施意见文件外，其他内容需申请者重新申请]；3 所高校并未明确回答所提出的问题：上海交通大学回复了可

到该校“本科生教学信息网”查询，南京师范大学回复可上网查看“信息公开网站”发布信息内容：<http://xxgk.njnu.edu.cn/>（该网址打不开），吉林大学回复：“我校园内发生的各类涉嫌违法犯罪案件，按公安机关要求均已向属地公安机关报案……应向公安机关了解。”

全国211高校政府信息公开申请回复统计表						
发出	获得回复	拒绝回复	投诉和举报	投诉和举报关于性骚扰的培训	专门处理部门	“红七条”落实
113所 (含教育部)	12所 (其中3所电话通知 已无明确答复)	9所	共计3起	9所开展针对教职工的培训； 11所开展了针对学生的培训； (大多数高校侧重安全教育、 新生教育等培训和课程中体现)	无一有专门处理的部门和流程； 但有8所高校设有保卫等部门处理	5所高校出台与此相关的 实施办法和规定

另外真正对上述问题进行回复的 16 所高校的结果统计如下：

1) 针对问题一，16 所高校中总共只接到 3 起涉嫌性骚扰的投诉和情况反映，另有 1 所高校提出不属于信息公开范围，1 所高校提出因涉及隐私没有部门负责统计。

2) 针对问题二，16 所高校中，7 所高校表示并未开展过此类培训，其余 9 所高校主要会在学校安全培训中设计预防性骚扰的培训（有的高校只提及安全教育，未提及预防骚扰教育）。

3) 针对问题三，3 所高校并未展开过相关的培训和教育，剩余 13 所高校大多数在校园安全教育、新生教育等内容中涉及安全保障和预防性骚扰的内容；仅有一所高校（电子科技大学）进行专门的女生预防骚扰的宣传，并且有专门的《女生防狼小贴士》；另外几所大学如中南大学在《大学生生活安全手册》中专设“女生专题篇”，其中包括 8 节内容预防校园的性骚扰和性侵害问题；上海外国语大学设有一门广受学生欢迎的公选课“女性学”，包含学生自我权益教育和女性自我保护内容；北京大学设有课程安全教育与自卫防身；人类的性、生育与健康等。

4) 针对问题四，所有回复的 16 所高校中，无一有专门处理性骚扰的部门和针对性骚扰的处理流程。有 8 所高校提及他们虽无专门部门和流程，但是有如保卫部、学生工作处或信访办等部门处理此类相关的投诉和举报情况。

5) 针对问题五，12 所高校出台了与“红七条”有关的规定、文件和实施办法，其中一些学校也将“红七条”中教师师德师风的要求纳入到教师考核中，另外 4 所高校并未给出明确答复或未回答。

根据上述反馈可以侧面了解到：在全国 113 所高校中，16 年全年仅能搜集到 3 起性骚扰的举报或者投诉信息，仅有 13 所高校回复开展了防治性骚扰的教育，无一所高校有专门处理性骚扰的部门或流程。相对全国庞大的高校学生群体而言，防治性骚扰的教育可以说是少之又少，但是也不乏一些学校（如中南大学、电子科技大学、上海外国语大学等）进行了较好的防治性骚扰的教育。

+

总结和建议

本次调查旨在了解中国大学生性骚扰的状况和态度，并未高校防治性骚扰工作提供依据和建议。本调查所呈现的结果能够一定程度反映了一线城市、发达地区或高校较多省份中以高校学生群体为主的性骚扰状况和态度，因问卷设计、网络发放方式和样本偏差的局限性，将此次调查推论到整个中国大学的性骚扰状况仍需保持慎重态度。

在一个多月的调查时间里，本调查通过网络问卷发放回收得到有效问卷6592份，覆盖了全国所有的省份，较大部分的样本来源于18-22岁、本科在读或毕业的异性恋女性。

在遭受性骚扰情况方面，接近7成（69.3%）受访者遭受过不同程度的性骚扰，其中，女性遭遇性骚扰的比例为75%，男性为35.3%，性少数在遭受性骚扰的比例和频次都高于异性恋。

在实施者方面，9成的性骚扰的实施者完全为男性，超过6成为陌生人，超过5成为同学和校友，有近1成为学校的上级（包括领导、老师和辅导员等）。

在发生场所方面，超过5成的性骚扰发生在校外公共场所，而超过4成性骚扰发生在校内的公共场所。在学校内更易出现和高发的是性别骚扰和不受欢迎的性企图，性强迫这一类较为严重的性骚扰行为则更容易发生在校外的私人场所中。

在遭遇性骚扰后的反应方面，超过一半的人选择了沉默和忍耐，向校方或者警方报告/报案的人不到4%，也就是说，在100起性骚扰事件中，不到4起会报告学校或者警察。选择不报告校方或者警察的原因中，近6成的人认为报告了也没有用；选择沉默/忍耐的人中，有近5成不知道如何反抗和应对性骚扰。

在性骚扰造成的影响方面，经历性骚扰的人中，超过3成感到自尊心受到伤害，超过1成的人感觉严重影响其人际关系和交往。遭遇了性强迫的人出现更高的长期精神抑郁和自杀倾向情况，

在对校方和警方处理性骚扰的满意度方面，对校方满意者为22.73%，不满意者为48.8%；对警方处理满意者为19.23%，不满意者为59.6%。

在性骚扰预防教育和态度方面，近9成受访者表示需要性骚扰预防教育，超过9成学生认为学校有必要开展防治性骚扰的教育和制定有关规定。在现实中，仅有不到2成受访者接受过预防性骚扰培训和信息，仅5.4%高校存在预防性骚扰教育。受访者期待的教育形式主要为讲座、沙龙和选修课；高校处理性骚扰的最重要原则为保密和严惩实施者。

在通过政府信息公开而搜集到的数据中，2016年全国113所高校仅能搜集到登记在案的3起性骚扰的举报或者投诉信息，仅有13所高校回复开展了防治性骚扰的教育，全国无一所高校有专门处理性骚扰的部门或流程。

基于上述调查的启示，笔者认为：

一，高校学生有较强烈的性骚扰预防教育需求，高校应及早建立预防性骚扰的教育机制。同志预防性骚扰的教育不能仅仅着眼于性骚扰、只见树木不见森林，还应设计多元性别平等、尊重他人、性教育和破除性污名的教育，赋权学生具备认识性骚扰、抵抗性骚扰的意识和能力。

二，高校应开发与防治性骚扰有关的教材，在新生教育、讲座和沙龙、选修课等场合进行预防性骚扰的教育。

三，预防性骚扰的教育对象不应仅仅针对女性，也要针对男性和学校教职工。男性既可能是受害者也是性骚扰的主要实施者。在教育中应注重性别平等意识的提升，提高男性和教职工对性骚扰的敏感意识和重视程度，预防男性和教职工成为性骚扰的实施者。教育中加入多元性别教育将对减少性少数遭遇性骚扰有所帮助。

四，超过4成性骚扰发生在校内公共场所，高校应增强校园及周边环境的安全管理，包括对照明、安全死角的改善、安装摄像头并确保稳定工作等。

五，高校应及早建立性骚扰的投诉和处理机制，鼓励受害者积极报告或报案，破除对性骚扰的污名，提高性骚扰的报案率。在处理过程中，处理人员应提高对性骚扰的认识，保护受害者隐私避免二次伤害。

六，高校应建立多元联动机制，联动公安部门、心理咨询部门和校外的NGO/公益组织等，在校园安全、知识普及、心理支持、法律援助等各方面给予学生全面的支持和帮助，这样将有助于避免严重问题如长期抑郁和自杀的情况出现。

二、上海交通大学性骚扰防治规范建议稿

第一条（制定目的及依据） 为了给学生和教职工营造一个远离性骚扰的学术和工作环境，学校特制定本规范，目的是在教职员工和学生中，培养有关性别平等及促进互相尊重方面的公平正义的理念。

性骚扰损害个人尊严，妨碍就业和教育机会平等，更阻碍学术探索自由的平等获取。性骚扰是学校履行学术，研究，教育以及社会服务使命的障碍，学校将对任何形式的歧视、骚扰和权力滥用零容忍；并将采取切必需的行动，消除及防止、杜绝在使国内发生任何歧视或骚扰的行为。

学校根据《中华人民共和国高等教育法》、《中华人民共和国教师法》、《中华人民共和国妇女权益保护法》等相关法律法规，制定本规范。

第二条（性骚扰的定义及表现形式） 性骚扰是指违背他人意愿，以肢体行为、语言、文字、音像、电子信息等方式实施的与性有关的侵权行内。有下列情形之一的，可认定为性骚扰：

（一）不受欢迎的性表达。涉及性的或“黄色”笑话，对身体特征的评价，在性行为和性能力方面散播谣言或评论别人，在其他人的面前谈论某人的性行为，展示或散布色情涂鸦，图片或文字材料。不受欢迎的性表达可以通过个人、文字、电子设备（邮件，短信，博客，网页等）或其它手段产生；

（二）不受欢迎的个人关注。通过信件、电话、拜访或者跟踪等形式进行性要求、不必要的私人互动、或带有明显的却不受欢迎的性/浪漫意图的约会邀约；

（三）不受欢迎的身体接近或性接近。包括触碰、拥抱、亲吻、抚摸、在别人面前爱抚自己、性侵害、性交、或其它性行为；

（四）其他可认定为性骚扰的行为。

第三条（性骚扰的判定标准） 判定性骚扰的关键标准是以下两条之任一条：

（一）交换型性骚扰：对当事人实施与性有关的上述行为，并明示与暗示当事人是否合作，会作为其得到雇用、教育和参与学校活动的机会之条件，或当事人因此会在事业发展或学业成绩方面得到好处；

（二）敌意环境型性骚扰：在工作和学习环境中，对当事人实施与性有关的上述行为，造成敌意性、胁迫性或冒犯性的工作和学习环境的。

第四条（恶意虚假举报） 个人恶意发起基于本政策的虚假投诉将要受到学校纪律处分。

第五条（提出投诉） 个人可就疑似性骚扰抗的行为，通过联系以下任何学校领导向校方提出

投诉: 学生申诉处理委员会、院长办公室、系主任或其他院系领导, 对应的人事部门, 辅导员, 研究生院院长办公室, 以及保卫科等。

第六条（工作机构） 学校致力消除及防止性骚扰, 特别成立“性别平等工作小组”, 提高全校教职员和学生预防性骚扰的意识, 并与各院系、单位对接, 处理相关投诉。

学校清楚表明对防止性骚扰的立场, 并设立适当的处理程序, 列明处理性骚扰的指控或投诉的途径, 以及相关处罚和补救措施。

第七条（保密咨询） 在提出性骚扰投诉之前, 个人可以通过学生工作部门或学校心理咨询中心寻求协助。提供给这些办公室的所有信息都将遵照法律和学校政策给予保密; 在当事人没有决定向校方投诉前, 这些信息不被作为向校方投诉的内容。如当事人决定提出投诉, 咨询内容可以成为证据之一。

第八条（工作小组构成） “性别平等工作小组” 负责处理教职员或学生的性骚扰事件的调停及调查投诉等工作。该小组常规工作由 3 名专责委员承担, 其中女生委员不少于 2 名, 至少一名妇女权益或性别研究专家, 至少一名校外人士。

专责委员之外, 面对较复杂和严重的事件, 可以组成任务型的委员会, 由来自多部门的 5 名成员组成: 包括校纪委、相关院系教授委员会、学生会或研究生会代表、来自校外的妇女权益或性别研究专家。委员会成员为 9 名, 女性成员不少于 5 名, 男性成员不少于 3 名, 校外成员不少于 3 名。如投诉人和被投诉人都是学生, 则可增加小组的学生比例到 5 名。

第九条（报告制度） 委员会的工作直接向一名相关分管（分管教师、行政、学校生或研究生）) 副校长负责和报告。

第十条（被投诉人涉及校级领导） 如果被投诉人是校级领导, 投诉人可以直接向国家教育部纪检或监察部门投诉。

第十一条（调查程序） 如投诉人只愿以调停方式解决问题, 不需要作出书面投诉; 如在调停过程中达成和解, 双方可订立和解协议, 记录和解的条款, 并由学校作为见证方, 加盖其公章。

投诉人要求学校对投诉展开调查, 则必须提交书面投诉。对投诉展开调查时, 须先成立“调查小组”, “调查小组” 须在特定时限内向“性别平等工作小组” 三位专责委员提交调查报告。报告列出相关事实与证据, 由专责委员投票作出最后裁决。

第十二条（结果裁决） 一般情况下, 专责委员的裁决为最终裁决;

召集人须向分管副校长呈交包括事实裁决和纠正措施建议在内的最后报告; 副校长在审核报告后, 须以书面形式通知投诉人及被投诉人裁决结果;

投诉人或被投诉人对裁决不满，有权向校长提出申诉；

校长可以在接到申诉之后，召集性别平等工作小组全体委员以及投诉人和被投诉人再进行一次事实补充、陈述和投票裁决。这将是校方最终裁决。

第十三条（纠正措施） 纠正措施包括：发出禁止重复或继续骚扰或报复行为的要求，训诫谈话，通报批评，撤销奖金，调职，停职，以及撤职或解聘。

处罚的严厉程度根据侵犯行为的次数和严重度，以及过往歧视和报复行为而定。

第十四条（反报复措施） 学校采取适当措施确保针对性骚扰行为提出可靠举报或申诉，参与了性骚扰行为投诉的调停或正式调查、或进行作证的个人不会遭到报复；

如果性骚扰行为已被证实，必须作出相应的安排，保证性骚扰投诉者以及相关证人在学校学习和工作期间，其所有业绩、成绩评估工作不再受加害人影响；

学校支持认为自己因举报性骚扰受到报复的个人按照性骚扰投诉程序向学校提起投诉，或者提起法律诉讼；

对投诉方和证人进行报复的加害者，将加重处罚，最严重处罚是解聘并将记入个人人事档案；

学校将采取适当措施，确保被投诉方不受不实指控影响，受到公正对待，在调查结果出来之前，对相关事实保密处理；

如有任何教职员或学生提出虚假的投诉，或在任何调停或投诉过程中故意提供虚假资料，学校对此保留采取纪律处分权利。

第十五条（相关法律程序） 学校鼓励经历或见证性骚扰的人出来反映问题，同时寻求校内帮助。除了走校内政策的程序外（或者放弃走校内政策的程序），个人还有权针对性骚扰行为提出法律赔偿。学校内部的任何程序并不影响投诉人直接向警方投诉的权利，也不影响投诉人向法院提出民事诉讼的权利；

当指控可能涉及刑事犯罪，学校应当及时把事件交由警方处理；

假如该性骚扰投诉正由执法机构讲行刑事调查或在法院进行刑事或民事诉讼，学校可以暂停有关调停或调查的工作。假如该项刑事调查或民事诉讼已被放弃、中断或已完成，或在刑事或民事诉讼停止或完成后，小组可恢复调停或调查的程序。从校园管理规范上，对实施相关不当行为的人作出人事上和纪律上的适当处分。

第十六条（校方提供的其他援助） 当性骚扰行为并没有足够证据证实，不能对被投诉者进行处罚；如有理由相信投诉者没有作出不实投诉，校方可酌情考虑投诉者调换工作岗位或调换班级、院系和更换导师的要求；在调查进行过程中，也可以考虑投诉者的分隔要求，对弱

势一方作出相应安排。

对于在本校发生、或针对本校学生和教职员工发生的性骚扰，当被投诉者不属于本校教职员工或学生时，校方将代表投诉者向对方单位提出投诉，并基于保护学生和教职员工的立场，协调相关事件的解决。

第十七条（对于教职员工与学生恋爱关系的立场） 本校认为，当该教职员工执行教学、指导、训练、评鉴、管理、辅导或提供学生工作机会时，对该学生的学术表现和职业前途负有职业责任、或者掌握评价权力时，即便双方自愿，也违反了基本的职业伦理。

本校建议与学生存在恋爱关系的教取员工在第一时间将相关信息与该学生一起对性别平等工作小组报备，并配合院系方面进行主动利益回避，调整自身工作状态至不对该生负有指导和评鉴责任。

在指控性骚扰的事件中，如果事实证明这段关系里存在专业上的教师和学生，职工和学生，以及上级和下级的权力不平等，校方对教职员工关于亲密关系建立在自愿基础上的辩护不予支持。

第十八条（预防与教育） 学校致力于预防与减少学生和教职员工的性骚扰事件。基于这个目的，本政策在学校官网上公布。

人事部门在新员工入职时进行性骚扰防治教育，在劳动合同中加入反性骚扰条款：单位保护员工免受性骚扰，声明相关制度与求助途径；在员工手册和劳动合同中，实施性骚扰作为立即解雇的条件。

学校会在各个院系和部门培训执行相关政策和进行调查的员工。

关于性骚扰和本政策的信息刊印在发放给新列学生，教职员工的指导手册上。

学校鼓励各个学生和教工社团申请各种宣传教育项目资助，告和学生和教职工如何发现性骚扰、性别歧视以及其引起的问题，如何通过相关途径制止和举报性骚扰。

第十九条 本规范下列用语的含义：

（一）教职员工，是指学校以各种聘用方式聘用的从事专任、客座、兼任等教学科研人员；以及教学之外工作的职员，包括校医院医生、机关工作人员、后勤工作人员等。

（二）学生，是指具有学籍的全日制大学生和研究生、接受进修、成人教育者以及交换学生。

第二十条 对与性骚扰定义有关的补充说明：

（一）根据国际通行的定义，尽管性骚扰的加害人主要为男性，受害人主要为女性，但性骚扰可能发生在同性之间，男性可能成为受害者，女性也可能成为加害人，因此，学校的

政策对两性实施平等保护。

（二）本政策适用于故意行为，同时还适用于即使无意，却引起严重不良后果的行为。性骚扰行为未必针对具体某人，而可能影响不确定的很多人。如果某一与性相关的行为足够严重，持续或普遍，并对师生的学术表现、教育表现、工作表现，或校园参与及日常生活等造成不良影响，此行为即构成性骚扰投诉的基础。

（三）性骚扰在一方比对方拥有实质上的权力或明显的权威时最常发生，但也会在学校处于同等地位的个体之间发生。同样，实施性骚扰的一方也有可能并不拥有比对方高的权威，例如教授有可能被学生性骚扰，被管理者也有可能被学生性骚扰。

（四）被指控为性骚扰的行为将在考虑特定环境的整体状况下被评估，相关因素包括性质、频率、程度、地点、语境，以及行为的持续时间。

（五）虽然重复发生的事件、针对多人的行为，通常可以为性骚扰提供更有力的证明，但一次严重的事件，也已经足够充分。

（六）由于性别歧视和性骚扰的相关性，对于造成较大影响或严重后果的性别歧视和性取向歧视言论，尽管不是针对具体个人的性骚扰，学校也可以应相关人的请求启动调查和处理。

三、问卷调查结果（来源：《关于建立校园性骚扰侵害处理机制及委员会的提案》提案小组）

问卷标题：关于在校大学生受性侵与性骚扰现状及求助需求的了解

有效答卷数：288

起止时间：(2018-5-1 到 2018-5-11)

1.请问你的性别是 [单选题]

选项	小计	比例
小哥哥	97	33.68%
小姐姐	191	66.32%
本题有效填写人次	288	

2.请问您或身边亲近的朋友有没有经历过可以明确定义为【性侵害】的情况呢？ [多选题]

选项	小计	比例
本人，有	19	6.6%
本人，无	268	93.06%

她，有	35	12.15%
他，有	8	2.78%
她，无	256	88.89%
他，无	278	96.53%
本题有效填写人次	288	

如果有的话，请问是出现在大学就读期间吗？ [单选题]

选项	小计	比例
是的	17	22.08%
不是	60	77.92%
本题有效填写人次	77	

3.请问您或身边亲近的朋友有没有经历过可以明确定义为【性骚扰】的情况呢？ [多选题]

选项	小计	比例
本人，有	63	21.88%
本人，无	225	78.13%
她，有	98	34.03%
她，无	189	65.63%
他，有	25	8.68%
他，无	264	91.67%
本题有效填写人次	288	

如果有的话，请问是出现在大学就读期间吗？ [单选题]

选项	小计	比例
是的	48	34.53%
不是	91	65.47%
本题有效填写人次	139	

如果有的话，请问您或您的朋友在之后寻求过帮助吗？ [单选题]

选项	小计	比例
寻求过	16	17.58%
未寻求	67	73.63%
寻求，但无果	8	8.79%
本题有效填写人次	91	

4.如果您在之后会遇到这样的情况，您愿意主动寻求帮助吗？ [单选题]

选项	小计	比例
愿意	254	88.19%
不愿意	34	11.81%
本题有效填写人次	288	

不愿意的话，请问您是出于怎样的考虑呢？ [多选题]

选项	小计	比例
在没有完善机制下，寻求也是无果	70	42.42%
担心个人隐私泄露后承受更多的伤害	73	44.24%
个人隐私，难以启齿	51	30.91%
其他	15	9.09%
本题有效填写人次	165	

5.如果自己或身边朋友遇到此事，是否愿意举报揭发加害人？ [单选题]

选项	小计	比例
在匿名情况下愿意	170	59.03%
在非匿名情况下也愿意	96	33.33%
非匿名情况下不太愿意	18	6.25%
在任何情况下都不愿意	4	1.39%
本题有效填写人次	288	

6.我们现希望学校成立委员会开放申诉渠道帮助大家解决问题，您认为可以吗？ [单选题]

选项	小计	比例
可以，且我对此有更好的建议	266	92.36%
不可以，因为我对此质疑	22	7.64%
本题有效填写人次	288	