

深井智朗氏の著書及び論考に関する 調査結果報告

東洋英和女学院大学

I. 調査の概要

1. 調査期間 2018年10月17日～2019年3月15日

2. 調査方法

(1) 告発内容について被告発者に根拠となる一次資料の写しとそれに関する説明文書の提出を求めた。

調査委員会は本件に係る専門家の意見を収集し、また独自に資料を収集し、検討を行った。

(2) 被告発者より提出された資料と説明文書について検証を行い、被告発者から事情・意見聴取を行った。

(3) 調査委員会開催日

第1回調査委員会	2018年11月23日	(金)	
第2回調査委員会	2018年12月14日	(金)	
第3回調査委員会	2019年 1月15日	(火)	
第4回調査委員会	2019年 1月28日	(月)	
第5回調査委員会	2019年 2月20日	(水)	
			被告発者事情・意見聴取
第6回調査委員会	2019年 3月6日	(水)	メール審議
第7回調査委員会	2019年 3月12～15日		メール審議

(4) 調査委員会が被告発者に提出を要請した
基本的な根拠資料等

資料1 : カール・レーフラーの存在を証明する一次資料の写し
と説明文書

資料2 : カール・レーフラーの論文「今日の神学にとっての
ニーチェ」の存在を証明する一次資料の写しと
説明文書

資料3 : トレルチ家に属する借用書や領収書等の存在を
証明する一次資料の写しと説明文書

Ⅱ. 調査の結果

1. 認定した特定不正行為の種別 捏造及び盗用

2. 特定不正行為に関与した研究者

深井智朗 学校法人東洋英和女学院院長

東洋英和女学院大学 人間科学部

保育子ども学科 教授

3. 特定不正行為の内容

(1) 本件著書における捏造と盗用

ーカール・レーフラーとその論文に関してー

結論：

本件著書第4章の4 (pp.196-199) においては、「カール・レーフラー」という名前の神学者とこの神学者により書かれた「今日の神学にとってのニーチェ」と題する論文が取り上げられ、これらに関する論述が展開されているが、この人物と論文は捏造であると認められる。また、本件著書文章中に翻訳書からの日本語文の盗用が認められる。

①カール・レープラーの人物について

被告発者の主張：

- 被告発者はCarl Loevlerの表記の神学者はいないことを認め、正しくは**Carl Fritz Loeffler**で、提出された説明文書中では、Fritz は正式にはFriedrichで、出生時名は**Carl Friedrich Loeffler**であると説明。
- **Carl Fritz Loeffler**はドイツ人美術史家の**Fritz Löffler** (1899-1988)であると主張。

提出された資料（Fritz Löfflerの略歴）：

(https://digital.slub-dresden.de/data/kitodo/speznafrl_286068753/speznafrl_286068753_tif/jpegs/speznafrl_286068753.pdf 参照)

調査委員会の調査より：

- ・ カール・レーフラーの綴りはCarl Loevler（本件著書の人名索引参照）とされているが、この氏名表記の神学者の存在を裏付ける資料はない。
- ・ Fritz LöfflerがCarl Fritz Loefflerと名乗り、またはそのように呼ばれたり、この名前で論文を執筆・発表したことを認めるに足る証拠はない。
- ・ Fritz Löfflerの経歴において、神学分野における研究・業績が確認されていない。

- Fritz Löfflerはその出生においてEberhard Fritz Löffler と命名されたことが伝記から明らか。

(文献： Sigrid Walther (1999) *Fritz Löffler 1899-1988 : ein Leben für Kunst und Denkmalpflege in Dresden*, p.148, Michel Sandstein Verlag)

- Fritz Löffler の名前については、本件著書の前節である第4章3の注 (18) (p.203)に記載があり、被告発者はこれを

「F. Löffler」と表記している。カール・レーフラーとも、Carl Loevlerとも表記していない。すなわち、被告発者自身、両者を区別していることが窺われる。



結果： **Carl Fritz Loeffler ≠ Fritz Löffler**

Fritz Löfflerは実在するが、それがカール・レーフラーの
実在を証明してはいない。

②カール・レーフラーの論文について

被告発者からの提出資料：「カール・バルトの神学にとってのニーチェ」と題した3頁の原稿（提出されるべきは「今日の神学にとってのニーチェ」という論文）

(参考資料1)

本原稿 左上 「23/05/24」 1924年か
その下 Carl Fr. Loeffler 作者らしき名前
タイピングの誤り、ウムラウト表記なし、
綴りの誤りなど
ドイツで公表された論文としての形なし

被告発者：「発表媒体や公刊の有無は分からない」

23/05/24

010267

Nietzsche fuer Karl Barths Theologie 2

Carl Fr. Loeffler

Das Program der Dresdner Zeitschrift "Menschen" ist signifikant fuer die im sozialistischen Expressionismus gesuchte Einheit von Schaffen und Leben: "...Dem Materialismus...setzt sie, durch das von ihm angerichtete mehr als vierjehrige Blutbad gestaerkt und erhoehrt, in kuenstlerischer, politischer und praktischer Tat ihren prinzipiellen Idealismus entgegen, von dessen endlichem Sieg sie ueberzeugt ist. Dieser Idealismus ...~~heisst~~ heisst Expressionismus. Also ist Expressionismus kein rein technisches oder Form-Problem, sondern vor allem eine geistige (erkenntnis-theoretische, metaphysische, ethische) Haltung...In der Politik heisst dieser Idealismus antinationaler Sozialismus".

Fuer die Rezeption Nietzsches in diesen Kreisen und damit auch fuer das Nietzsche-Verstaendnis bei Otto Dix steht der Essay von Eckart von Sydow ueber "Das religioese Bewusstsein des Expressionismus". Sydow begreift die Mystik der neuen Zeit im Gegensatz zu der des Mittelalters: Die mittelalterliche Mystik habe sich vom Leben abgewandt, die neue wende sich dem Leben zu. Ihr Herold sei Nietzsche Nietzsches "aufpeitschende Dogmatik". Man habe ihn zu Unrecht den "Moerder Gottes" genannt. "...sich falsch--weil er in Wirklichkeit gar nicht das Goettliche Wesen in seiner Totalitaet toetete, ~~sondern~~ sondern nur die eine seiner beiden Haelften niederschlug, um in die andere Haelfte alle Macht und Lebendigkeit hineinzupressen. Diese zweite, unendlich kraeftige Haelfte der Goettlichkeit nannte er das "Leben"... den allmaechigen Ueberschwang der Lebendigkeit..." (Vgl. ders. 1919, 195f.)

Es waere voreilig, den Atheismus Nietzsches deswegen als Sache einer

lossen Willkuer anzusehen. Der wichtige Gedanke -1-

ist besonders deutlich im Aphorismus 211 des "Willens zur Macht".
(Vgl. "der Mensch hat alle seine starken und erstaunlichen Momente nicht gewagt, sich zusammen". "...insofern alles Grosse und Starke vom Menschen als uebermenschlich, als fremd konzipiert wurde, verkleinerte sich der Mensch, er legte die zwei Seiten, eine sehr erbaerliche und schwache und eine sehr starke und erstaunliche, in zwei Sphaeren auseinander, hiess die erste Mensch, die zweite, Gott.) Nietzsche fordert gegen diese religioese Erniedrigung des Menschen die groesste Erhoehung des Kraftbewusstseins des Menschen als dessen, der den Uebermensch schafft.
(Vgl. Aphorismus 68c nach der Ausg. M. Brahn, Kroene Verlag, Lpz.)
Der Atheismus ist hier aus einer Sache der blossen Aufklaerung zu einer Sache des Willens, der Selbstbejahung, geworden. So beschliesst Nietzsche den I. Teil seines "Zarathustra". "Tod sind alle Goetter: nun wollen wir, dass der Uebermensch lebe". "...dies sei einst am grossen Mittag unser letzter Wille".

Die Staerke der Position Nietzsches zeigt sich gegenueber der gleichzeitigen, neukantisch begruendeten Theologie von A. Ritschl. Indem hier, Ritschl, insbesondere W. Herrmann, Gott als Postulat der praktischen Vernunft verstanden wurde, war das Wertesystem des menschlichen Willens zum Mutterboden des christlichen Glaubens erklart.

Diese Theologie stand selbst auf dem Boden der Voraussetzung Nietzsches, dass religioese Aussagen Urteile des wertenden Willens sind. Nur wertete diese Theologie entgegengesetzt wie Nietzsche. Gott war fuer diese Theologie geradezu Exponent der Selbstbejahung des Menschen. (Vgl. A. Ritschl, Rechtfertigung und Versoehnung.)
Die Religion bestaetigt also den Menschen in seinem Streben nach

Ueberlegenheit als Geist ueber die Natur. Hatte demgegenueber nicht Nietzsche recht, wenn er die Selbstbejahung des Willens als gegen den Gottesgedanken selbst gerichtet verstand?

Man begreift jedenfalls, weshalb Nietzsche fuer Karl Barths Auseinandersetzung mit dem ~~xxx~~ Erbe der Theologie von Ritschl, in der er aufgewachsen war, wichtig werden musste. (Vgl. C. Fr. Loeffler, Nietzsche ~~xxx~~ fuer Karl Barths Theologie I, 1924) Aber auch gegenueber Nietzsche ist der Rueckzug der Theologie auf den ~~xxx~~ Supranaturalismus kein Ausweg. Denn das scheinbar seiner Wahrheit so sichere supranaturalistische Rede von Gott gruendet in seiner Moeglichkeit auf der Entscheidung des Glaubens. Deshalb ist gerade im supranaturalistischen Denken Nietzsches Begrueundung der Wahrheit auf den Willen letzten Endes immer schon vorausgesetzt.

Das bedeutet fuer die Theologie, dass sie ihren Begriff von Gott im Zusammenhang der philosophischen Frage nach dem Sein denken muss, wenn sie dem Atheismus Nietzsches gewachsen sein will. Die Gemeinsame ist hier, ob ausgesprochen oder ~~xx~~ unausgesprochen, dass das praktische ~~Beduerfnis~~ Beduerfnis den Absprung in die supranaturale Wahrheit motiviert. Auf diese Linie, d. h. Karl Barths Theologie ist Nietzsche nicht zu ueberwinden, weil man ueberall, wo der Glaube als das praktische ~~Beduerfnis~~ Beduerfnis fuer die Wahrheit seines Inhaltes konstitutiv wird, den Boden der Willensmetaphysik Nietzsches noch nicht verlassen hat.

-> -

Hier ist die naechste Ausgk .

調査委員会の調査より：

原稿タイトル「カール・バルトの神学にとってのニーチェ」であり、
「今日の神学にとってのニーチェ」ではない。

原稿p.I：第I段落

別添資料 1 の対比表 ①

*Sezession Gruppe 1919*という書籍の”Menschen”に
関する記述から引用（注なし）

デジタルコンテンツ：

<https://archive.org/details/mdu-rare-044847>

文献URL:

https://archive.org/stream/mdu-rare-044847/rare-044847_djvu.txt

Full text of "Sezession Gruppe 1919 :
mit einem Textbeitrag von Walter
Rheiner ; 22 Abbildungen und 3
Originalholzschnitten"

[See other formats](#)

原稿p.1：第2段落 別添資料1の対比表 ②

Eckart von Sydow（美術史家）による1919年の
”Das religiöse Bewußtsein des Expressionismus“
という論文中の記述から引用

文献のURL：

https://literaturkritik.de/public/artikel.php?art_id=502

文献の書誌情報：

Eckart von Sydow: Das religiöse Bewußtsein des Expressionismus.
In: Neue Blätter für Kunst und Dichtung 1 (1918/19),
Januar, S. 193-194, 199.

原稿p.1下から2行目～p.3 別添資料 1 の対比表 ③～⑧

ヴォルフハルト・パネンベルク

(Wolfgang Pannenberg, 1928-2014)による
1963年の論文“Typen des Atheismus und ihre
theologische Bedeutung”の表現と同様

文献：Pannenberg, W (1967) *Grundfragen systematischer Theologie*,
Gesammelte Aufsätze, Göttingen.

日本語文の盗用

別添資料 2 の対比表 ①～③

『ヴァイマルの聖なる政治的精神ードイツ・ナショナリズムとプロテスタンティズム』 pp.197-198中の文章

W.パネンベルク著 近藤勝彦・芳賀力訳『組織神学の根本問題』（日本基督教団出版局、1984） pp.277-278中の文章から盗用

被告発者の主張：本件論文の後半2頁がパネンベルクの論文中の表現から構成されているのは、パネンベルクが本原稿を使ったため。

結果：

- ・カール・レーフラーという神学者の存在は認められないことと合わせ、本件著書にある「今日の神学にとってのニーチェ」と題する論文の存在は認められない。

- ・本件著書中にあるカール・レーフラーという神学者とその論文は被告発者の捏造と認められる。

- ・本件著書中には翻訳書からの日本語文の盗用が認められる。

(2) 本件論考における捏造

— トレルチの家計簿について —

結論：

本件論考においては、被告発者が借用書や領収書などエ
ルンスト・トレルチの家計に関する資料を発見した旨記
述されているが、かかる資料は捏造と認められる。

被告発者からの提出資料：被告発者は、発見したという資料のコピーを写真に撮影し、印刷して8枚の資料を提出
(本件家計資料とする)

≠茶色く変色した10枚の紙片



調査委員会の調査より：提出された本件家計資料は神学者アドルフ・フォン・ハルナック (Adlof von Harnack)の手により書かれたプロイセン科学アカデミーの教父分科会の議事録

(文献：*Protokolbuch der Kirchenväter-Kommision der Preußischen Akademie der Wissenschaften 1897-1928*, Walter de Gruyer, Berlin 2000) であることが判明。

- ・ 本件家計資料はハルナックの議事録の - 74 - , - 79 - , - 80 - , - 81 - , - 83 - , - 85 - , - 87 - , - 88 - の各頁の写し

(参考資料2)

- ・ 各頁の上部の頁番号は写らないように加工

結果：トレルチ家の家計とはまったく関係ない。

本件論考の「トレルチの家計簿」に関する資料の存在を示す証拠はなく、資料の捏造が認定される。

VB: 1916 find die Sitzung mit den Aufträgen
mündl. Hestellig abteilt.

Es sind heute Nacht
für die Sitzung IV. 1513, 90 km. nur; 6500 Litztkopf.
für die Protokoll. 853 M. 40 Pf. km. nur; 10000 M.
Litztkopf.

19), Sitzung am 14. April 1917. 5 1/2 Uhr
(als: auf die Sitzung über die Protokoll)

Quorum: alle Mitglieder, außer für. Diele + Gode,
+ v. Willem

(1) Das Protokoll wird nachlesen in Gegenwart.

(2) Das Löfferbuch wird vorgelegt.

Einzufassen: 120 13 M. 90 Pf.

Ausgaben: 23 65 M.

Uhrzeit (in die nächste Sitzung aufzusuchen): 9 20 M. 90 Pf.
[8500 in d. Löfferbuch, 1200 M. 90 Pf.]

Der Herr soll die Anweisung übertragen:

(3) die Vorstands gab eine Menge über den Stand der Arbeiten;
Nächst dem g. J. soll überarbeiten werden.

(4) der Herr der Hoff. Bräuer soll vorgelegt in gel zu
Präsidenten kann helfen.

[Signature]

VB: 1916 find die Sitzung mit den Aufträgen
mündl. Hestellig abteilt.

Es sind heute Nacht
für die Sitzung IV. 1513, 90 km. nur; 6500 Litztkopf.
für die Protokoll. 853 M. 40 Pf. km. nur; 10000 M.
Litztkopf.

19), Sitzung am 14. April 1917. 5 1/2 Uhr
(als: auf die Sitzung über die Protokoll)

Quorum: alle Mitglieder, außer für. Diele + Gode,
+ v. Willem

(1) Das Protokoll wird nachlesen in Gegenwart.

(2) Das Löfferbuch wird vorgelegt.

Einzufassen: 120 13 M. 90 Pf.

Ausgaben: 23 65 M.

Uhrzeit (in die nächste Sitzung aufzusuchen): 9 20 M. 90 Pf.
[8500 in d. Löfferbuch, 1200 M. 90 Pf.]

Der Herr soll die Anweisung übertragen:

(3) die Vorstands gab eine Menge über den Stand der Arbeiten;
Nächst dem g. J. soll überarbeiten werden.

(4) der Herr der Hoff. Bräuer soll vorgelegt in gel zu
Präsidenten kann helfen.

[Signature]

Ⅲ. 特定不正行為の発生要因

- 研究者倫理の欠如
- 研究不正に対する認識の甘さ
- 研究者としての基本的な注意義務を著しく怠る

例えば：思い込みや伝聞を恣意的に解釈
確認するという作業を怠る



客観的な立証なし
捏造、盗用

IV. 再発防止策について

- 学内の研究不正に関する認識の強化
- 学内の研究倫理に関する研修・学習の徹底
- 学内の紀要・論集・年報等の査読、編集の厳格化
- 研究データの保存と開示に関する学内ガイドラインの遵守の徹底
- 学生に対する研究倫理教育、指導の徹底