

大学図書館における著作権問題Q & A

(第5版)

国公私立大学図書館協力委員会

大学図書館著作権検討委員会

2006.3.23

大学図書館における著作権問題Q & A

平成14年 2月15日 [第1版] 発行

編集・発行：国公立大学図書館協力委員会著作権問題拡大ワーキンググループ

- ・国立大学図書館協会のWebサイトで公開（以下同じ）

平成15年 3月19日 第2版発行

編集・発行：国公立大学図書館協力委員会大学図書館著作権検討委員会（以下同じ）

- ・各種権利者団体との協議結果などに基づき一部修正
- ・国公立大学図書館協力委員会会員からの質問、公貸権に関する質問などを追加

平成16年 3月29日 第3版発行

- ・著作権法改正、各種権利者団体との協議結果などに基づき一部修正

- ・著作権法改正、文献の公衆送信、ILLに関する質問などを追加

平成17年 3月25日 第4版発行

- ・全面改訂

平成18年 3月23日 第5版発行

- ・各種権利団体との協議結果などに基づき一部修正

はじめに

大学図書館は、大学内外の利用者の学習・教育・研究活動のため、学術情報を収集・蓄積し提供する重要な役割を果たしています。そのため、大学図書館は、ほぼすべての学問分野にわたる学術情報を所蔵していますが、これらの多くは著作物として著作権法による保護の対象となっています。

大学図書館のサービスには、閲覧・貸出サービス、文献複写サービスなど多様なサービスがあり、それぞれについて、著作権法で規定された権利制限に基づき図書館における無許諾の利用が認められていますが、実際に利用者に情報を提供する上で、著作権者から許諾を得ずに行えるサービスがどこまでなのか迷うことはありません。

国公私立大学図書館協力委員会は、大学図書館の運用上解釈が不明確な問題について権利者側と継続して協議を行っており、これまでにセルフコピーの運用についての「大学図書館における複写に関する実務要項」、図書館間相互貸借（ILL）におけるFAX送信、インターネット送信についての「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」を権利者側の合意を得て策定し、適正な運用を図ってきました。これからも、その他の問題について権利者側との当事者間協議を続け、権利者の理解を得て懸案事項の解決を図っていきたいと考えています。また、平成13年度末には「大学図書館における著作権問題Q & A」を作成し、その後も必要に応じて改訂を加えてきました。

この「Q & A」の最大の特徴は、条文解釈に法的判断が下されていないなどの理由で一つの設問に複数の考え方がある場合、それら複数の考え方を併記し、国公私立大学図書館協力委員会において妥当と考え、また、多くの大学図書館職員に広く認知されているであろうと考えられるものから順番に「A1、A2・・・」と表したことにあります。複数の考え方を併記することは、行おうとするサービスが著作権法の趣旨にのっとったものであるか否かの判断に明確な回答が得られにくい面もありますが、今後、大学図書館内で議論を進める場合や、権利者側との協議を進め「ガイドライン」などを作成する場合の多面的な判断材料を提供するという点では長所であると考えています。

また、この「Q & A」では、巻末に大学図書館と権利者側との協議過程で交わした文書をはじめ、略年表など、各種の附録を用意しました。これらの附録は、大学図書館と権利者側との協議の経過や、大学図書館と権利者側との合意事項のより詳しい内容などを理解する一助となるものと思います。

なお、この「Q & A」の中では、下記のように一部の語を省略しています。

著作権法第 条：法 条

著作権法附則第 条：附則 条

著作権法施行令第 条：令 条

著作権法施行規則第 条：規則 条

国公私立大学図書館協力委員会：協力委員会

目 次

はじめに

Q & A

1. セルフコピー、私的複製 1

Q 1 : 図書館にあるコイン式コピー機でコピーをする時には、なぜ申込書を書かなければならないのですか。

Q 2 : 図書館に設置しているコピー機で、利用者が持ち込んだ資料・ノート等を複写したいという要望がありますが、許可して問題ないでしょうか。

Q 3 : 利用者から資料の一部をメモする代わりに、デジタルカメラで撮影したいと申出がありました。認めても問題はないでしょうか。

2. 公表された著作物の一部分 2

Q 4 : 図書の半分まではコピーしてよいと聞きましたが、著作権法には一部分ならよいと書いてあります。無許諾で複写可能な範囲を教えてください。

Q 5 : 「著作物の一部分」を例示してください。

Q 6 : 多くの場合、書籍の奥付などに「無断転載・複製を禁じます」といった表示がされていますが、「著作権法上での例外を除き」のような限定がなく、単に複写を禁止する表示のみがある場合でも、法31条の範囲内であれば複写ができるのでしょうか。

Q 7 : ある法令集に対して全ページ複写の申込がありました。法律の条文は著作権法による保護を受けないと聞きましたが、全ページ複写を行っても問題はないでしょうか。

Q 8 : ある政治家の日記が5冊セットで出版されましたが、コピーできるのはそれぞれの冊子の半分以下ですか、それとも5冊全体の半分以下ですか。

Q 9 : 学生が15枚1組の紙芝居のうち、5枚について絵の面を複写したいと申し込んできましたが、この場合、著作物の半分以下という条件に合致するのでしょうか。

Q 10 : 全ページ複写は不可と窓口で断ったところ、半分ずつ別人の名前で改めて申込がありました。一人の人が入手したいのだと思われそうですが、受付を拒否すべきでしょうか。

Q 11 : 図書・雑誌にかかわらず、1論文が、ほぼ冊子の全ページに近い場合でも、標題紙、目次などを含まないで、全ページ複写とみなさないという解釈は正しいのでしょうか。

Q 12 : ある刊行物には、所属の異なる複数の学者の講演大要が掲載されており、発行者の学会が編者となっています。この刊行物は刊行後50年以上経過していますが、この大要の全体を複写しても構わないでしょうか。

- Q 1 3 : 図書館における文献複写では、雑誌全部を丸ごとコピーすることはできないと理解していますが、1冊1論文となっている雑誌も論文全部をコピーできないのでしょうか。
- Q 1 4 : 昨年発行された月刊雑誌の特別号で1論文だけのものがあるのですが、この号だけは図書扱いで書店でも売られています。丸ごとコピーしても構わないでしょうか。
- Q 1 5 : 法31条に「定期刊行物に掲載された個々の著作物にあってはその全部」という条文がありますが、1冊(1号)の半分以上を超える量で、複数の個々の論文の複写依頼があった場合はどう解釈したらいいのでしょうか。
- Q 1 6 : 記念論文集や事典類など、定期刊行物ではないが入手困難な資料に掲載されている論文や記事の全部を複写することはできないのでしょうか。
- Q 1 7 : 利用者から、ある雑誌に掲載された論文の複写申込を受けました。この雑誌は当館では所蔵していないのですが、書誌事項などを確認している途中に、その論文の執筆者の著作集を所蔵しており、その中に同じ論文が掲載されていることがわかりました。このような場合、他館に複写依頼をするべきではないと思いますが、その著作集から論文をコピーできないのでしょうか。
- Q 1 8 : 著作権の保護期間中ではあるものの、出版社がすでに存在しない資料について、その全ページの複写を希望する利用者の申出がありました。提供してもよいでしょうか。
- Q 1 9 : 二次資料CD-ROMデータのダウンロードは、CD-ROM1枚のデータの半分以下なら許されるのでしょうか。また、そのデータをそのまま流用し、独自のデータベースに加工することは許されるのでしょうか。

3 . 発行後相当期間 9

- Q 2 0 : 図書館における文献複写で、雑誌の最新号に載っている論文のコピーができないのはなぜでしょうか。また、最新号というのは何を指すのでしょうか。
- Q 2 1 : 雑誌の最新号に掲載された論文は一部分しかコピーできないと聞きましたが、ある雑誌は発行から1年以上を経過しても次号が出ず、市中にも流通していません。それでも論文全部のコピーはできないのでしょうか。
- Q 2 2 : 学術雑誌の最新号に載っている論文も、やはり複写できないのでしょうか。
- Q 2 3 : ある週刊の洋雑誌は、図書館に配架した時点で、既に次号が出版国で発行されています。個々の論文を全部コピーしてもよいものなのでしょうか。
- Q 2 4 : 定期刊行物に掲載された連載ものの複写依頼が来た場合、図書館としてその依頼を受けてもよいのでしょうか。連載されたものをすべて合せると完全な1著作とはみなされないのでしょうか。
- Q 2 5 : 不定期に出される Working Paper などを、法31条の「定期刊行物」と解釈してよいのでしょうか。また、「定期刊行物」と解釈できる場合、1冊1論文とみなし、全文をコピーすることは可能でしょうか。

4 . I L L 12

Q 2 6 : 主に大学図書館で行われている相互利用、特に文献複写は著作権法上、合法なのでしょうか。

Q 2 7 : 電子ジャーナルを I L L で運用する場合、特に注意すべき点について教えてください。

Q 2 8 : 相互利用において、同一の図書館から別の申込者の名前で、同一の文献に対する複写依頼がありましたが、受付して差し支えないでしょうか。

Q 2 9 : 学内で所蔵していない雑誌に掲載された文献の複写申込があり、所蔵調査をしたところ、国内では、ある研究所の所蔵のみが確認されました。このような場合、大学図書館と同様に I L L による複写依頼が可能でしょうか。

Q 3 0 : 利用者が現物貸借で借り受けた資料をコピーしたいと申し出ています。認めても問題はないでしょうか。

Q 3 1 : 他の図書館から図書を借りましたが、特に複写を禁止する注意書きがありません。複写しても構わないでしょうか。

Q 3 2 : 他の図書館に I L L で複写を依頼したところ、現物を貸し出すからそちらでコピーしてほしいとの返事がありました。そのような複製に問題はないのでしょうか。

Q 3 3 : 著作権が失効している古書のコピーを他館に依頼したところ、「所蔵権」があるからという理由で断られました。複写物の提供は受けられないのでしょうか。

Q 3 4 : 著作権をクリアしている場合でも、全ページ複写許可願は必要でしょうか。

Q 3 5 : ある外国雑誌に掲載された論文の複写を I L L で依頼したところ、出版社が複写を禁じているので受付できないと謝絶されました。ほとんどの場合、国内の出版物にも複写を禁じる記載がされていますが、図書館ではコピーを行っています。どのような違いがあるのでしょうか。

Q 3 6 : 文献複写の申込を受けたところ、請求書類の宛名を機関の長にしてほしいとの申出がありました。このように、経費の請求を法人などに行うことに、著作権法上の問題はないのでしょうか。

Q 3 7 : 実費負担という点では学内者と学外者に違いがないのに、複写料金に違いがあるのはなぜでしょうか。また I L L で他館から文献複写を取り寄せると、相手によって、1 枚につき 1 0 円から 1 0 0 円ぐらいまで大きな差があるのはどうしてでしょうか。

5 . 企業等からの複写依頼 17

Q 3 8 : 著作権法に定められた複製行為のできる図書館に該当しない図書館から I L L でコピー依頼がありました。これを受付した場合、結果として複製行為の認められていない図書館が、その利用者に複製物を提供することになりますが、問題はないでしょうか。

- Q 3 9 : 文献複写の料金を徴収する際、共同研究の相手先となっている会社名義で領収書を発行してほしいと言われたのですが、どのように対応すればよいでしょうか。
- Q 4 0 : 学外の企業の研究者個人から郵便等で文献複写の依頼があった場合、法 3 1 条に違反することはないでしょうか。また、その研究者が企業内の図書室や近隣の公共図書館を經由して申し込んだ場合はどうなのでしょう。
- Q 4 1 : 文献複写仲介業者から個別許諾によって著作権処理を済ませているので複写をさせてほしいと依頼がありましたが、受諾しても構わないでしょうか。
- Q 4 2 : 文献複写仲介業者から業務担当者名で複写の依頼がきた場合、図書館はこれに応じてよいのでしょうか。
- Q 4 3 : ある出版社から、過去に刊行した雑誌を電子化したいが欠号があり、当館で所蔵する雑誌を使わせてほしいとの連絡がありました。複数の号について、冊子全体を複製することになりますが、協力しても問題はないでしょうか。
- Q 4 4 : 事務職員から業務上で情報を求められた際、図書館が他大学図書館に複写依頼を申し込むことに問題はないでしょうか。

6 . F A X、D D S 20

- Q 4 5 : 主に大学図書館で行われている F A X による I L L の運用は、著作権法上、合法なのでしょうか。
- Q 4 6 : 文献のコピーを F A X で送ることは公衆送信に当たるため、著作権者の許諾がないと行えないとのことですが、なぜ、送る先が特定されている F A X が公衆への送信とされるのでしょうか。
- Q 4 7 : F A X により文献を学内他館へ送ることに問題はないでしょうか。
- Q 4 8 : 画像伝送システムを利用した D D S (ドキュメント・デリバリー・サービス) を開始するにあたって留意すべきことは何でしょうか。
- Q 4 9 : 「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」を運用するにあたって注意する点について教えてください。
- Q 5 0 : 「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」の締結により、文献を F A X などで送ることが可能になったとのことですが、電子ジャーナルの P D F ファイルを、そのままの形で送っても問題はありませんか。
- Q 5 1 : 大きな手術を数時間後に控えている医学部の教員から、どうしても雑誌論文で確認したい事項があるので、文献を至急 F A X で病院に送信してほしいとの連絡がありました。送信しても構わないでしょうか。
- Q 5 2 : 他の図書館から、利用者が急いでいるので文献のコピーを F A X で送ってほしいとの依頼がありましたが、直後に、F A X の解像度の関係でコピーが不鮮明なので郵便でも送ってほしいと改めて依頼がありました。受付して問題はないでしょうか。

7. オンライン情報、データベース 24

- Q 5 3 : 図書館が設置しているパソコン及びプリンタにより、利用者がWeb上の情報を出力する、あるいはFD(フロッピーディスク)などに保存することに問題はないのでしょうか。
- Q 5 4 : オンラインデータベースからのプリントアウトやダウンロードは著作権法上違法でしょうか。
- Q 5 5 : 学術ポータルサイトや機関リポジトリを構築するにあたって注意することはありますか。
- Q 5 6 : 紀要の電子化を行う際、各論文に引用されている文献、特に図表などに関して、もとの著作者の許諾を得る必要があるでしょうか。
- Q 5 7 : 著作者から許諾済みの資料を電子図書館において公開したところ、海外からミラーサーバ設置の申出がありました。この場合、著作者に再度許諾を得る必要があるでしょうか。
- Q 5 8 : ある書誌索引データベースのCD-ROM版を全セット契約している場合、パソコンのハードディスクに落として利用してよいと出版者が認めています。CD-ROMをハードディスクに複製するソフトを利用して複製してもよいのでしょうか。
- Q 5 9 : 蔵書検索用のデータベースに目次情報を入力したいのですが、著作者の許諾を得る必要があるでしょうか。
- Q 6 0 : 全学生の卒業論文を図書館で保存するようにしていますが、ある学生から「卒業論文が図書館で保存されることは仕方がないが、OPAC等で氏名や論文タイトルをインターネットに流すのはプライバシーにかかわるのでやめてもらいたい。」と言われました。リストや目録には著作権は及ばないと解釈されているようですが、このような場合、ネットワークに情報を流せないのでしょうか。

8. 映像資料、音楽資料、録音資料 27

- Q 6 1 : 非営利・無料であればビデオの上映は認められていますが、業界からは「個人の視聴用に作られたものなので不特定多数の人々が鑑賞するのは目的外使用ではないか。」との見解もあるようです。そのあたりの問題はどうか解釈すればよいのでしょうか。
- Q 6 2 : DVDなどの映像資料を館内のみで利用する場合も、貸出する場合と同様に著作権処理済の資料を購入しなければならないのでしょうか。
- Q 6 3 : 教員から、著作権処理のされていないビデオを、授業で使用するために貸出して欲しいとの申出がありました。著作権処理がされていない以上、やはり貸出できないのでしょうか。
- Q 6 4 : ビデオで著作権処理済とされているものの図書館でのダビング・貸出は可能でしょうか。
- Q 6 5 : ビデオを教材で使うのに、ダビングなどの作業を担当教員ではなくその代理の者(図書館員を含む)にさせて良いのでしょうか。
- Q 6 6 : 適法に入手された映画の著作物については頒布権が消尽すると聞きました。著作権処理

のされていないDVDやビデオも、大学図書館が適法に入手した以上、頒布権が消尽し無許諾で貸出可能なのではないのでしょうか。

Q 6 7 : 図書館資料のビデオをVOD (ビデオ・オン・デマンド) で、LANを通して学内に限り提供することは可能でしょうか。

Q 6 8 : 16mmフィルムを所蔵しているのですが、再生機器の維持が困難になっています。幸いにして、姉妹校には複数の再生機器があり、当面、再生機器の維持が困難になることはないのでフィルムを移管することにしました。この際、頒布権は問題にならないのでしょうか。

Q 6 9 : 衛星放送で放送された映画を個人で録画していた方から、「もう見ないので、図書館に寄贈したい。」と申出がありました。受入しても構わないのでしょうか。

Q 7 0 : 図書館、写真室、標本館の三つの部署が情報センターの中にあり、協力し合い業務を行っています。標本館で学術的なテレビ番組をビデオテープに録画し、利用者に貸出したいと考えています。テレビ局に連絡しましたが手続などに関して明確な返事が得られませんでした。承諾がない限り、番組の録画や利用者への貸出はできないのでしょうか。また、館内での利用であっても認められないのでしょうか。

Q 7 1 : 楽譜の複写に関して教えてください。

Q 7 2 : 図書館のロビーで、ラジカセを使って市販のCDをBGMとして流しています。BGMに関しては補償金が必要と聞きましたが、支払わなければならないのでしょうか。

Q 7 3 : ある授業で、いくつかの文献が必読のものとして指定されましたが、通常の印刷資料の利用が困難な、重度の視覚障害を持った学生が受講しており、その学生の研究・学習の便を考え、指定された文献の録音資料を作成したいと考えています。そのような資料を作成することに問題はないのでしょうか。

Q 7 4 : 図書館の有償ボランティアが、図書館所蔵の資料を視覚障害の学生に対面朗読しています。その際、朗読を受ける学生は、朗読者に依頼して、対面朗読室備付けのテープレコーダーにより、朗読のすべてを録音しています。こうした録音は、著作権法に抵触することはないのでしょうか。

9 . 学位論文、卒業アルバム、灰色文献 35

Q 7 5 : 図書館における文献複写で、博士論文の複写や修士論文の複写については、各大学で運用が異なるように思いますが、どのように解釈すればよいのでしょうか。

Q 7 6 : 博士論文は「公表された著作物」なので「一部分」の複写であれば可能とのことですが、ある大学に修了生の論文の一部分について複写を依頼したところ、執筆者の承諾書を求められました。どういうことでしょうか。

Q 7 7 : 各講座からの依頼で修士論文を保管しています。修士論文は公表された著作物にあたらぬとのことですが、利用者に見覧させることに問題はありますか。

Q 7 8 : 毎年、同窓会から卒業アルバムの寄贈を受けていますが、卒業アルバムは公表された著

作物として運用しても問題はないでしょうか。

Q 79：修士論文は一部分の複写にも許諾が必要とされていますが、著者が亡くなっている場合は複写できないのでしょうか。

Q 80：学士の卒業論文の寄贈を受けましたが、著作者が「公表はするが、全文複製も一部分の複製も許可しない。」と申し出ています。図書館資料とした後でも、一部分の複製は認められないのでしょうか。

Q 81：図書館資料の灰色文献は、一部分であればコピーは可能なのでしょうか。

Q 82：教員から寄贈された資料の中に、行政機関あるいは他の研究機関内での研究会や会議の資料と思われるものが含まれており、その中には、「部内資料」の表示があるものもあります。これらを図書館資料として運用することに問題はないでしょうか。

10．写本、古書、稀覯資料、手書き原稿 39

Q 83：写本を複写する場合、何か注意点がありますか。

Q 84：著作権以外に「所蔵権」が絡む場合があるということですが、どういうことでしょうか。

Q 85：和装本や卷子本などを元にして出版された影印本を、許諾なしに写真機やコピー機で全ページ複写することは可能でしょうか。

Q 86：著作権の保護期間は過ぎているのですが、出版権が明らかでない資料に対して複写申込がありました。複写しても構わないでしょうか。

Q 87：ある作家の作品の自筆原稿を所蔵しています。この作品は、ある出版社が活字化して刊行していますが、別の出版社から、その作家の全集を刊行するので、テキスト校訂のために原稿を複写してほしいとの依頼がありました。複写することは許可できないと思うのですが、閲覧し必要部分を確認させることは問題がないでしょうか。

11．寄託資料、リザーブブック 41

Q 88：寄託資料の複写について教えてください。

Q 89：リザーブブックとして教員が持ち込んだ資料（図書や雑誌）は図書館資料とみなされるのでしょうか。また、このような資料の複写は可能でしょうか。

Q 90：一般に入手できない資料をコピーしたものをリザーブブックとして図書館に置いてほしいとの申出がありましたが、問題ないでしょうか。また、Web上の情報をプリントアウトしたものの場合はどうでしょうか。

Q 91：教員が複製した資料を、種々の条件を勘案してリザーブブックとして、一定期間、図書館に置くことになりました。この資料を、その教員の授業を受ける学生にコピーさせることは可能でしょうか。

1 2 . 資料保存のための複製 42

- Q 9 2 : 自館資料の欠落を補うために、他の図書館に複写を依頼することは可能ですか。
- Q 9 3 : 書店からの入手ができない雑誌の欠号について、当該号を個人で所持している教員から、そのコピーを提供したいとの申出がありました。コピーを受け取って図書館資料にしてよいでしょうか。
- Q 9 4 : 所蔵しているビデオテープをDVDに焼き付け、もとのビデオテープは廃棄しようと考えています。何か手続が必要でしょうか。
- Q 9 5 : LPレコードを所蔵しているのですが、レコードプレーヤーが故障しがちで、部品の在庫がわずかになったことを受け、このプレーヤーを撤去することにしました。そこで、LPレコードの音声をMDに複製して利用に供し、レコードは倉庫に保存しておくことにしましたが、保存のための複製となるでしょうか。
- Q 9 6 : LPレコードをCD-Rに変換して利用に供することにし、目録の注記に「メディア変換」であることを記したのですが、システム上、その注記が表示されません。OPACで「メディア変換」であることが表示されないのは何か問題があるでしょうか。
- Q 9 7 : 利用者用端末の入れ替えに伴いOSが変更になり、CD-ROMの一部が使用不能になることが判明したため、データを新しい端末のうちの1台に複製するとともにプログラムの一部を改変した後、もとのCD-ROMは廃棄しようと考えていますが、問題はありますか。
- Q 9 8 : 劣化しつつある資料を法31条2号に基づき、保存のためにCD-ROMに電子化しました。その電子化した資料を図書館内に限りスタンドアロンで提供したり、学内に限ってLANで提供したりすることはできますか。

1 3 . 広報、展示 46

- Q 9 9 : 図書館報に新着図書の紹介をするため、表紙全体が写った写真を掲載したいのですが許諾が必要でしょうか。
- Q 1 0 0 : ホームページに電子ジャーナルのコーナーを作りました。雑誌の表紙をデジタルカメラで撮影して使いたいのですが、何らかの手続が必要でしょうか。
- Q 1 0 1 : 図書館で導入したソフトウェアの利用者用マニュアルを作る際、説明の挿図として、画面イメージのハードコピーを使いたいのですが、ソフトウェアの製造元に許諾を得る必要があるでしょうか。
- Q 1 0 2 : 図書館で展示会をする際、展示資料(図書館所蔵資料の一部)のコピーをパネル化したいのですが可能でしょうか。

1 4 . その他の複写等の問題 48

- Q 1 0 3 : 図書館の規模が小さく、利用者用、事務用と複数のコピー機を置く余裕がありません。やむなく、館内に設置されたコピー機(カード式)を兼用していますが、図書館管理のコピー機の設置体制として問題ないでしょうか。
- Q 1 0 4 : ゼミで利用するために、雑誌に掲載された論文を、教員がゼミ生の人数分複写することに問題はないでしょうか。また、学生が複写する場合はどうでしょうか。
- Q 1 0 5 : 学生から、ゼミ発表のスライドに使用するために、美術書に掲載された絵画の写真に対して撮影の申込がありましたが、許諾を得る必要があるでしょうか。
- Q 1 0 6 : ある和雑誌について、各号の目次を新着の都度コピーし、ファイルに綴じて蓄積した上で、利用者の検索の用に供しています。目次にも「編集著作権」があると聞いたことがありますが、このような複写は問題でしょうか。
- Q 1 0 7 : 利用者から、文献複写物を紙ではなく P D F などの電子的な形式で欲しいという要望がありますが、問題ないでしょうか。
- Q 1 0 8 : 授業で用いる資料を、教員がスキャンして学内 L A N に接続されたコンピュータにおき、その授業をとっている学生のみが必要に応じて参照・印刷できるようにすることを考えていますが、問題はないでしょうか。
- Q 1 0 9 : 図書館が古くなり、蔵書を収容しきれないだけでなく、建物自体に不具合も出ているので建て直すことになりました。建築物も著作物とのことですが、近隣の図書館を参考にすることに問題はありますか。

1 5 . 貸出、公貸権 51

- Q 1 1 0 : 図書や雑誌の付録となっている C D - R O M、F D (フロッピーディスク)、カセットテープなどは禁貸出資料とされていますが、なぜ館外貸出できないのですか。
- Q 1 1 1 : 国家試験の問題集の C D - R O M を図書館で購入しています。貸出しても構わないでしょうか。
- Q 1 1 2 : 平成 1 6 年の改正で、書籍や雑誌にも貸与権が適用されるようになったとのことですが、図書館が貸出を行う上で注意する点があるのでしょうか。
- Q 1 1 3 : 権利者団体等が「公貸権」の導入を主張していると聞きますが、どのようなものでしょうか。
- Q 1 1 4 : 権利者団体から「公貸権」の導入が主張されていると聞きますが、どうしてでしょうか。
- Q 1 1 5 : 我が国には「公貸権」に関する法令はないのでしょうか。
- Q 1 1 6 : 権利者団体から「公貸権」導入の主張がされている背景には、ベストセラー本の大量購入等の問題があると聞きますが、これらは主に公共図書館の問題なので、公貸権制度が導入されたとしても、大学図書館は適用対象外ではないでしょうか。
- Q 1 1 7 : もしも「公貸権」制度が導入された場合、大学図書館はどのような影響を受けるでし

ようか。

16 . 利用許諾、罰則 56

- Q 1 1 8 : 著作者等に複製などの許可を得る場合、どのような手続を踏むのでしょうか。流れや必要な書類、記載事項などについて具体的に説明してください。
- Q 1 1 9 : 全ページ複製や卒論の複製など、著者の許諾をとる場合、著者から許諾書という書面をもらえれば一番いいのですが、電話などで当該係へ著者から連絡をもらって、控えておけばOKということでも構わないのでしょうか。
- Q 1 2 0 : 貴重資料や学内刊行物などをデジタル化してネットワークなどで情報を公開することについて、どのような手続が必要でしょうか。
- Q 1 2 1 : 単行書に掲載されている文献に対する複製申請がありましたが、明らかに「一部分」を越えているため著作者に許諾を求めました。そうしたところ、著作者から「著作権者ではないから許諾できない。」との回答がありました。どういうことでしょうか。
- Q 1 2 2 : 当館は紀要の出版事務を行っていますが、文献提供を行う事業者から、紀要に掲載された論文をFAXで提供したいので、これまで出版したものに掲載された論文のすべてに加え、これから出版するものに掲載される論文のすべてについて、FAX送信の許可が欲しいとの申出がありました。許可しても問題はないでしょうか。
- Q 1 2 3 : ある有名な英語の論文が日本語に訳されて出版されており、例年、授業の中で教員から読んでおくように指示が出されるため、その資料を購入し利用に供していますが、この資料は定期刊行物ではなく書籍に該当し、学生の複製申込に応じるためには許諾が必要です。この場合、もとの著者の許諾が必要なのでしょうか。訳者の許諾が必要なのでしょうか。
- Q 1 2 4 : 著作権法違反の際の罰則について、具体的な提示をしてください。

附録

- 1 . 「著作権問題Q & A」作成及び改訂の経緯
- 2 . 複製に関するガイドライン（案）抜粋
- 3 . 大学図書館における文献複製に関する実務要項
- 4 . 著作権問題についてのアクションプラン
- 5 . 大学図書館における著作権問題についてのアクションプラン（第二次）
- 6 . 大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン
- 7 . 図書館間協力における現物貸借で借り受けた図書の複製に関するガイドライン / 複製物の写り込みに関するガイドライン / 「図書館間協力における現物貸借で借り受けた図書の複製に関するガイドライン」に関するQ & A / 「複製物の写り込みに関するガイドライン」に関するQ & A

8 . 文献複写申込書 (雑型)

9 . 著作権関係書籍一覧

1 0 . 大学図書館と著作権とをめぐりこれまでの経過

Q & A

1. セルフコピー、私的複製

Q 1 : 図書館にあるコイン式コピー機でコピーをする時には、なぜ申込書を書かなければならないのですか。

A : 平成13年10月1日に「著作権等管理事業法」が施行されるまで、出版系著作物の著作権を管理する窓口団体的な役割を担っていた日本複写権センターは、当初、図書館に設置するコイン式コピー機による複写は複製行為者が利用者であることから、複製の主体が図書館とはいえず、法31条1号の「図書館等の利用者の求めに応じ」の範囲外であり、無許諾無報酬で複写することはできないとしていましたが、その後の協議によって、日本複写権センターから以下の4条件を満たせば法31条の権利制限の範囲内と認めるとの提案がされました。

使用するコイン式複写機は、図書館の管理の下にあるものであること

利用者は、図書館等に複写の申し込みをしなければならないこと

図書館等は、この申し込みについて、適法なものか否か厳格な審査を行うこと

複写後、図書館等は、作成された複写物が申し込みの内容と合致しているか否かを厳格に審査すること

このことを踏まえ、大学図書館側は平成11年3月に「大学図書館における文献複写に関する実務要項A(案)」という指針を提示し、さらに協議を重ねた結果、この案は平成14年12月に「大学図書館における文献複写に関する実務要項」(附録参照)として確定しました。

「大学図書館における文献複写に関する実務要項」では、利用者が図書館内に設置してあるコイン式コピー機でコピーする場合には、著作権法遵守に関する誓約書を兼ねた複写申込書に、利用者が必要事項を記入し、その複写が法31条の権利制限の条件を満たしていることを図書館職員が確認することで、それらの複製行為をコンビニエンス・ストアなどに設置してあるコイン式コピー機による私的複製とは異なり、法31条の権利制限の範囲内とするという趣旨になっていますので、利用者は申込書を書かなければなりません。

なお、「大学図書館における文献複写に関する実務要項」では、法31条の範囲を超える文献複写サービスを行う場合には、日本複写権センターと協議するとしています。例えば著作物の全部あるいは雑誌の最新号などの複製などが、教育研究上どうしても必要な場合については、個別もしくは包括許諾契約を結ぶこととなります。

Q 2 : 図書館に設置しているコピー機で、利用者が持ち込んだ資料・ノート等を複写した

いという要望がありますが、許可して問題ないでしょうか。

A : 図書館に設置されたコピー機は法31条による複写サービスを行うために設置されているはずであり、図書館の管理下で厳格に運用されることが求められます。法31条で複製できるのは「図書館等の図書、記録その他の資料」であり、利用者所有の資料やノートの複写は法31条の範囲外となります。

法31条以外の複製権制限規定を考慮した場合、著作権法上、利用者の所有する資料やノートの複写が問題であるとは必ずしも言えませんし、学内の限られた資源としてのコピー機を有効に活用するという観点からは判断が難しいところですが、権利者側から、図書館内で行われる複写は法31条に基づく複写に限られるべきとの主張もありますので、館外のコピー機の利用を促すべきでしょう。

Q3 : 利用者から資料の一部をメモする代わりに、デジタルカメラで撮影したいと申出がありました。認めても問題はないでしょうか。

A : この場合の複製行為は、法31条ではなく法30条が根拠になると考えられますので、著作権法の条文の上では、特に問題にはならないと思われれます。しかしながら、デジタルカメラによる撮影の場合、手書きによる書き写しと異なり、より短い時間で、より多くの範囲を複製することが可能であり、また、使用するデジタルカメラの性能にもよりますが、容易に品質の高い複製物を大量に作成することが可能です。

権利者側との種々の協議において、図書館の利用者が電子的な複製物を手にすることにより、高品質の複製物が大量に流通することへの懸念が示されていることなどを総合的に判断すれば、安易に認めるべきではないと考えるべきでしょう。

2 . 公表された著作物の一部分

Q4 : 図書の半分まではコピーしてよいと聞きましたが、著作権法には一部分ならよいと書いてあります。無許諾で複写可能な範囲を教えてください。

A : 昭和51年の著作権審議会第4小委員会報告の中で「一部分」とは「少なくとも半分を超えないものを意味するものと考えられる。」とあります。この見解に基づくと、半分を超えた時点で著作権者の許諾が必要となるでしょう。

ただし、その図書に異なる著者による複数の著作物が掲載されている場合は、図書の半分ではなく、それぞれの著者が担当した個々の著作物(項目等)の半分以下ということになります。単独の著者による複数の著作物が編集されている場合も同様に、個々の著作物の半分以下となります。したがって、百科事典なども各項目の半分までしかコピ

一できません。これについては、東京地方裁判所が平成7年4月28日に判決（平成6（行ウ）178）を下しています。

なお、学術論文の抄録や俳句などのように、極端に短く1ページをコピーすると全体がコピーされてしまうような場合については、権利者側の了承を得て、協力委員会を含む図書館団体が、その全体を一定の条件のもとコピーできるように「複写物の写り込みに関するガイドライン」(附録参照) を示し、平成18年1月1日から運用しています。

また、特に論文集や会議録などにおいては、「一部分」では調査研究の用を満たさない場合が多く、著作権者の権利を不当に害さない場合は、著作物の全部を複製できるように、ガイドラインの策定に向けた権利者側との協議を行っています。

Q5：「著作物の一部分」を例示してください。

A1：権利者側には異論もあるようですが、おおむね次のように解釈されています。

図書（論文集など複数の著作物の編集物を除く）：全体の半分以下

図書（論文集など）：個々の論文等の半分以下

短篇集：個々の作品の半分以下

俳句、短歌、詩：1句、1首、1編の半分以下

楽譜：1曲の半分以下

職業別電話帳：1冊の半分以下（ただし、法31条の「調査研究の用に供するため」の要件内）

50音別電話帳：著作物に該当しない

4コマ漫画：全体の半分以下（4コマ全体で1著作物）

地図（1枚もの）：全体の半分以下

地図帳：個々の地図の半分以下（住宅地図のような形式のものは、見開きの半分以下）

新聞：個々の記事の半分以下（ただし、発行後相当期間経過した定期刊行物となった場合、個々の記事全部）

時刻表：1冊の半分以下（著作物に該当しないとの解釈もある）

画集、写真集：1作品の半分以下

辞書：全体の半分以下

事典：個々の項目の半分以下

挿し絵：個々の絵の半分以下（ただし、引用された挿図などは引用先の著作物の一部との解釈が一般的）

なお、俳句や短歌などの極端に短い著作物において、半分以下という運用は現実的ではありませんので、協力委員会を含む図書館団体は権利者側の了承を得て、その全体を一定の条件のもとコピーできるように「複写物の写り込みに関するガイドライン」(附

録参照)を示し、平成18年1月1日から運用しています。

また、論文集や会議録など、「一部分」では調査研究の用を満たさないような著作物について、著作権者の権利を不当に害さない場合は著作物の全部を複製できるよう、ガイドラインの策定に向けた権利者側との協議を行っています。

A2： 絵画や写真などをはじめとした芸術性の高い著作物を、法31条に基づいて複製する場合には、半分以下の複製となり、法20条の同一性保持権を侵害するという解釈もありますが、そもそも、法31条で複製できる範囲を「著作物の一部分」としているのは、著作権者の権利を不当に害しないための規定であり、また、法31条に基づく複製物は、利用者の個人的な調査研究のため、利用者の手許でのみ使用され、複製した半分以下の状態で広く流通するものではありません。

仮に、半分以下を複製したために、著作物が著作者の意に反する状態になっていたとしても、それは著作権者の権利を害さない措置により生じたことであり、また、利用者の手許でのみ使用されるものにまで同一性保持権が及ぶとするなら、法1条に定める「文化の発展に寄与」する活動が著しく制限されることとなります。したがって、半分以下を複製することが改変にあたりと解釈されるとしても、法20条2項4号の「やむを得ない」場合と認められるものと考えられます。

A3： 俳句や短歌、楽譜や詩、画集や写真集、挿し絵など、芸術性の高い著作物の半分以下の複製は、法20条でいう当該作品の同一性を損なう可能性があり、図書館における無許諾無報酬の複製を行うよりは、権利者への許諾の申請を行う方がよいでしょう。

Q6： 多くの場合、書籍の奥付などに「無断転載・複製を禁じます」といった表示がされていますが、「著作権法上での例外を除き」のような限定がなく、単に複写を禁止する表示のみがある場合でも、法31条の範囲内であれば複写ができるのでしょうか。

A： このような表示は、法21条を中心とした著作権者の権利を改めて明示しているものと考えられます。

法31条をはじめとした「著作権の制限」に関する条項は、「文化的所産の公正な利用に留意しつつ、(中略)文化の発展に寄与する(法1条)」という目的ののっとなって定められたものと言えるでしょうから、当該複製(複写)行為が法文で定められた条件に合致していれば、上に示されたような複製を禁じる表示があっても、複製できるものと考えられます。

Q7： ある法令集に対して全ページ複写の申込がありました。法律の条文は著作権法による保護を受けないと聞きましたが、全ページ複写を行っても問題はないのでしょうか。

A： 法13条1号に「権利の目的とならない著作物」として「憲法その他の法令」が定

められており、法律の条文は著作権法による保護の対象とはなっていません。したがって、個々の法令を複写することは問題がないと考えられます。

しかし、複写しようとしている法令集が容易に入手可能であるか、容易に入手可能なもので代替できる場合、冊子全体（ほぼ全体に近い場合を含む。）を複写することは、それら法令集に関する営業上の利益を害するので、申込に応じるべきではありません。

Q 8 : ある政治家の日記が5冊セットで出版されましたが、コピーできるのはそれぞれの冊子の半分以下ですか、それとも5冊全体の半分以下ですか。

A 1 : 利用者に提供できる複写物は、法31条により「公表された著作物の一部分」（おおむね半分以下）とされています。この日記の場合は、全体が一つの著作物と考えられますから、複写が可能となるのは5冊全体の半分以下と考えられます。

しかしながら、日記の各巻が分売されているような場合、その1冊を丸々複写することは、著作権者の利益を保護する観点からは望ましいとはいえ、冊子の購入などを検討すべきと考えられます。このような観点から、便宜上、物理単位1冊を1著作物として扱い、1冊の半分以下として運用している図書館もあるようです。

A 2 : 通常、日記は1日1日の記録で完結しているものであり、1日1日の記録に連載小説のような連続性はありません。また、政治家の日記であれば、選挙や政党活動などのテーマ別に編集可能であることから、1日分の記録が独立した著作物であり、コピーできるのは1日分の半分以下と考えるのが自然です。ただし、同時に、複数の日にちの記録に対する複写申込を受け付けることに問題はないでしょう。

Q 9 : 学生が15枚1組の紙芝居のうち、5枚について絵の面を複写したいと申し込んできましたが、この場合、著作物の半分以下という条件に合致するのでしょうか。

A 1 : 紙芝居は、すべての紙面が揃って完結するものであり、すべての紙面をもって1著作物であるといえます。この場合、15枚のうち5枚について複写したいということなので、法31条でいう「公表された著作物の一部分」と解釈することができると考えられます。

A 2 : 紙芝居は、すべての紙面が揃ってこそ意味のあるものですが、それらの絵は1枚1枚が著作物と考えられるので、たとえ、複写しようとする枚数が全体の半分以下であったとしても、著作権者の許諾が必要とされるでしょう。

Q 10 : 全ページ複写は不可と窓口で断ったところ、半分ずつ別人の名前で改めて申込がありました。一人の人が入手したいのだと思われませんが、受付を拒否すべきでしょうか。

A： その旨を質して当人らが認めた場合、全ページ複写をするためには、著作権者への許諾が必要であることを伝えるとともに、当然、それらの申込は受け付けるべきではありません。

Q 1 1： 図書・雑誌にかかわらず、1論文が、ほぼ冊子の全ページに近い場合でも、標題紙、目次などを含まないの、全ページ複写とみなさないという解釈は正しいのでしょうか。

A： 著作権法上は、図書か雑誌かではなく定期刊行物かどうかということが問題です。資料が定期刊行物に該当しない場合、複写できるのは著作物の「一部分」ですので、仮に複写の申込があった論文の冊子全体に占める割合が低いとしても、あくまで「一部分」の複写となります。

一方、資料が定期刊行物に該当し発行後相当期間を経過していれば、個々の論文の全体を複製できると定められているので、その場合には、申込のあった論文が冊子のほぼ全体にあたるとしても、無許諾で複写物を提供できるものと考えられます。

なお、通常、雑誌は定期刊行物に該当しますが、雑誌であっても別冊などの事実上、図書と解されるようなものについては許諾を得るべきでしょう。

Q 1 2： ある刊行物には、所属の異なる複数の学者の講演大要が掲載されており、発行者の学会が編者となっています。この刊行物は刊行後50年以上経過していますが、この大要の全体を複写しても構わないでしょうか。

A： 講演録では、講演を収録する際に刊行物のページ数などの都合により、編集者等による表現の変更が加えられることが少なくありませんが、このような改変は翻案にはあらず、講演録は当該講演の複製物として扱われることが一般的です。したがって、刊行時に各講演者から編者である学会へ著作権が譲渡されていない限り、学会に許諾を求める必要はありませんし、仮に、編集時に保護されるべき翻案等が行われていたとしても、団体名義の著作物は、法53条1項のとおり通常は公表後50年が保護期間ですので、当該団体の許諾を得る必要はありません。

しかし、講演者の著作権は、その死後50年まで保護されますので、保護期間が満了していなければ、権利者の許諾が必要となります。ただし、当該刊行物が定期刊行物に該当する場合には、「発行後相当期間」が経過していますので、著作権が存続している場合でも、個々の著作物については全体を複写できます。

なお、講演がそれぞれの学者ごとに別々で行われた場合には、それぞれの部分の保護期間は、それぞれの講演者の死後50年となり、座談会形式の場合には、その保護期間は最後に亡くなった講演者の死後50年までとなります。

Q 1 3 : 図書館における文献複写では、雑誌全部を丸ごとコピーすることはできないと理解していますが、1冊1論文となっている雑誌も論文全部をコピーできないのでしょうか。

A 1 : 法 3 1 条により、発行後相当期間を経過した定期刊行物であれば、1冊に1論文しか掲載されていない場合でも、その論文の全部分の複写が可能と考えられます。

A 2 : 物理的に「著作物の全体」になりますので、全文コピーはできないものと考えられます。このような場合は、実質的に「図書」同然とみなすべきでしょう。

Q 1 4 : 昨年発行された月刊雑誌の特別号で1論文だけのものがあるのですが、この号だけは図書扱いで書店でも売られています。丸ごとコピーしても構わないのでしょうか。

A : 雑誌の特別号が図書として扱われることは珍しくありませんが、特別号が系統だっ
て定期的に刊行されるのであれば、「定期刊行物」に該当し、掲載された個々の著作物の
全体をコピーできるものと考えられます。

一方、特別号が雑誌として刊行されたとしても、通常号とは全く別に、臨時的に刊行
され、「定期刊行物」に該当しないと判断される場合には、掲載された個々の著作物の
一部分のコピーにとどめ、全体をコピーすべきではありません。

なお、権利者側の中には、書店で最新号以前の号が入手可能な定期刊行物の場合、法
3 1 条にいう「相当期間を経過した」に該当しないと解釈するようにとの要望もあり、
「定期刊行物」に該当する特別号であっても、容易に入手可能な場合には慎重に対応す
べきでしょう。

**Q 1 5 : 法 3 1 条に「定期刊行物に掲載された個々の著作物にあってはその全部」という
条文がありますが、1冊(1号)の半分を超える量で、複数の個々の論文の複写依頼が
あった場合はどう解釈したらいいのでしょうか。**

A : 必要とする論文が当該定期刊行物の物理的な半分を超えていたとしても、定期刊行
物に掲載された個々の著作物である以上は複写可能と考えられます。

**Q 1 6 : 記念論文集や事典類など、定期刊行物ではないが入手困難な資料に掲載されてい
る論文や記事の全部を複写することはできないのでしょうか。**

A : 法 3 1 条によって著作物の全部を複写できるのは相当期間を経過した定期刊行物だ
けであり、不定期に発行される論文集や単行図書としての論文集に掲載されている論文

のすべてを複写する場合には、著作権者の許諾が必要です。平成7年の、いわゆる「多摩市立図書館複写拒否事件」の判決（平成6（行ウ）178）においても、事典の1項目すべてのコピーを求めた市民の訴えが退けられています。

なお、定期刊行物に掲載された論文が、相当期間を経過すれば、その全部を複写できるのは、その論文を入手することが困難となり、著作物の適正な流通という公益性を阻害すると考えられるからであり、不定期で刊行される論文集や事典類も入手困難な場合には、公益性をかんがみ、無許諾無報酬で複写できるよう権利者側との協議を行っています。

Q17：利用者から、ある雑誌に掲載された論文の複写申込を受けました。この雑誌は当館では所蔵していないのですが、書誌事項などを確認している途中に、その論文の執筆者の著作集を所蔵しており、その中に同じ論文が掲載されていることがわかりました。このような場合、他館に複写依頼をするべきではないと思いますが、その著作集から論文をコピーできないのでしょうか。

A： 雑誌（定期刊行物）に掲載された個々の論文は、発行後相当期間が経過していれば、その全部をコピーできますが、仮に全く同じ内容であったとしても、著作集のような図書に掲載されている場合には、「一部分」を超えない範囲でしかコピーすることはできません。したがって、研究や学習の上で論文の全部を参照する必要があるれば、所蔵している著作集の閲覧や貸出で対応するか、著作権者に許諾を得てコピーする、あるいは、申込のあった雑誌を所蔵する図書館に事情を説明するなどして複写依頼をすることになります。

なお、著作集や記念論文集などの入手困難になりやすい図書館資料については、掲載された個々の論文について、無許諾で全部を複製できるように法改正することが文化審議会著作権分科会法制問題小委員会で審議されました。

(http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/bunka/gijiroku/013/020902b.htm)

しかし、現在、改正に至っておらず、この問題については、権利者が事前に許諾に関する意思表示を行うことなどで解決すべく、図書館側と権利者側とで協議を重ねているところです。

Q18：著作権の保護期間中ではあるものの、出版社がすでに存在しない資料について、その全ページの複写を希望する利用者の申出がありました。提供してもよいでしょうか。

A： 全ページを複写して提供することはできないと考えるべきです。出版の際、著作者から出版社に著作権が譲渡されていた上で出版社が消滅したとしても、債権者等が著作権を継承している可能性がありますし、また、著作者が出版社に対し出版権を設定して

出版が行われた場合には、複製権をはじめとした著作権は、なお著作者が有しているはずですが、出版社が消滅したからといって、必ずしも著作権が失効するわけではなく、全ページ複写を行うためには、著作権者を確認し、許諾を得なければなりません。

ただし、相当な努力を払っても著作権者が確認できない場合には、文化庁長官の裁定を受け、通常の使用料に相当する補償金を供託することにより、その著作物を利用することができる旨、法67条1項に定められており、文化庁著作権課が、その手順を「著作物利用の裁定申請の手引き」としてまとめています。

(<http://www.bunka.go.jp/1tyosaku/c-l/download/tebiki.pdf>)

なお、通常、商業出版物においては、出版者に対して出版権が設定されていると考えられますが、法80条3項により、出版権者は他者に対して複製を許諾することはできません。

Q19：二次資料CD-ROMデータのダウンロードは、CD-ROM1枚のデータの半分以下なら許されるのでしょうか。また、そのデータをそのまま流用し、独自のデータベースに加工することは許されるのでしょうか。

A：「半分以下」というのは法31条1号の「一部分」の解釈として示されたものであり、法31条1号は「利用者の（略）調査研究の用に供するため」に定められた条項です。したがって、データの一部を使って調査研究を行うのであれば複製（ダウンロード）は可能と考えられます。ただし、複製物を用いて利用者が独自のデータベースに加工することは、「調査研究の用」の範囲内であるとは考えにくく、無許諾では行えないと考えるべきでしょう。

他方、動作環境の確保が困難になったなどの理由により、図書館資料の保存という目的でデータを複製するのであれば、「半分以下」である必要はなく、全てのデータが複製できるものと考えられます。ただし、独自のデータベースに加工し、利用に供する場合、データそのものが同一であるとしても、別のデータベースが作られるわけですから、同一性保持権（法20条）や翻案権（法27条）などに抵触する可能性があります。

なお、電子媒体の資料は、購入の際、複製を含め利用に関する種々の契約を結ぶことが多く、その中で法31条の範囲内の複製を含めて複製が禁止されている場合には、その契約が優先されます。

3. 発行後相当期間

Q20：図書館における文献複写で、雑誌の最新号に載っている論文のコピーができないのはなぜでしょうか。また、最新号というのは何を指すのでしょうか。

A： 最新号とは、個々のタイトル（雑誌）の最後に刊行されたものを言います。図書館における複写に関して定めた法31条では、定期刊行物に掲載された論文について「発行後相当期間を経過した定期刊行物に掲載された個々の著作物にあってはその全部」の複製を認めていますが、「発行後相当期間」については、図書館での複写によって著作権者などに不当な経済的損失を与えないための配慮から、昭和51年の著作権審議会第4小委員会の報告書において、「通常の販売経路において当該定期刊行物を入手することができない状態」とし、「大学図書館における文献複写に関する実務要項」（附録参照）では次号が発行されるまでの間または発行後3ヵ月（季刊以上の頻度の場合など）までの間としました。

発行後相当期間の経過していない定期刊行物、すなわち最新号（季刊以上の頻度の刊行物で、発行後3ヵ月以上経過したものを除く。）に掲載された論文を、著作権者の許諾なしには全部を複製することができないのは、このような理由によります。

ただし、最新号の論文でも、その一部分なら無許諾で複写することは可能です。また、一般に電子ジャーナルは、契約によって最新号の論文も一部分に限定することなく複製することが可能になっています。

Q21：雑誌の最新号に掲載された論文は一部分しかコピーできないと聞きましたが、ある雑誌は発行から1年以上を経過しても次号が出ず、市中にも流通していません。それでも論文全部のコピーはできないのでしょうか。

A： 法31条の権利制限規定により、図書館では利用者の求めに応じて、発行後相当期間を経過した定期刊行物に掲載された個々の著作物は、その全体を複写して提供することができますが、「発行後相当期間」については昭和51年の著作権審議会第4小委員会の報告書で「通常の販売経路において当該定期刊行物を入手することができない状態」とされており、「大学図書館における文献複写に関する実務要項」（附録参照）では次号が発行されるまでの間または発行後3ヵ月（季刊以上の頻度の場合など）までの間としています。

これは図書館での複写によって著作権者などに不当な経済的損失を与えないためであり、次号が刊行されるべき期日を大幅に越えても刊行されず、既に最後に刊行されたものも市中に流通していない状況であれば、複写を行ったとしても、ほとんど経済的損失は生じないでしょうから、「大学図書館における文献複写に関する実務要項」の「発行後3ヵ月」を準用しても問題はないと考えられます。

Q22：学術雑誌の最新号に載っている論文も、やはり複写できないのでしょうか。

A : 学会誌や大学紀要などの学術雑誌は、一般に研究者の研究成果を広く流通させる目的を持っており、日本複写権センターをはじめとした著作権等管理事業者などに著作権処理を委託している雑誌以外は、「公正使用」や「黙示の許諾」として、事前に許諾を与えて発行されているという考え方もありますが、やはり、最新号の個々の論文全体の複製については許諾を得て行うべきでしょう。

なお、外国の学術雑誌の中には、公正使用の目的の場合、論文の複製権が制限される旨を明示している雑誌が多く存在しています。国内においても、学術研究の発展のためには、学術雑誌と商業誌とで複写に関する規定を別々に設けるということが、権利者側との協議の中で議論されるべきことと考えられます。

Q 2 3 : ある週刊の洋雑誌は、図書館に配架した時点で、既に次号が出版国で発行されています。個々の論文の全部をコピーしてもよいものでしょうか。

A : 「発行後相当期間」を次号が出版されるまでの間、または、発行後3ヵ月とするのは、あくまでも、市場に流通せず入手(購入)不可能となる時点を目指す目安と考えられます。したがって、当該配架雑誌が出版国において最新号ではなくなっていたとしても、なお国内市場で最新号として入手可能であれば「発行後相当期間を経過した」と解釈すべきではなく、複写するには許諾が必要と考えるべきでしょう。

Q 2 4 : 定期刊行物に掲載された連載ものの複写依頼が来た場合、図書館としてその依頼を受けてもよいのでしょうか。連載されたものをすべて合せると完全な1著作とはみなされないのでしょうか。

A : 発行後相当期間が過ぎている定期刊行物に掲載されている著作物は、その全部を複写しても構わないとされていますので、それぞれの定期刊行物が相当期間経過したものであれば、連載されている各論文を複写できることになります。

ただし、特に文芸分野の権利者からは、定期刊行物に掲載された連載小説などの作品は、完結後、単行書として刊行されることが多く、連載のすべてを複写することによる単行書の販売数への影響が懸念されています。したがって、後日、単行書として刊行されることが予想されるような連載記事の複写については、慎重に対応すべきでしょう。

Q 2 5 : 不定期に出される Working Paper などを、法31条の「定期刊行物」と解釈してよいのでしょうか。また、「定期刊行物」と解釈できる場合、1冊1論文とみなし、全文をコピーすることは可能でしょうか。

A 1 : 外見が雑誌のような形体であったとしても、不定期で刊行される以上、「定期刊行物」

には含まれないと解釈すべきです。また、掲載されている著作物が全体で1論文と解釈できるかについては、構成などにより判断が分かれると思われませんが、刊行物が「定期刊行物」に該当しないと判断されるような場合、全文コピーはできません。

A 2：一般に Working Paper 類は研究者同士の研究成果の交換システムであり、査読前のプレプリントであると考えられます。学界では、自らの研究成果を研究者仲間に知らせ、読まれることを求めているものも多くあり、複製についても「黙示の許諾」があると考えられるものもあります。

4. I L L

Q 2 6：主に大学図書館で行われている相互利用、特に文献複写は著作権法上、合法的なんでしょうか。

A： I L Lにおける依頼館の文献請求者が法31条でいう「利用者」に該当するかについて、権利者側は「利用者」とは直接来館者であり該当しないとし、図書館側は図書館間相互協力による遠隔利用者への複写サービスは、我が国の学術教育研究にとって不可欠のサービスであり、「利用者」とは遠隔利用者をも含むものであると主張してきましたが、これについては、平成14年2月から9月まで6回にわたり開催された「図書館等における著作物等の利用に関する検討」の場で、文化庁著作権課からI L Lを法31条の範囲内であると認める見解が示されています。

また、平成14年9月の文化審議会著作権分科会法制問題小委員会において、I L Lにおける公衆送信に関する法改正の検討が、関係者から新たに提案された事項として紹介されました。現在、図書館が文献提供する手段として公衆送信を行うことの法改正は実現していませんが、協力委員会は権利者側との協議を継続し、平成16年3月に日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会との間で「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照)を取り交わしました。これにより、各団体が著作権を管理する文献に関しては、図書館間の文献提供の手段として公衆送信を行えることのほか、従来の郵送による文献提供についても明示的に許諾を得るに至っています。

Q 2 7：電子ジャーナルをI L Lで運用する場合、特に注意すべき点について教えてください。

A： 著作権法上は、電子ジャーナルであるからといって、従来の冊子体の雑誌と特に変わることはありません。ただし、電子ジャーナルでは、購入の際に、利用に関する種々の契約を交わしていることが普通であり、そのような契約が存在する場合には、著作権法よりも契約の各条項が優先されます。

I L Lに関しては、多くの場合、電子媒体のまま流通させることは禁止されている一方、プリントアウトした後に流通させることについては認められているようです。また、最新号に掲載されている論文も複製が可能な契約が一般的であることから、より迅速な文献の提供が可能です。しかしながら、一部にはI L Lで流通させることの一切を禁止している出版社も存在するようですので注意が必要です。

なお、著作権法や契約でI L Lでの運用が認められていたとしても、各図書館の方針によってI L Lで提供されない場合があります。国立情報学研究所の総合目録データベースでは、電子ジャーナルを所蔵登録する際、CPYNT フィールドにI L Lにおける文献提供の可否を記録するようになっており、電子ジャーナルに掲載された文献をNACSIS-ILL システムから複写依頼する際には、当該フィールドを事前に確認することが適当です。

Q 2 8 : 相互利用において、同一の図書館から別の申込者の名前で、同一の文献に対する複写依頼がありました。受付して差し支えないでしょうか。

A : 授業などの関係により十分ありえることですので、明らかに疑義がない限り、受付して差し支えないものと考えられます。

むしろこれは、依頼館側において、不正等(同一人物が他人名義で複数申し込むなど)がないように注意を払うべき問題です。また、このような申込が何度も繰り返されるとすれば、当該資料は依頼館側の大学にとって必要な資料であると考えられますので、依頼館側で当該資料を収集することが大学図書館としての任務と考えるべきでしょう。

なお、協力委員会は、平成16年3月に日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会との間で「大学図書館協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照)を取り交わしました。その中において「同一雑誌タイトル資料の過去3年間に発行された巻号からの複製依頼、又は同一書籍資料からの複製依頼を、1年間に11回以上行った依頼館は、その資料を購入する努力を行うものとする。」という条項を設けています。

Q 2 9 : 学内で所蔵していない雑誌に掲載された文献の複写申込があり、所蔵調査をしたところ、国内では、ある研究所の所蔵のみが確認されました。このような場合、大学図書館と同様にI L Lによる複写依頼が可能でしょうか。

A : I L Lにおける依頼館の文献請求者が法31条にいう「利用者」にあたるかについて、従来、大学図書館側と権利者側とで見解が分かれていましたが、平成14年の「図書館等における著作物等の利用に関する検討」の場で、I L Lが法31条の範囲内である旨の見解が文化庁から示されました。法31条に基づいて複写ができる図書館等については令1条の3で、国立国会図書館のほか、以下のような施設が定められており、こ

れらに該当する施設に対してはI L Lを依頼できるものと考えられます。

図書館法 2 条 1 項の図書館で、公立図書館など。

学校教育法 1 条の大学又は高等専門学校に設置された図書館。

学校教育法以外の法律に基づいて設置された、大学に類する教育を行う機関の図書館で、防衛大学校図書館など。

法令に基づいて設置された、一般が利用するために、著作物を収集保存する施設で、例えば、国立や都道府県立の美術館や博物館。

法令に基づいて設置された、学術研究を行うことを主とする施設で、収集した著作物の一般の利用を認めているもの。国立や都道府県立の各種研究所などで図書室や資料室を一般に開放していれば該当。

文化庁長官が指定した施設。約 3 0 施設が被指定。

ただし、上記に該当する施設であっても、職員の勤務体制など、種々の理由によりI L Lを行っていないということもあります。

また、上記の国立国会図書館以外の施設に関しては、同じく令 1 条の 3 で、図書館法 4 条 1 項の司書、あるいは規則 1 条の 2 に定められた下記の条件に該当する職員が、本務として図書館業務に従事していなければならないことが定められており、大学図書館であっても、下記に該当する職員が従事していなければ法 3 1 条に基づく無許諾無報酬の複写を行うことはできません。

図書館法 4 条 2 項の司書となる資格を持つ者。つまり、司書課程修了者。

図書館法 4 条 3 項の司書補となる資格を持つ者で、資格取得後 4 年以上図書館業務に従事する者。

人事院規則で定める、主として図書館等で従事する者を対象とする採用試験に合格した者。旧・国家公務員 種（図書館学）などの合格者。

大学卒業者などで、1 年以上図書館業務に従事し、「図書館等職員著作権実務講習会」を修了した者。

高等学校卒業者などで、4 年以上図書館業務に従事し、「図書館等職員著作権実務講習会」を修了した者。

Q 3 0 : 利用者が現物貸借で借り受けた資料をコピーしたいと申し出ています。認めても問題は無いでしょうか。

A : 法 3 1 条による複製が認められるのは、「図書館等の図書、記録その他の資料」であり、その図書館が所蔵する図書館資料と考えられます。したがって、他の図書館から現物貸借で借り受けた資料の複写は法 3 1 条の範囲外となります。

しかし、借受館で複写できないとしても、改めて貸出館や他の所蔵館に対して複写依頼をすれば、利用者の手許に複製物が届くという点において結果は同じであって、著作

権者の権利が大きく害されるとは考えられません。

このようなことから、協力委員会を含む図書館団体は権利者側の了承を得て、一定の条件のもと借受資料も借受館の所蔵資料に準じて複写できるように「図書館間協力における現物貸借で借り受けた図書の複製に関するガイドライン」(附録参照) を示し、平成 18 年 1 月 1 日から運用しています。

Q 3 1 : 他の図書館から図書を借りましたが、特に複写を禁止する注意書きがありません。複写しても構わないでしょうか。

A 1 : 法 3 1 条による複製が認められるのは、「図書館等の図書、記録その他の資料」であり、その図書館が所蔵する資料を意味すると考えられます。したがって、他の図書館の所蔵する資料の複写は法 3 1 条の範囲外と考えられますが、借受館において複写するのも貸出館において複写するのも、結果として利用者の手許に複製物が届くという点では同じであって、借受館で複写することによって著作権者の権利が大きく害されるとは考えられないので、協力委員会を含む図書館団体は権利者側の了承を得て、一定の条件のもと借受資料も借受館の所蔵資料に準じて複写できるように「図書館間協力における現物貸借で借り受けた図書の複製に関するガイドライン」(附録参照) を示し、平成 18 年 1 月 1 日から運用しています。

このガイドラインでは、貸出館が明示的に複写を禁じている場合には複製しないこととしていますが、特に複写を禁止する注意書きがなく、他の条件もガイドラインに合致していれば複写しても問題はないと考えられます。

Q 3 2 : 他の図書館に I L L で複写を依頼したところ、現物を貸し出すからそちらでコピーしてほしいとの返事がありました。そのような複製に問題はないのでしょうか。

A 1 : 法 3 1 条による複製が認められるのは、「図書館等の図書、記録その他の資料」であり、その図書館が所蔵する図書館資料と考えられますので、他の図書館の所蔵する資料の複写は法 3 1 条の範囲外となりますが、他館から借り受けた資料を借受館において複写するのも、もとの所蔵館で複写するのも、利用者の手許に複製物が届くという点において結果は同じであって、借受館で複写することによって著作権者の権利が大きく害されるとは考えられません。

このようなことから、協力委員会を含む図書館団体は権利者側の了承を得て、一定の条件のもと借受資料も借受館の所蔵資料に準じて複写できるように「図書館間協力における現物貸借で借り受けた図書の複製に関するガイドライン」(附録参照) を示し、平成 18 年 1 月 1 日から運用しています。

このガイドラインでは、複写を目的に現物を貸し出すことを想定していませんし、一

一般的には複写物の送料に比べ現物の送料は高額であると考えられますので、利用者サービスの観点からは疑問がありますが、事前に複写の範囲を特定することが困難な場合などにおいては、このガイドラインを準用しても問題はないものと思われま

Q 3 3 : 著作権が失効している古書のコピーを他館に依頼したところ、「所蔵権」があるからという理由で断られました。複写物の提供は受けられないのでしょうか。

A : 所蔵権とは図書館や博物館における所有権のことであり、所有権者である所蔵館は、所有物である資料の使用に関する種々の権利を有していると考えられます。したがって、所蔵館が複製行為によって資料を破損する恐れがあるなどの判断を下した場合に、著作権法上で複製が認められる資料であっても、複写物の提供が受けられないということもありえることです。

Q 3 4 : 著作権をクリアしている場合でも、全ページ複写許可願は必要でしょうか。

A : 著作権法の上で問題ないのであれば、著作権に関する許諾書という意味での許可願は不要です。ただし、所蔵館には当該資料の所有権がありますから、保存上あるいは運用上などの理由により、何らかの申請を求められたり、結果的に謝絶されることはありえます。

逆に、複写を希望する資料が著作権保護期間内にある場合には、許可願を所蔵館に提出したからといって、複写が認められるということにはなりません。

いずれにしても、許可願が必要かについて事前に照会する必要はないと考えられますが、受付館が必要とする場合には提出することになるでしょう。

Q 3 5 : ある外国雑誌に掲載された論文の複写を I L L で依頼したところ、出版社が複写を禁じているので受付できないと謝絶されました。ほとんどの場合、国内の出版物にも複写を禁じる記載がされていますが、図書館ではコピーを行っています。どのような違いがあるのでしょうか。

A : まず、国内の出版物の複写を禁じる表示ですが、それらは法 2 1 条を中心とした著作権者の権利を改めて明示しているものと考えられます。法 3 1 条による図書館での複製などの「著作権の制限」に関する条項は、「文化的所産の公正な利用に留意しつつ、(中略)文化の発展に寄与する(法 1 条)」という目的にのっとり定められたものと言えるでしょうから、それぞれの複製行為が法文で定められた条件に合致していれば、上に示されたような複製を禁じる表示があっても、複製できるものと考えられます。

著作権法は「内国民待遇」が原則ですので、当該外国雑誌において、各論文の著作権

が出版社に譲渡されているとしても、出版社の複写禁止の意志表示が、単に出版物に記載されている程度のものであれば、国内の出版物同様、複写しても問題にはならないと考えられますが、購入契約の際などに、複写を禁止する条件に同意しているような場合には、著作権法より契約が優先されるので、出版物が国外のものであるか国内のものであるかに関係なく複写することはできなくなります。

Q 3 6 : 文献複写の申込を受けたところ、請求書類の宛名を機関の長にしてほしいとの申出がありました。このように、経費の請求を法人などに行うことに、著作権法上の問題は無いのでしょうか。

A : 図書館における複製は、利用者の調査研究のためである場合に認められるものであり、複写の申込者と複写経費の支払者とが異なる場合、利用者の調査研究であるかがあいまいになります。

したがって、本来は複写の申込者と複写経費の支払者とは同一であるべきですが、大学図書館間の I L L では、申込者個人の調査研究が目的であることは明らかなので、特に問題であるとは考えられません。

また、現在の複写経費は著作権使用料ではなく文献複写にかかる実費相当分であり、申込者（利用者）と経費支払者は必ずしも同一である必要はないと思われま

Q 3 7 : 実費負担という点では学内者と学外者に違いがないのに、複写料金に違いがあるのはなぜでしょうか。また I L L で他館から文献複写を取り寄せると、相手によって、1 枚につき 1 0 円から 1 0 0 円ぐらまで大きな差があるのはどうしてでしょうか。

A : 図書館は法 3 1 条に基づき、「営利を目的としない事業」として複写を行っています。ただし、実費を徴収することに問題はないので、それぞれ個々の図書館が実費を計算して料金を徴収しており、料金はそれぞれの図書館が決定しています。

学内者は、授業料や研究に対する校費配分など、学内の教育研究活動に深く関わっており、実費積算において学外者と異なること、また、学外者では求められる資料に対する所蔵調査や、郵送事務などの付加業務が発生すること、図書館の資料を使用することやコピー機を使用することなどが、学内の資料費や設備費、光熱費を使うことにあたり、学内者は学費などでこれらの経費を負担していることを考慮し、学外者とは異なる料金設定にしていると考えられます。

5 . 企業等からの複写依頼

Q 3 8 : 著作権法に定められた複製行為のできる図書館に該当しない図書館から I L L で

コピー依頼がありました。これを受付した場合、結果として複製行為の認められていない図書館が、その利用者に複製物を提供することになります。問題はないでしょうか。

A 1： I L Lにおけるコピーは、 I L Lを受付した図書館で行うことになるので、受付した図書館が法 3 1 条の複製行為の認められた図書館であれば、その複製行為自体が問題になるとは考えられません。

I L Lにおいては、依頼館の文献請求者が法 3 1 条の「利用者」に該当するか、長い間、権利者側と図書館側とで見解が分かれていたという経緯はありますが、 I L Lを依頼する図書館は、利用者の申込を単に仲介しているだけであり、その申込が利用者個人による非営利の調査研究のためのものであり、かつ、仲介する図書館が仲介手数料などを徴収していない限り、問題にはならないと考えられます。

A 2：平成 1 4 年 9 月の文化審議会著作権分科会法制問題小委員会において、 I L Lにおける公衆送信に関する法改正の検討が、関係者から新たに提案された事項として紹介されましたが、その中で、複製の代理申込ができるのは「図書館等」に限るという議論がありました。

(http://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/bunka/gijiroku/013/020902.htm)

ここで言われる「図書館等」とは、令 1 条の 3 に定める図書館等の施設であると考えられますが、代理申込を「図書館等」に限定することの意味は、複製物が電子的な状態で流通し、複製物から更なる複製物が作成されることが極力ないように、代理申込をした図書館等で紙に出力し、送信過程で生成される電子的複製物を消去することが保証されることにあります。

電子的な複製物が流通しないことさえ保証されれば構わないのなら、「図書館等」以外の施設、たとえば公民館などによる代理申込も認められてしかるべきだと考えられますが、あえて「図書館等」に限定しようとされていたことを考えれば、 I L Lは令 1 条の 3 に定められた施設間において行われるべきでしょう。

Q 3 9：文献複写の料金を徴収する際、共同研究の相手先となっている会社名義で領収書を発行してほしいと言われたのですが、どのように対応すればよいでしょうか。

A：現在の複写経費は著作権使用料ではなく文献複写にかかる実費相当分であり、複写申込者（利用者）と経費支払者は必ずしも同一である必要はなく、複写申込者と経費支払者が異なることが、必ずしも著作権法上で違法であるとは言えません。また、共同研究の相手企業に属する研究者の「調査研究」が、結果として営利企業の研究開発活動であったとしても、法 3 1 条の「調査研究」の範囲内という解釈もあります。しかし、権利者側からは営利企業の研究開発活動における「調査研究」に対して複写物を提供することについては異論が出されており、慎重な対応が必要です。

Q 4 0 : 学外の企業の研究者個人から郵便等で文献複写の依頼があった場合、法 3 1 条に違反することはないでしょうか。また、その研究者が企業内の図書室や近隣の公共図書館を経由して申し込んだ場合はどうなのでしょう。

A : 学外の研究者がその図書館の利用者として認められ、かつその複写目的が「調査研究」であれば、法 3 1 条による複製は可能であると考えられます。また、ILLにより複写物を提供する場合、公共図書館は法 3 1 条でいう政令で定められた「図書館等」に該当し、そこからの依頼は法 3 1 条の範囲内と考えられます。

一方、企業内の図書室からの依頼は、当該企業の営利活動の一環と考えるのが自然ですが、企業の営利活動に関する「調査研究」であっても法 3 1 条の範囲内と解釈されています。ただし、権利者側からは営利企業の研究開発活動における「調査研究」に対して複写物を提供することについては異論が出ており、慎重な対応が必要です。

Q 4 1 : 文献複写仲介業者から個別許諾によって著作権処理を済ませているので複写をさせてほしいと依頼がありましたが、受諾しても構わないでしょうか。

A : 営利目的の複写は法 3 1 条に該当せず、許諾が必要ですが、許諾が得られている著作物の複写申込を教育研究目的以外のサービスとして行うかどうかは、その大学がそれぞれ判断することになるでしょう。

Q 4 2 : 文献複写仲介業者から業務担当者名で複写の依頼がきた場合、図書館はこれに応じてよいのでしょうか。

A 1 : 図書館はその営利を目的としない事業として複写サービスを行うものとされていますので、営利企業からの依頼は法 3 1 条の範囲外と考えられます。

また、法 3 1 条による複製物の提供は、ILLの依頼を受けた図書館が、その複製物を実際に必要としている利用者に対し提供するものであり、ILLの依頼をする図書館などはその仲介を行っているものと考えられます。したがって、申込には実際に資料を必要とする利用者の氏名が必要です。

A 2 : 営利事業としての文献複写仲介については、法 3 1 条によるILLの範囲外と考えられますが、文献複写仲介業者からの依頼であっても、企業などの研究者の「調査研究」であれば法 3 1 条の範囲内であるとの考え方もあり、大学図書館と権利者側とで協議を継続しているところです。

Q 4 3 : ある出版社から、過去に刊行した雑誌を電子化したいが欠号があり、当館で所蔵

する雑誌を使わせてほしいとの連絡がありました。複数の号について、冊子全体を複製することになりますが、協力しても問題はないでしょうか。

A： 著作権が執筆者から出版社に譲渡されている場合には、協力しても問題はありません。この場合の複製は明らかに調査研究が目的ではありませんが、著作権者自身が複製物を求めているので、法31条が規定する諸条件は問題になりません。したがって、複製主体が図書館である必要もありません。

また、著作権を執筆者が有したままであったり、執筆者でも出版社でもない第三者に譲渡されている場合でも、当該出版社が著作権者から許諾を得ていることが確認できれば、協力しても差し支えありません。

Q 4 4：事務職員から業務上で情報を求められた際、図書館が他大学図書館に複写依頼を申し込むことに問題はないでしょうか。

A： 法31条の「調査研究」には企業の営利活動の場合も含むと解釈されていますので、大学の経営や運営などに関する業務上の情報ということであっても、法31条の「調査研究」の範囲内と考えられます。しかし、権利者側からは営利企業の研究開発活動における「調査研究」に対して複写物を提供することについては異論が出ていることから、たとえ大学の活動の一環であっても経営などに関する「調査研究」の場合には、慎重な対応が必要です。

なお、国立大学については、すべての大学で本部事務局において行われる事務用の複写に関する包括許諾契約を、日本複写権センターとの間で締結しています。

6. FAX、DDS

Q 4 5：主に大学図書館で行われているFAXによるILLの運用は、著作権法上、合法的なんでしょうか。

A： 文献のコピーをFAXで送ることは法23条に規定する公衆送信に該当しますが、図書館が公衆送信を行うことについては、法31条における複製のような制限規定がありません。したがって、著作権法の趣旨にのっとり許諾運用をすることが必要です。

しかし、個別の著作権許諾運用を厳密に行うことは、FAXという迅速な送信手段の進歩にもかかわらず、学術情報流通の迅速性を妨げることにもつながるので、FAXによる適切な教育研究情報の流通を可能とするため、権利制限を前提とする方向で権利者側と協議を行い、平成14年2月から9月まで6回にわたり開催された「図書館等における著作物等の利用に関する当事者間の検討」において、ILLの枠組みにおいて図書

館間でFAX送信を行うことについては、権利者側と基本的に合意しました。

現在、図書館の文献提供における公衆送信に関する権利制限の法改正は実現していませんが、協力委員会は、平成16年3月に日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会との間で「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照) を取り交わし、各団体が著作権を管理する文献に関しては、図書館間の文献提供の手段として公衆送信を行えることのほか、従来の郵送による文献提供についても明示的に許諾を得るに至りました。

今後も引き続き、他の著作権管理団体とも同様のガイドラインを取り交わすための協議を行うとともに、最終的には、法改正により公衆送信が可能となるように働きかけていく必要があります。

Q46：文献のコピーをFAXで送ることは公衆送信に当たるため、著作権者の許諾がないと行えないとのことですが、なぜ、送る先が特定されているFAXが公衆への送信とされるのでしょうか。

A： 個々のFAX送信は電話と同じように相手が特定されており、公衆への送信には該当しないようにも思えますが、公衆送信とは必ずしも同時性を問うておらず、図書館が複写物を提供する手段としてFAX送信を行うことを考えた場合、その性質上、結果として、送信先が不特定多数となる可能性を多分に含んでいます。

また、著作権法にいう「公衆」とは「特定かつ多数の者を含む(法2条5項)」としており、不特定少数や特定多数の場合も「公衆」にあたりと解釈されています。これらのことから、図書館が文献を提供する手段としてFAXを用いることは、公衆への送信に該当すると解釈されています。

Q47：FAXにより文献を学内他館へ送ることに問題はないでしょうか。

A： FAXにより文献を送信することは公衆送信に該当します。法23条に規定される公衆送信権は、同一構内における送信に対しては及びませんが、同一構内を越えて送信する場合には、権利者の許諾が必要になります。また、図書館が公衆送信を行うことについては、法31条における複製のような制限規定がありません。

通常、同一構内とは一つの建物と解釈され、さらに、その建物が2以上の者の占有に属している場合には、同一の者の占有に属する区域を指しますが、大学は、その組織内での学術研究において相互に密接な関連があり、特に図書館を通じた学術情報の迅速な流通が、組織としての学術研究目的を果たす上で必須なものとなっています。また、大学は通常複数の建物のグループから構成される明確な管理区域を有しているため、大学全体を一つの組織体として運用することが求められています。このような大学運営の実

態に則した図書館サービスへの要望があることにも配慮する必要があるでしょう。

なお、図書館間のILLにおけるFAX送信については、平成16年3月に日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会との間で「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照)を取り交わし、その範囲内であれば、個々の許諾手続なしに行うことができるようになっていきます。今後も引き続き、他の著作権管理団体と同様のガイドラインを取り交わすための協議を行うとともに、大学内の図書館以外の施設に対するFAX送信についても理解を求めていく必要があります。

Q48：画像伝送システムを利用したDDS(ドキュメント・デリバリー・サービス)を開始するにあたって留意すべきことは何でしょうか。

A： DDSもFAX送信と同様、公衆送信に該当します。図書館が公衆送信を行うことについての権利制限規定はありませんので、本来は著作権法の趣旨にのっとった許諾運用をすることが必要ですが、平成16年3月に日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会との間で「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照)を取り交わしたことにより、その範囲内であれば、個々の許諾手続なしに行えます。

なお、このガイドラインの中に、利用者には電子ファイルではなく紙媒体に出力したものを提供し、送信段階で生成される中間電子複製物は消去するなどの条件が含まれています。特に、デジタルな複製物は法2条1項9号の5に規定されている「送信可能化」状態を容易に実現できることから、図書館職員による厳格な運用が必要です。

Q49：「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」を運用するにあたって注意する点について教えてください。

A： 平成16年3月に日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会との間で「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照)を取り交わし、大学図書館間協力においては一定の範囲内でFAXなどによる文献の送受信が可能となりました。運用上の主な注意点は以下のとおりです。

送受信に係る許諾料等は発生しません。

送受信できる図書館は国公立大学図書館協力委員会加盟館です。ただし、非加盟館であっても海外の大学図書館には送信できます。

送受信できる著作物は、ガイドラインを締結した諸団体に権利が委託されているものに限りです。

送受信に伴って作成される複製物は、法31条が規定する諸条件を満たしていなければなりません。

利用者には紙面に再生された複製物のみを渡すことができます。送受信の過程で電子的な中間複製物が作成される場合、それらは図書館の責任において破棄しなければなりません。

過去3年に刊行された同一誌に掲載された文献を、1年間に11回以上複写依頼するような場合には、その雑誌を購入する努力をしなければなりません。

なお、上記に関連して、海外の大学図書館からの受信については、このガイドラインの範囲外であり、相手館が所在する国の法令によることとなりますが、例えば、米国などでは図書館間における文献の提供手段としてFAXを用いることは「公正利用」として認められています。

Q50：「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」の締結により、文献をFAXなどで送ることが可能になったとのことですが、電子ジャーナルのPDFファイルを、そのままの形で送っても問題はありませんか。

A： 電子ジャーナルを購入する際に交わす契約に、利用に関する種々の条項が含まれているはずですが、「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照)は、購入の際に交わす契約に優先するものではありません。

一般に、電子ジャーナルの文献をILLで他館に提供することに関しては、プリントアウトした後に流通させることは認められている一方、電子媒体のまま流通させることは禁止されているようです。このような契約においては、電子媒体のまま文献を送ることは認められません。また、一部にはILLで流通させることの一切を禁止している出版社も存在するようですので注意が必要です。

Q51：大きな手術を数時間後に控えている医学部の教員から、どうしても雑誌論文で確認したい事項があるので、文献を至急FAXで病院に送信してほしいとの連絡がありました。送信しても構わないでしょうか。

A： 著作権法では無許諾無報酬で行えない行為です。著作物をFAX送信することは法23条に規定する公衆送信に該当し、現在、図書館が公衆送信を行うことについては権利制限がなされていません。

しかし、事例の緊急性をかんがみれば、著作権法の一方向の趣旨である公益性に照らして、事後の許諾申請が認められるものと思われます。

なお、平成14年の権利者側との協議の中で、図書館間のILLにおけるFAX送信については、権利者側と基本的に合意し、平成16年3月に日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会との間で「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照)を取り交わしました。この中に、図書館から病院への直接送信は含

まれていませんが、その重要性を考えると、今後の協議の中で理解を求めていく必要があります。

Q 5 2 : 他の図書館から、利用者が急いでいるので文献のコピーをF A Xで送ってほしいとの依頼がありました。直後に、F A Xの解像度の関係でコピーが不鮮明なので郵便でも送ってほしいと改めて依頼がありました。受付して問題はないでしょうか。

A 1 : 図書館間のI L LにおけるF A X送信については、平成14年9月までに権利者側と基本的に合意し、平成16年3月には日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会との間で「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照) を取り交わしましたが、一つの考え方としてF A X送信は、郵送に代えて、より迅速に情報を流通させるための手段であり、F A Xで送信された複製物の解像度が低いからといって、改めて郵送することは、同一の利用者に対して複数部の複製物を郵送していることと変わりありません。したがって、これは法31条に定められた「一人につき一部」に反すると考えるべきです。また、依頼館側も自館のF A Xの解像度などは事前にわかっていることであり、依頼の前に十分な説明を行い、申込者にF A Xによる迅速性が郵送による鮮明度かの判断材料を提供すべきでしょう。

また、権利者は平成14年9月の「図書館等における著作物等の利用に関する検討」における合意の条件の一つとして、利用者には電子ファイルではなく紙媒体で出力したものを提供し、送信段階で生成される中間電子複製物は消去することを求めています。これは、中間電子複製物から複数の複製物が提供されることのないようにとの考えによるものであり、この点からも、複製物の提供は「一人につき一部」とすることが重要です。

A 2 : 研究の上で急を要する上に、図表などの精度も必要ということはあることであり、著作権者の権利を不当に害することのないように、郵送分が到着した時点で、依頼館が責任をもってF A X分を破棄することを条件に受付しても許容されると考えられます。

7 . オンライン情報、データベース

Q 5 3 : 図書館が設置しているパソコン及びプリンタにより、利用者がWe b上の情報を出力する、あるいはF D (フロッピーディスク) などに保存することに問題はないのでしょうか。

A 1 : We b上の情報については、アクセスを制限する手段が採られていない限り、一般に公表されたものであると考えられますが、それらの情報が図書館資料であるとは考え

にくく、法 3 1 条を根拠にした複製、すなわちプリンタによる出力や F D への保存には、著作権者の許諾が必要であると考えられます。

この問題については、図書館に設置された端末で自由に W e b 上の情報を複製できるように図書館側から要望を出していますが、作成者が複製の可否を表示することにより解決する方向で検討が重ねられています。

なお、文化庁から 3 種類の「自由利用マーク」が示されています。

(<http://www.bunka.go.jp/jiyuriyo/>)

A 2 : 一般的なパソコンの設定では、情報を参照した時点でパソコン内部にキャッシュファイルとして複製物が作成されますし、図書館でプロキシサーバを設置しているような場合には、当該サーバにも情報を参照するごとに複製物が作成されます。これらのことを考えると、プリンタによる出力や F D への保存に関する許諾を得ることの必要性に関しては疑問のあるところですが、また、W e b 上に情報を公開する際には、それらが容易に複製可能であることを承知で公開しているはずであり、保存した情報を無断で別のサーバに載せて公開するなどの公正とはいえない利用をしない限りは、「黙示の許諾」により、特に許諾を得る必要はないという解釈もあります。

Q 5 4 : オンラインデータベースからのプリントアウトやダウンロードは著作権法上違法でしょうか。

A : 図書館が契約することにより利用可能となるオンラインデータベースについては、その実体が図書館内に存在しないため、図書館資料には該当しないとの解釈もあり、法 3 1 条を根拠にした複製が可能かについては議論のあるところですが、多くの場合、契約により複製が認められているようです。

また、データベースが目次情報などの創作性が認められないデータの集合体であるような場合、個々のデータは保護の対象にならないと解釈される場合もありえますが、プリントアウトやダウンロードなどの条件については、著作権法よりも契約が優先されます。

Q 5 5 : 学術ポータルサイトや機関リポジトリを構築するにあたって注意することはありますか。

A : ポータルサイトには、単なる「リンク集」程度のものから検索機能を有するものまで、さまざまなものがあると思われそうですが、一般に、単純に他機関の W e b サイトにリンクを張るだけであれば著作権法上の問題は生じないとされています。ただし、ポータルサイトを「フレーム」分割することなどによって、他機関のサイトが、あたかもポータルサイトが構築されたサーバ内の情報であるかのように表示される場合は、同一性保

持権や翻案権などの侵害に該当するという解釈もあります。

一方、リポジトリについても、Web情報の所在情報や冊子への文献掲載情報の登録のみをもってリポジトリと称するような場合には、ポータルサイトと同じように考えて問題ないと考えられます。しかし、Web情報や冊子に掲載された文献そのものがサーバに蓄積される場合には、複製が行われていることが明らかなので許諾等の手続が必要になります。

リポジトリでアーカイピング(蓄積)される情報は、基本的には自機関のものと思われませんが、自機関の研究者等の著作物であっても、商業出版社のサーバから発信されるWeb情報や冊子体の情報の場合には、著作権が当該出版社に譲渡されている場合がありますので、権利の所在を確認し、必要に応じて許諾を得なければなりません。

なお、実際の許諾手続としては、蓄積する情報の作成者自身がリポジトリへの登録と同時に許諾手続を行う方法や、リポジトリの構築者(図書館等)も登録作業が行えるように、リポジトリの構築に先立ち自機関の研究者等から包括的な許諾を得ておくなどの方法が考えられます。

Q56： 紀要の電子化を行う際、各論文に引用されている文献、特に図表などに関して、もとの著作者の許諾を得る必要があるでしょうか。

A： 引用であることを明示していれば、論文で使用することに問題はありますが、電子化にあたっては、二次的に使用されることが考えられます。どのように電子化するかにもよりますが、特に、図表として写真や絵画などが使用されている場合で、それらの図表が高精細画像として表示されるような電子化を行う際には、許諾を得ておくべきと考えられます。

Q57： 著作者から許諾済みの資料を電子図書館において公開したところ、海外からミラーサーバ設置の申出がありました。この場合、著作者に再度許諾を得る必要があるでしょうか。

A： 著作権者の許諾内容にミラーサーバの設置まで含まれていれば、再度許諾を得る必要はありませんが、通常、電子図書館構築においては、ミラーサーバの設置などは考慮されていないでしょうから、再度許諾を得る必要があるでしょう。

Q58： ある書誌索引データベースのCD-ROM版を全セット契約している場合、パソコンのハードディスクに落として利用してよいと出版者が認めています。CD-ROMをハードディスクに複写するソフトを利用して複製してもよいでしょうか。

A : CD-ROMの著作権者がハードディスクへの複製を認めており、かつ当該ソフトウェアにより、もとのデータが改変されることがない限りにおいては、問題ないと思われます。

Q 5 9 : 蔵書検索用のデータベースに目次情報を入力したいのですが、著作者の許諾を得る必要があるでしょうか。

A 1 : 目次情報には創作性がなく著作権者の権利は及ばないとされていますので、許諾を得る必要はないと考えられます。

A 2 : 一口に目次と言っても様々なものがありますし、データベースへの入力方法の違いも考慮する必要があるでしょう。

目次については、デザインやレイアウトを含め内容そのものも、必ずしも著作物には当たらないとは言いきれないという解釈も存在します。特にデータベースへの入力をページイメージで行おうとする場合には、デザインやレイアウトがそのまま複製されるので注意を要します。

Q 6 0 : 全学生の卒業論文を図書館で保存するようにしていますが、ある学生から「卒業論文が図書館で保存されることは仕方がないが、OPAC等で氏名や論文タイトルをインターネットに流すのはプライバシーにかかわるのでやめてもらいたい。」と言われました。リストや目録には著作権は及ばないと解釈されているようですが、このような場合、ネットワークに情報を流せないのでしょうか。

A : 50音別電話帳、いわゆる「ハローページ」は氏名や電話番号といった創作性がない事実を50音順に並べただけであり、著作権はないと解釈されていますが、だからと言って、そこに掲載されている情報をWWW等の技術を使ってネットワークに載せたならば、社会的に大きな混乱が生じると考えられます。

この例からも考えられるように、著作権法で保護されない情報であれば、どのような情報でもネットワークに載せられると考えることには無理があると言えるでしょう。

氏名と卒業論文のタイトルのみ情報であっても、いわゆる「個人情報保護法」にいう個人情報となります。大学の設置母体により、個人情報保護に関する適用法令が異なるため、対応も違ったものとなりますが、ネットワークで当該情報が流れる範囲が、図書館内のみなのか、大学内のみなのか、あるいは学外へも流れるのかなど、条件を詳しく説明し、同意を求めべきものと思われます。

8 . 映像資料、音楽資料、録音資料

Q 6 1 : 非営利・無料であればビデオの上映は認められていますが、業界からは「個人の視聴用に作られたものなので不特定多数の人々が鑑賞するのは目的外使用ではないか。」との見解もあるようです。そのあたりの問題はどうか解釈すればよいのでしょうか。

A : 法律の条文の上では無許諾で問題なく行うことができる（法 3 8 条 1 項）行為ですが、著作権法の趣旨は、著作権者の権利を不当に害さないことが目的ですので、権利者側からクレームが出ている問題については、今後、両者の協議などにより解決を図るべきでしょう。

Q 6 2 : DVDなどの映像資料を館内のみで利用する場合も、貸出する場合と同様に著作権処理済の資料を購入しなければならないのでしょうか。

A : 館内での利用については、個人ブースでの利用とホールなどでの上映とが想定されますが、いずれの場合も著作権法の条文上は問題のない行為であり、その意味では著作権処理済の資料である必要はありませんが、映画の著作物は権利者の数が多いことや、その製作に莫大な費用がかかることなどから、不特定多数が利用する環境にある図書館での利用、特に上映会に対して権利者側から異論が出ています。

そのような中、これまでビデオテープについては、日本図書館協会などが権利者側と協議し、上映あるいは貸出に関して権利処理されたものが、いわゆる「著作権処理済」と称して販売されてきました。DVDについてもビデオテープと同様の処理が行われているようですが、権利者側との間で完全に合意に達していない問題については継続的な協議が必要です。

なお、映画の著作物の図書館内における上映については、平成 1 3 年 1 2 月 1 2 日付けで日本図書館協会と日本映像ソフト協会との間で合意文書が交わされ、平成 1 4 年 6 月から実施されています。これにより、日本映像ソフト協会会員が販売するソフトを使ってホールなどで上映を行う場合には、あらかじめ上映することが認められた資料を使用し、上映することが認められていない資料については、販売者に上映会実施の可否を照会するなどの手続が必要となっています。

Q 6 3 : 教員から、著作権処理のされていないビデオを、授業で使用するために貸出して欲しいとの申出がありました。著作権処理がされていない以上、やはり貸出できないでしょうか。

A : 映画の著作物以外の著作物には貸与権（法 2 6 条の 3）があり、本来、貸出を行うにあたって権利者の許諾が必要ですが、非営利・無料の貸与については法 3 8 条 4 項で権利制限されており、許諾なしに行えます。

一方、映画の著作物には頒布権（法26条）があり、やはり本来、貸出を行うにあたって権利者の許諾が必要です。しかし、頒布権のうちの貸与する権利については法38条5項で、令2条の3に定められた施設における非営利・無料の貸与である場合には、補償金を支払うことを条件に権利が制限されるように定められています。大学図書館は令2条の3の施設に含まれていませんが、日本図書館協会が窓口になって権利者側と合意に達した資料をはじめ、いわゆる「著作権処理済」の資料であれば、多くの場合、令2条の3の施設と同様に貸出することができます。

しかし、著作権処理がされていない資料ということであれば、たとえ授業といえども貸出せず、授業を図書館のホールなどで行うなどの方法で対応することが望ましいでしょう。もっとも、図書館にホールなどの大人数を収容できる設備がない場合など、上映の場所として図書館外の教室を使用することは、やむを得ないことであり、許容されるものと考えられます。その場合でも、通常の貸出とは異なり、常に図書館の管理が及ぶ状態に資料を置くなどの配慮が必要です。

Q64：ビデオで著作権処理済とされているものの図書館でのダビング・貸出は可能でしょうか。

A： 著作権処理済の表示のあるものは、法38条5項の定めに基づき価格に補償金を含めて販売されているものです。これらの資料は令2条の3に定められた施設で貸出することが可能ですが、通常、ダビングすることまでは認められていません。

また、大学図書館は令2条の3で定められた映画の著作物を貸与できる施設に含まれていませんが、例えば、日本図書館協会が窓口になって権利者側と合意に達した資料については、おおむね大学図書館でも貸出することが認められています。これに該当しない資料については、「著作権処理済」として販売されていたとしても、大学図書館における貸出を認めていない可能性があります。

著作権は、頒布権（貸出）、複製権（ダビング）、上映権、その他の多くの権利の集合です。著作権処理済の表示があっても、それらのうち、どの権利の使用を認めているのかは製品により異なる可能性があります。また、権利の使用を認める対象、つまり製品が使える施設についても異なっている可能性がありますので、購入時に確認することが必要です。

Q65：ビデオを教材で使うのに、ダビングなどの作業を担当教員ではなくその代理の者（図書館員を含む）にさせて良いでしょうか。

A： 教育目的で使うビデオの複製は、法35条1項で「その授業の過程における使用に供することを目的とする場合には、必要と認められる限度において」許されています。

また、複製の作業は、「教育を担当する者」以外に「授業を受ける者」も行うことが可能です。しかし、図書館職員をもって代理複製行為者とすることや、図書館の複製機器を法31条でいう「調査研究」の目的以外（教材作成等）に使用することは望ましいことではないでしょう。

なお、ビデオなどの映像資料は権利者が複数で複雑であり、ダビングなどによって権利者へ与える影響が大きいことから、法35条の範囲内であると判断できても、権利者への許諾手続きもしくは協議を行うことが望ましいと考えられます。

Q66：適法に入手された映画の著作物については頒布権が消尽すると聞きました。著作権処理のされていないDVDやビデオも、大学図書館が適法に入手した以上、頒布権が消尽し無許諾で貸出可能なのではないのでしょうか。

A： 適法に入手された映画の著作物について頒布権が消尽するというのは、家庭用テレビゲームの中古ソフトの買取り・販売をしていた業者に対して、ソフトの製造者らが頒布権の侵害を理由に販売中止を求めた裁判で、最高裁判所が、テレビゲームは映画の著作物に該当するが、適法に譲渡された場合には、頒布権のうちの譲渡する権利は消尽するという判決（平成13（受）898及び平成13（受）952）を下したことからします。

頒布権（法26条）とは、譲渡権（法26条の2）と貸与権（法26条の3）とを合わせたような権利であり、消尽するのが頒布権の全体ということであれば、著作権処理の有無に関係なく貸出できるということになりますが、上記判決において、消尽するのは頒布権のうちの譲渡する権利と述べられていることから、適法に入手したDVDやビデオといえども貸与する権利は有効と考えるのが自然であり、著作権処理が行われていないDVDやビデオは、やはり貸出できないと考えるべきでしょう。

Q67：図書館資料のビデオをVOD（ビデオ・オン・デマンド）で、LANを通して学内に限り提供することは可能でしょうか。

A： 学内という限られた区域内であっても著作物をネットワーク上に流す行為は公衆送信とみなされます。法35条2項や法36条1項に公衆送信の権利制限に関する条項がありますが、VODのように、授業や試験とは無関係に、視聴を希望する者が要求することにより配信されるような仕組みが含まれているとは考えにくく、やはり無許諾で行うことはできません。

Q68：16mmフィルムを所蔵しているのですが、再生機器の維持が困難になっています。幸いにして、姉妹校には複数の再生機器があり、当面、再生機器の維持が困難にな

ることはないのでフィルムを移管することにしました。この際、頒布権は問題にならないでしょうか。

A： 頒布権（法26条）とは、譲渡権（法26条の2）と貸与権（法26条の3）とを合わせたような権利であり、映画の著作物のみ適用されます。頒布権と譲渡権との条文上における違いの一つとして、譲渡権は著作権者などが公衆に対して譲渡したのに対しては及ばない（法26条の2、2項1号）ことが規定されているのに対し、頒布権にはこのような規定がないことがあげられます。

例えば、譲渡権が適用される書籍の場合、書店から購入した書籍は著作権者などから公衆に対して譲渡されたものといえますから、書籍の購入者はそれらの書籍を古書店に売ったり知人に譲ったりすることができますし、古書店もそれらの書籍を売ることができます。

一方、頒布権には著作権者などから公衆に対して譲渡されたものが適用外になるという規定がないため、家庭用テレビゲームの中古ソフトの買取り・販売をしていた業者に対して、ソフトの製造者らが頒布権の侵害を理由に販売中止を求める裁判が起こされました。これに対しては最高裁判所から、テレビゲームは映画の著作物に該当するが、適法に譲渡された場合には頒布権のうちの譲渡する権利は消尽するという判決（平成13（受）898及び平成13（受）952）が下され、また、この判決を受けて、中古のビデオソフトを販売していた業者に対して、ビデオソフトの製作者らが販売中止を求めた裁判においても、東京高等裁判所から頒布権の侵害はないとの判決（平成14（ネ）1351）が下されています。これらのことから、16mmフィルムを姉妹校に移管したとしても頒布権は問題にならないと考えられます。

Q69：衛星放送で放送された映画を個人で録画していた方から、「もう見ないので、図書館に寄贈したい。」と申出がありました。受入しても構わないでしょうか。

A： 放送された映画を個人で録画するのは、法30条の「私的使用のための複製」にあたります。それを図書館に寄贈するというのは、私的使用の範囲を超えるため不適切であり、受入すべきではありません。

Q70：図書館、写真室、標本館の三つの部署が情報センターの中にあり、協力し合い業務を行っていますが、標本館で学術的なテレビ番組をビデオテープに録画し、利用者に貸出したいと考えています。テレビ局に連絡しましたが手続などに関して明確な返事が得られませんでした。承諾がない限り、番組の録画や利用者への貸出はできないのでしょうか。また、館内での利用であっても認められないのでしょうか。

A : 併設施設の中に「図書館」に相当する施設が存在する以上、それ以外の施設を法31条にいう「図書館等」と解釈することは困難であると思われます。また、併設施設を含めて「図書館等」とあるとの解釈が可能であったとしても、テレビ番組は「図書館等の図書、記録その他の資料」に該当しませんから、法31条の適用は受けられません。また、大学といった組織で使用するために行われる複製である以上、「私的使用のための複製」とは言えず、法30条の適用も受けられません。

他方、法35条1項に基づき「教育を担任する者及び授業を受ける者」が複製を行うことができますが、図書館を含めた、それらの施設が、これに該当するとは考えられませんし、図書館による上映（閲覧）や貸与（貸出）は、「授業の過程における使用に供することを目的とする場合には、必要と認められる限度において」という範囲を超えていると考えられます。

これらのことから、貸出以前に、このような複製を無許諾で行うことは困難だと考えられますので、権利者側との協議を重ね、必要な手続をとるべきでしょう。

Q71：楽譜の複写に関して教えてください。

A1：音楽の著作物など芸術性の高い著作物を、法31条に基づいて複製する場合には、半分以下の複製となるため、法20条の同一性保持権を侵害するという解釈も一部にはありますが、そもそも、法31条で複製できる範囲を「著作物の一部分」としているのは、著作権者の権利を不当に害しないためであり、また、法31条に基づく複製物は、利用者の個人的な調査研究を目的に、利用者の手許でのみ使用され、複製した半分以下の状態で広く流通するものではありません。

仮に、半分以下を複製したために、著作物が著作者の意に反する状態になっていたとしても、それは著作権者の権利を害さないための措置によるものであり、また、利用者の手許でのみ使用されるものにまで同一性保持権が及ぶとするなら、法1条に定める「文化の発展に寄与」する活動が著しく制限されることとなりますので、法20条2項4号の「やむを得ない」場合と認められるものと考えられます。

A2：芸術性の高い著作物を法31条で複製した場合、著作物が半分以下の状態に切除されるため同一性保持権が侵害されるという解釈がありますが、楽譜は単なる記号の集合であって、それ自体が、特に芸術性を持つとは考えにくく、一般的な活字と同様に考えても問題はないものと思われます。

A3：法31条に基づき複写できる範囲は1曲の半分以下となりますが、法20条の同一性保持の問題があるため、実際には曲の半分以下でも複写することはできないでしょう。楽譜の場合は著作者として作曲家、作詞家、編曲家等のすべてが含まれますし、海外のものも含むと、著作権の保護期間の判断が複雑になります。複写しようとする楽譜が保護期間内にある場合は所定の手続が必要でしょう。

Q72：図書館のロビーで、ラジカセを使って市販のCDをBGMとして流しています。

BGMに関しては補償金が必要と聞きましたが、支払わなければならないのでしょうか。

A：平成11年の法改正まで、著作権法には附則14条という条項が存在し、演奏権が制限されていました。この制限により、長らく、放送事業をはじめとしたごく一部の事業を除き、CDなどに記録された音楽をBGMに使用することが無償で行われてきましたが、この附則14条の削除を受けて、JASRAC（日本音楽著作権協会）は、その「著作物使用料規程」にBGMの項を追加し、音楽をBGMに使用する場合の使用料を定め、文化庁長官の認可を受けました。

(<http://www.jasrac.or.jp/profile/covenant/pdf/royalty/royalty.pdf>)

改正された「著作物使用料規程」は平成14年4月から実施され、無償で音楽をBGMに使用することはできなくなりましたが、「備考」として「福祉、医療もしくは教育機関での利用（中略）については、当分の間、使用料を免除する。」とした項目があり、大学図書館のような教育機関では、当分の間、補償金等を支払わずにBGMを流すことができます。

Q73：ある授業で、いくつかの文献が必読のものとして指定されましたが、通常の印刷資料の利用が困難な、重度の視覚障害を持った学生が受講しており、その学生の研究・学習の便を考え、指定された文献の録音資料を作成したいと考えています。そのような資料を作ることに問題はないでしょうか。

A：視覚障害者の利用に供するため、著作物を録音することについては法37条3項に定めがあり、無許諾無報酬で録音できる施設は令2条の定めのとおりです。令2条1項5号には大学図書館に関して定めがありますが、ほとんどの大学図書館は、これに該当しないので、もし録音する必要がある場合には著作権者の許諾が必要になります。

このような著作物の利用については、無許諾無報酬で録音図書が作成できる図書館の範囲を広げるように要望を出していますが法改正には至っていません。しかしながら、障害者の著作物の利用に関して、権利者側から一定の理解が示され、平成16年4月、日本図書館協会と日本文藝家協会との間で「公共図書館等における音訳資料作成の一括許諾に関する協定書」が交わされるとともに、「障害者用音訳資料利用ガイドライン」が策定されました。

今後は、学術的な資料についても同様の扱いとなるよう、関係団体との協議を進める必要がありますが、このガイドラインをまとめると、おおむね以下のようになります。

音訳資料（録音図書）を作成できる図書館は、日本文藝家協会が指定する図書館団体に登録された図書館であること。

音訳された資料を利用できる利用者は、図書館に障害者サービスに関する登録を行った者であること。

音訳できる資料は、日本文藝家協会が著作権管理を行っているものであること。ただし、その資料の音訳資料が市販されている場合には、市販の音訳資料を購入して使用すること。

音訳作業は、各図書館が定める研修を修了した者か、それと同等以上の能力を有する者によって行われること。また、各図書館は音訳の質の向上に努めること。

なお、このガイドラインに基づき音訳資料を作成しようとする場合の窓口は、大学図書館も含めて日本図書館協会となります。

Q74：図書館の有償ボランティアが、図書館所蔵の資料を視覚障害の学生に対面朗読しています。その際、朗読を受ける学生は、朗読者に依頼して、対面朗読室備付けのテーブルコーダーにより、朗読のすべてを録音しています。こうした録音は、著作権法に抵触することはないのでしょうか。

A： 対面朗読そのものと、これに伴う録音という二つの問題があります。

まず対面朗読ですが、これには口述権が働き、法38条1項では次の三つの要件が満たされれば、著作権者の許諾なしに口述できると規定されています。

営利を目的としない

聴き手から料金を受け取らない

朗読者に報酬を支払わない

図書館の朗読サービスは、健常者と同等のサービスを保証する観点から実施しているもので、図書館は営利としてサービスを行ったり、利用者からサービスの対価も徴収していません。しかし、報償費や謝金などがボランティアに支払われる場合には、その金額が小さいとしても、違法となる可能性がないとは言えません。

次に対面朗読の録音ですが、これには二つの考え方があります。一つは法30条の「私的使用のための複製」に当たるとする考えであり、もう一つは法31条の「図書館等における複製」に当たるとする考えです。

そもそも対面朗読は、視覚に障害を有する利用者の目の代わりとなって口述するもので、利用者自身の閲覧行為を補助するために行われているものです。しかし、それを録音によって複製するとすれば、健常者の場合と同様に、図書館資料の複製として扱うのが合理的です。図書館の資料を、図書館の施設において、図書館の機器を用いて、図書館のサービスを担う人によって録音されることは、仮に録音操作を利用者が行ったとしても、録音行為の主体は個人よりも図書館にあると解されます。したがって、メモ代わりのような部分的な録音であれば、法31条1号の範囲内と考えられますが、全体を録音する場合には、許諾が必要と考えるのが自然です。

なお、法30条、法31条とは別に、法37条3項に視覚障害者の利用に供するための録音についての定めがあり、無許諾無報酬で録音できる施設が令2条に定められています。令2条1項5号には大学図書館に関する定めがありますが、ほとんどの大学図書館は、これに該当しません。また、視覚障害者の利用に供するための著作物の録音については、無許諾無報酬で録音図書が作成できる図書館の範囲を広げるように要望を出していますが法改正には至っていません。しかしながら、障害者の著作物の利用に関して、権利者側から一定の理解が示され、日本図書館協会と日本文藝家協会との間で「障害者用音訳資料利用ガイドライン」が策定されました。今後は、学術的な資料についても同様の扱いとなるよう、関係団体との協議を進める必要があります。

9. 学位論文、卒業アルバム、灰色文献

Q75：図書館における文献複写で、博士論文の複写や修士論文の複写については、各大学で運用が異なるように思えますが、どのように解釈すればよいのでしょうか。

A1：各大学の学位論文の複写の扱いについては、保管管理の場所が図書館であるか、学部事務であるか、研究室であるかなどによる事情の違いや、論文を受け入れる際に執筆者との間で取り交わされる、複写等に関する執筆者との間の取り決めなどにより対応が異なっているものと思われます。また、のちに論文に手を加えて内容を充実させるなどして出版する可能性や、継続的な研究に対する配慮から利用に制限を加えているなどということも考えられます。

博士論文は「学位規則」(昭和28年4月1日文部省令第9号)によって、大学などが「論文の内容の要旨及び論文審査の結果の要旨を公表する(同規則8条)」ことに加え、「博士の学位を授与された者は、当該学位を授与された日から1年以内に、その論文を印刷公表する(同規則9条1項)」ことが規定されています。この「印刷公表」とは、公刊物に掲載することと解釈されているようであり、この定めのとおり「印刷公表」されたものについては、著作権法でいう「公表された著作物」として運用することができます。

しかしながら、現実には、多くの博士論文が「印刷公表」されず、学位規則9条2項に基づき、要旨のみが公表されています。このような博士論文については、全文が公表されたとは言えないとの解釈もあるようですが、執筆者は学位規則9条2項の「その論文の全文を求めに応じて閲覧に供するものとする。」ことを前提に大学等へ論文を提出しているであろうことや、慣行として、博士論文が「公表された著作物」として運用されてきたということから、「公表された著作物」と同等に扱っても問題ないものと思われます。

一方、修士論文については、博士論文のような「公表」に関する規定がないので、公

表された著作物に該当するとは考えられません。このような未公表の著作物については、部分的な複写でも著作権者の許諾が必要となります。

A 2：博士論文が学位規則 9 条 2 項に基づき要旨のみ公表されている場合、全文が公表されているわけではないので、部分的な複写であっても許諾が必要であると考えられます。

Q 7 6：博士論文は「公表された著作物」なので「一部分」の複写であれば可能とのことですが、ある大学に修了生の論文の一部分について複写を依頼したところ、執筆者の承諾書を求められました。どういうことでしょうか。

A：慣行として、博士論文は「公表された著作物」として運用されているようです。しかしながら、各大学に、それぞれの事情があるでしょうから、例えば、執筆者と図書館との間で、複写物を提供する際は必ず執筆者の了解を得る旨の合意が成立しているなどといった場合に、手続として、執筆者の承諾書を求められるということがあります。

実態として、博士論文は広く一般に流通していないのが普通であり、中には、可能な限り他人に見せたくないとする執筆者もいるかもしれないことを考えれば、仮に、執筆者の許諾なしで「一部分」の複製が可能だとしても、その扱いにおいて図書館が市販の書籍とは別にするとした配慮は、むしろ自然なことと考えられます。

Q 7 7：各講座からの依頼で修士論文を保管しています。修士論文は公表された著作物にあたらぬとのことですが、利用者に閲覧させることに問題はありますか。

A 1：著作権法では「公表」を「発行され、又は（中略）口述（中略）された場合において、公表されたものとする。」と法 4 条 1 項で定め、また「発行」については「著作物は、その性質に応じ公衆の要求を満たすことができる相当程度の部数の複製物が、（中略）作成され、頒布された場合において、発行されたものとする。」と法 3 条 1 項で定めていますが、通常、修士論文は相当程度の部数の頒布はされませんし、修士論文の発表会などで全文が口述されることもないと思われますので、公表された著作物には該当しないと考えられます。

法 18 条 1 項には、「著作者は、その著作物でまだ公表されていないものを公衆に提供し、又は提示する権利を有する。」と定められていますが、閲覧は公衆への提示にあたるものと考えられるのが妥当であり、未公表の著作物である修士論文の閲覧には著作者の許諾が必要と考えられます。このことを考える上で参考になる事例として、地方自治体に公文書として提供されたマンションの図面の公開をめぐる争われた裁判における東京高等裁判所の判決（平成 1（行コ）69）の中で「著作者は、その著作物でまだ公表されていないものを公衆に提供し、又は提示する権利（略）を有することはいうまでもなく、したがって、本件各図面の公開が、公表権を侵害することは否定できない。」との

判断が示されています。

A 2：図書館に置くことによって閲覧に供されることは容易に想像できるので、図書館に置くことに同意した時点で閲覧の許諾が得られているとの解釈もできなくはありませんが、事後の係争を避けるためにも必要な許諾手続を行っておくことが適当です。

その際、閲覧だけでなく、複製、公衆送信、口述などに関する許諾を同時に得ておく、後の運用が円滑に行えます。

A 3：国立大学をはじめ、いわゆる「情報公開法」や「情報公開条例」の適用を受ける機関に未公表著作物が提供された場合、法18条3項により、その著作物の著作者は「情報公開法」などに定められた手続に基づく当該著作物の開示に同意したものとみなされます。

したがって、それらの機関では、修士論文などの未公表著作物を保管するにあたって「公衆への提示」に関する許諾を得ていないことを理由に閲覧を制限していたとしても、「情報公開法」などに定められた手続が行われた場合、「不開示情報」が含まれているなどの場合を除き、開示することになると考えられます。

ただし、「情報公開法」などの適用を受ける機関に提供された未公表著作物であっても、「情報公開法」などが施行される以前に提供されたものについては、この条項の適用を受けません。また、未公表著作物が「情報公開法」などに基づいて開示されたとしても、その著作物が公表されたことにはなりません。

なお、「情報公開法」などに基づく情報開示の際に想定される複製物の提供などを想定し、法42条の2により複製権なども制限されています。

Q 7 8：毎年、同窓会から卒業アルバムの寄贈を受けていますが、卒業アルバムは公表された著作物として運用しても問題はないでしょうか。

A：ある有名スポーツ選手が中学生時代に創作した詩が、ある書籍に無断で転載されたことがありました。この詩は、そのスポーツ選手が通っていた中学の学年文集に掲載されたもので、その文集は約300部作成されたとのことですが、そのスポーツ選手は出版社らを相手どって、詩は公表された著作物に当たらず公表権の侵害に該当するなどの訴訟を起こしました。

しかしながら、種々争点のあった中、この公表権侵害に関しては東京地方裁判所が平成12年2月29日に下した判決(平成10(ワ)5887)によって否定されており、極端に卒業者が少なく、したがって発行部数が僅かであるといった場合を除けば、卒業アルバムは公表されたものと考えて差し支えないと思われます。

ただし、卒業アルバムは、その性格上、著作権以外に肖像権や個人情報保護など、配慮すべき点が多いので、運用には注意を要するでしょう。

Q 7 9 : 修士論文は一部分の複写にも許諾が必要とされていますが、著者が亡くなっている場合は複写できないのでしょうか。

A : 一般に著作権は著作者の死後 5 0 年保護され、著作者が死亡した場合は、他の財産と同様、著作権も相続されます。この場合は、相続人の許諾が得られれば複写することができます。また、著作権は契約により譲渡することができますので、著作権の管理団体が設立されていたり、第三者に譲渡されていることがあります。そのような場合には、権利の譲渡先から許諾を得なければなりません。

なお、相続人が存在せず、契約による譲渡も行われていないような場合には、著作者の死去をもって著作権は消滅します。

Q 8 0 : 学士の卒業論文の寄贈を受けましたが、著作者が「公表はするが、全文複製も一部分の複製も許可しない。」と申し出ています。図書館資料とした後でも、一部分の複製は認められないのでしょうか。

A 1 : 法 3 1 条 1 号において、無許諾で複製が認められているのは「公表された著作物」と定められています。

著作権法では「公表」について「著作物は、発行され、又は（中略）口述（中略）された場合において、公表されたものとする。」と法 4 条 1 項で定め、また「発行」について「著作物は、その性質に応じ公衆の要求を満たすことができる相当程度の部数の複製物が、（中略）作成され、頒布された場合において、発行されたものとする。」と法 3 条 1 項で定めており、著作者の「公表する。」という意志表示のみをもって、当該著作物を「公表された著作物」とすることはできないと考えられます。

通常、卒業論文は「相当程度の部数」の頒布はされませんし、卒論発表会などで全文の口述も行われないうから、「公表された著作物」には該当せず、一部分の複製といえども法 3 1 条の範囲外であり、「一部分のみの複製も許可しない」という申出があった場合、複製はできないと考えるのが妥当と思われます。

A 2 : 寄贈される資料が、卒業論文などの公表された著作物に該当しないようなものではなく、既に公表されている著作物であったとしても、寄贈の条件として、複製を禁止するという契約が成立していると考えられる場合には、やはり複写はできないと考えるべきでしょう。

Q 8 1 : 図書館資料の灰色文献は、一部分であればコピーは可能なのでしょうか。

A : それ「公表された著作物」にあたるかどうかによります。「著作物の公表」に関して規定する法 4 条に、要件の一つとして「発行」が定められており、「発行」について

は、法3条1項において「公衆の要求を満たすことができる相当程度の部数の複製物が（中略）作成され、頒布された場合において、発行されたものとする。」としています。「公衆の要求を満たすことができる相当程度の部数」の具体的な数については一概にいえませんが、極めて小規模な学会の資料などは「公表された著作物」に該当しない可能性があり、「公表された著作物」に該当しないものについては、一部分であっても無許諾でコピーすることはできません。

Q 8 2 : 教員から寄贈された資料の中に、行政機関あるいは他の研究機関内での研究会や会議の資料と思われるものが含まれており、その中には、「部内資料」の表示があるものもあります。これらを図書館資料として運用することに問題はないでしょうか。

A : 資料が公表された著作物に該当するかどうかで扱いが異なります。未公表の著作物を公表する権利は著作者が有します（法18条）ので、「公衆への提示」にあたる閲覧に供するには著作者の許諾が必要ですし、法31条を根拠とする複製の対象にはなりません。

資料に「部内資料」の表示がある場合、一般的には作成部数が少ないはずであり、未公表と解釈すべきものと考えられますが、例えば、非常に大規模な学会で配付された資料などであれば、公表されたと解釈できる場合もあるでしょう。しかし、現実には資料を見て「部内」の範囲を判断することは不可能なので、「部内資料」の表示があるなど、公表されたことが明らかでない場合は、各種運用に関する許諾手続をとることが適当です。

10 . 写本、古書、稀覯資料、手書き原稿

Q 8 3 : 写本を複写する場合、何か注意点がありますか。

A : ほとんどの写本は、印刷技術が未発達な頃に作成されたものですので、その多くは、著作権の保護期間が満了しているはずであり、複写することに問題が生じることは考えにくいでしょう。

Q 8 4 : 著作権以外に「所蔵権」が絡む場合があるということですが、どういうことでしょうか。

A 1 : 所蔵権とは図書館や博物館における所有権のことであり、所有権者である所蔵館は、所有物である資料の使用に関する種々の権利を有していると考えられます。

著作権が無体財産の一形態であり、その保護期間が有限であるのに対し、所有権はそ

の権利の対象が有体物であり、権利は永久に存続します。したがって、厳密に言えば著作権の有無にかかわらず、資料の利用にあたっては所有権者である図書館の許諾を得る必要があると考えられます。ただ、図書館は、その使命にかんがみて、通常、所有権の行使を控えているものと考えられます。

A 2：稀覯書や貴重なコレクションなどの場合に、著作権上問題がなくとも、例えば、保存上使用に耐えない、研究上外部に公開できない、複製物の出版などを計画しているなどの理由により、複写や二次的使用（放送やWeb発信など）に対して、所蔵館が何らかの手段を求めたり、謝絶や制限を行うことはありえます。

Q 8 5：和装本や卷子本などを元にして出版された影印本を、許諾なしに写真機やコピー機で全ページ複写することは可能でしょうか。

A：和装本や卷子本を複製しただけの影印本には創作性は認められず、それ自体に著作権は発生しません。また、このような影印本の原本は、ほとんどの場合、著作権保護期間を満了しているはずですから、著作権法上は複写することができます。しかし、当該影印本が通常の流通経路から入手可能な場合、全ページ複写することは営業上の利益を損ねることにもなるので、安易に行うべきではないでしょう。

Q 8 6：著作権の保護期間は過ぎているのですが、出版権が明らかでない資料に対して複写申込がありました。複写しても構わないでしょうか。

A：法 8 6 条において、法 3 1 条の規定は出版権の制限規定として準用するとされています。したがって、法 3 1 条の範囲内で複製を行うのであれば出版権は問題になりません。

なお、出版権の存続期間は、法 8 3 条で「設定行為で定めるところによる」とされ、設定行為で定めがない場合には、最初に出版された日から 3 年で消滅するとされています。

Q 8 7：ある作家の作品の自筆原稿を所蔵しています。この作品は、ある出版社が活字化して刊行していますが、別の出版社から、その作家の全集を刊行するので、テキスト校訂のために原稿を複写してほしいとの依頼がありました。複写することは許可できないと思うのですが、閲覧し必要部分を確認させることは問題がないでしょうか。

A：ここで問題になるのは、公表権の侵害にならないかということだと思いますが、当該自筆原稿は、既に、ある出版社から活字化されて刊行されているわけですから、公表されたものであると言えるでしょうし、複写に関しては、法 3 1 条 1 号に「公表された

著作物」とありますが、「手書き」であるか「印刷」であるかは問われていないので、必ずしも複製できないというわけではないと考えられます。

また、出版にあたって、権利者と出版社との間で各種の合意が成立しているはずですので、複製が必要な場合には、その範囲内で行えば問題は生じないと思われれます。

なお、公表権は著作者人格権であり、著作者以外に対して譲渡することはできません（法59条）が、著作者の死後も、著作者の意に反すると認められるような行為はできない（法60条）ことになっています。

11. 寄託資料、リザーブブック

Q88：寄託資料の複製について教えてください。

A： 法31条の「図書館資料」とは、公衆の利用に供することを目的にその図書館等が管理する図書、記録その他の資料を指すとされていますので、寄託資料についても、相当期間その図書館の管理下に入り、その図書館の責任で複製される状態にあるならば、法31条の複製の対象として認められると考えられます。

ただし、寄託資料の中に日記や書簡などの未発表著作物が含まれている場合、それらの資料は法31条に基づく複製の対象にはならないことに加え、「公衆への提示」にあたる閲覧についても許諾が必要です。

Q89：リザーブブックとして教員が持ち込んだ資料（図書や雑誌）は図書館資料とみなされるのでしょうか。また、このような資料の複製は可能でしょうか。

A： 法31条によりコピーを提供できるのは「図書館資料」であり、その図書館が所蔵する資料です。リザーブブックとして教員が持ち込んだ資料については、相当の期間、図書館の管理下におかれる場合は、図書館の所蔵する資料として認められると考えられ、法31条による個人の調査研究のための複製が可能と考えられます。

Q90：一般に入手できない資料をコピーしたものをリザーブブックとして図書館に置いてほしいとの申出がありましたが、問題ないでしょうか。また、Web上の情報をプリントアウトしたものの場合はどうでしょうか。

A1：一般に入手することが困難な図書館資料については、法31条3号により、他の図書館から複製物の提供を受けることができます。しかし、この場合のコピーは、教員が研究のために入手したものであると思われるので、図書館資料として置くことは目的外使用（法49条1項1号）にあたる应考虑すべきでしょう。同様に、Web上の情報

をプリントアウトしたものについても目的外使用であり、図書館に置くべきではありません。

なお、Web上の情報については、図書館資料とは考えにくく、たとえサーバから削除されるなど、入手困難となった状況でも法31条3号は適用できません。

A2：法35条1項では、「教育を担当する者及び授業を受ける者はその授業の過程における使用に供することを目的とする場合には、必要と認められる限度において、公表された著作物を複製することができる。」と権利制限がなされていますが、「著作権者の利益を不当に害することとなる場合は、この限りではない。」とされています。

例えば、学生全員に配布することによって複製部数が相当数にのぼってしまうような場合には、教員自身が複製した資料を学生に閲覧させる場所として図書館を利用することは、大学の教育研究活動を支援する大学図書館の役割としてありえることであり、可能なことであると考えられます。

しかし、このように複製した資料をリザーブブックとする場合には、その中身について、教員との間で、著作権法の趣旨に関する相互理解と権利者の利益を損なわない適切な運用を図るため、充分話し合っておくことが必要でしょう。

なお、大学図書館での閲覧は「授業の過程における使用」に該当しないという考え方もあり、許諾に基づいた運用を行うことが望ましいといえます。

Q91：教員が複製した資料を、種々の条件を勘案してリザーブブックとして、一定期間、図書館に置くことになりました。この資料を、その教員の授業を受ける学生にコピーさせることは可能でしょうか。

A：この場合の複製資料は、教員が研究のために入手したものと思われるので、図書館資料として置くことは目的外使用（法49条1項1号）にあたると思われます。

例えば、学生全員に配布することによって複製部数が相当数にのぼってしまうような場合に、教員が複製した資料を学生に閲覧させる場所として図書館を利用することは、教育研究活動を支援する大学図書館の役割として許容されるとの解釈もありえますが、やはり許諾を得ておくべきと考えられます。

また、その複写物を随時コピーすることは、たとえその教員の授業を受ける学生であっても、法31条の図書館における権利制限にも、法35条の教育機関における権利制限にも該当しないので、許諾が必要です。

なお、著作物等の教育目的の利用に関しても、権利者側と当事者間協議が継続されています。

12．資料保存のための複製

Q 9 2 : 自館資料の欠落を補うために、他の図書館に複写を依頼することは可能ですか。

A : 法 3 1 条 3 号の規定に基づいて、他の図書館に依頼して複写物を入手することができます。ただし、そのためには次の二つの要件を同時に満たす必要があります。

令 1 条の 3 に指定された図書館に依頼すること

当該資料が一般に入手することが困難であること

したがって、民間企業の資料室、初等中等教育諸学校の図書室などのほか、私物として当該資料を所有する個人に依頼することはできません。また、新刊市場でも古書市場でも、例えば、販売目録に在庫情報が掲載されていれば、それを購入しなければなりません。豪華本で価格が高いとか（経済的理由）、外国書で入手するのに時間がかかるとか（時間的理由）、自費出版等で購入手続が煩雑であるとか（事務的理由）といった依頼する側の事情は考慮されません。

もっとも、現実には、市中の在庫状況を漏れなく調査することは不可能ですから、出版社や取次店、主だった古書店に問い合わせ、在庫が確認されなければ、また、在庫が確認されても、求めるもの以外の資料と合わせたセット販売しかなければ、複写依頼は許容されると考えられます。

なお、法 3 1 条 3 号により複製が認められるのは、資料を所蔵する図書館ですので、当該資料を所蔵館が貸出して借受館で複写するといった運用は認められません。このような複製は、「図書館間協力における現物貸借で借り受けた図書の複製に関するガイドライン」(附録参照) においても対象外となります。

Q 9 3 : 書店からの入手ができない雑誌の欠号について、当該号を個人で所持している教員から、そのコピーを提供したいとの申出がありました。コピーを受け取って図書館資料にしてよいでしょうか。

A : 図書館がその所蔵資料とするために複製できるのは法 3 1 条 2 号又は 3 号による場合です。雑誌の欠号を補充するためですから、所蔵資料の保存を規定した 2 号には該当せず、入手困難な図書館資料の複製物による入手を規定した 3 号に該当することになります。3 号では、当該資料を所蔵していない図書館の求めに応じて、それを所蔵する他の図書館が複製物を提供することとしていますので、教員の私物である雑誌の複製物で欠号を補充することはできません。

なお、提供されようとしている複製物の複製元となる資料が個人の所有で、その複製物が私的使用のため法 3 0 条で複製されたものであっても、あるいは、その個人が他の図書館から法 3 1 条 1 号で入手したものであっても、有償無償を問わず、その複製物を頒布したり公衆に提示することは、法 4 9 条 1 項 1 号の規定により、著作権者の複製権を侵害したことになります。

Q 9 4 : 所蔵しているビデオテープをDVDに焼き付け、もとのビデオテープは廃棄しようと考えています。何か手続が必要でしょうか。

A : 度重なる使用に伴って画像が劣化し、保存の必要が生じたのであれば、法31条2号の規定により、著作権者の許諾なしに複製することができます。その際、もとの記録媒体とは別の媒体へ複製することは許容されると考えられます。ただし、法31条2号では、他に代替すべきものがない場合に限り保存を認めていると解されますので、記録媒体を問わず、同一内容の製品が販売されていないことが条件になり、同一内容の製品が販売されている場合は、それらの市販物を購入するか、著作権者の許諾を得て複製しなければなりません。また、法31条2号に基づく複製をした場合、複製元となった媒体は廃棄することが条件になるとの解釈が一般的です。

なお、現状においてビデオテープは再生手段の維持が困難とは考えにくいと思いますが、図書館側から、再生機器を新たに入手したり維持したりすることが困難な記録媒体で、同一内容の製品の販売もない場合、無許諾無報酬で媒体変換できるように要望が出され、権利者側とも合意に達しています。ただし、法改正には至っていません。

Q 9 5 : LPレコードを所蔵しているのですが、レコードプレーヤーが故障しがちで、部品の在庫がわずかになったことを受け、このプレーヤーを撤去することにしました。そこで、LPレコードの音声をMDに複製して利用に供し、レコードは倉庫に保存しておくことにしましたが、保存のための複製となるでしょうか。

A 1 : 法31条2号の規定により可能なようにも思えますが、法31条2号でいう「図書館資料の保存」とは、例えば、図書館施設の狭隘化(きょうあいか)により、新聞など、資料そのものが大きく現物で保存しきれないものをマイクロフィルムなどに複製し、小型化することで保存することなどを想定しており、レコードにおけるプレーヤーのように、再生手段の入手が困難な著作物の媒体変換は含まれないという解釈が一般的です。また、法31条2号による複製を行った場合、通常、複製元となる媒体は廃棄すべきものと解釈されています。

なお、図書館側から、再生機器を新たに入手したり維持したりすることが困難な記録媒体について、無許諾無報酬で媒体変換できるように要望が出され、権利者側とも合意に達していますが、法改正には至っていません。

A 2 : 再生手段の確保が困難な媒体に記録された図書館資料を、再生手段の確保が容易な媒体に変換するために複製権を制限する規定はありませんが、媒体に記録された著作物の保存という観点からすれば、法31条2号の規定が適用されると解されます。

レコードはプレーヤーという再生機器があってこそ資料としての価値を有しますが、

現在ではレコードプレーヤーそのものが希少であり、図書館がこれを新たに購入することは現実的とはいえませんので、MDに媒体を変換することは、保存のための複製として認められると考えられます。また、LPレコードは、今日では目にすることがなくなりつつある貴重な文化的な資料であり、それ自体が価値を有しています。したがって、著作物の保存を目的とした媒体変換の後に、もとの媒体を保存し続けることも、法31条2号において許容されるものと考えられます。

ただし、当該LPレコードと同一内容のものが、MDやそれ以外の媒体、例えばCDやカセットテープで市販されていれば、その再生機器は一般に広く市販されていますから、それらのMDやCD、カセットテープを購入すべきであり、自ら媒体変換の複製をするべきではありません。

Q96：LPレコードをCD-Rに変換して利用に供することにし、目録の注記に「メディア変換」であることを記したのですが、システム上、その注記が表示されません。OPACで「メディア変換」であることが表示されないのは何か問題があるのでしょうか。

A： 所蔵している資料が、別メディアへ複製された物であった場合に、目録に「メディア変換」であることなどを記述しない、あるいは、記述しても表示されないとしても、著作権法上の問題を生じるとは考えられません。

ただし、一般に、再生手段の確保が困難になった媒体に記録された著作物を別媒体への複製することは、法31条2号の範囲外と解釈されていますので、このような複製は著作権者の許諾を得て行うことが適当です。また、複製元となる資料と同一内容で、再生手段が容易に確保できる資料が市販されている場合は、安易に複製せず、それらの資料を購入すべきです。

Q97：利用者用端末の入れ替えに伴いOSが変更になり、CD-ROMの一部が使用不能になることが判明したため、データを新しい端末のうちの1台に複製するとともにプログラムの一部を改変した後、もとのCD-ROMは廃棄しようと考えていますが、問題はありますか。

A： データの複製については法31条2号の保存のための複製で可能と考えられます。

一方、新たなOSに対応させるためのプログラムの改変については、法47条の2において「プログラムの著作物の複製物の所有者は、自ら当該著作物を電子計算機において利用するために必要と認められる限度において、当該著作物の複製又は翻案することができる。」としていますが、図書館での利用は、所有者が自ら利用するという範囲内であるとは考えにくく、許諾が必要であると考えられます。

Q 9 8 : 劣化しつつある資料を法 3 1 条 2 号に基づき、保存のために C D - R O M に電子化しました。その電子化した資料を図書館内に限りスタンドアローンで提供したり、学内に限って L A N で提供したりすることはできますか。

A 1 : 劣化しつつある資料ということで、かなり古いものと思われませんが、著作権保護期間が満了していれば、電子化しネットワークで利用することに特に問題は生じないと考えられます。また、著作権保護期間が満了していない場合でも、図書館資料の保存のためであれば法 3 1 条 2 号により著作権者の許諾なしに複製を認められています。ただし、著作権者の権利を侵害しない範囲であることが前提となりますので、C D - R O M であるかないかにかかわらず、同一内容の資料が市販されていれば、それを購入すべきあって、複製は行うべきではありません。

また、電子的な手段により作成された複製物の利用形態については、スタンドアローンであれば、単体利用として媒体変換前の元の資料とほぼ同様に扱うことができますが、ネットワークでの提供となれば、たとえ学内という限られた範囲であっても、同時に、別々の場所で、複数の利用者が使用できるようになります。したがって、保存というよりは利用の機会を拡大したと解することができ、結果的に著作権者の権利を侵害する恐れがありますので、著作権者の許諾が必要になると考えられます。

A 2 : 同一構内であれば、プログラムの著作物の場合を除き、「公衆送信」には該当しないので、無許諾で送信できると考えられますが、たとえ、保存が目的であっても、C D - R O M というデジタルメディアへの変換を行う場合には、権利者との協議もしくは報告を行っておくことが適切です。

1 3 . 広報、展示

Q 9 9 : 図書館報に新着図書を紹介するため、表紙全体が写った写真を掲載したいのですが許諾が必要でしょうか。

A : 書名は、法的には「題号」と呼ばれています。著作者が題号の決定に際して相当の創意工夫を行うことは想像に難くありませんが、一般に、財産権としての著作権は及ばないとされています。

しかし、表紙全体を見た場合には、多くの場合、書名や著者名などが、よりインパクトを与えるようにデザインされており、そのようなデザインが保護の対象にはならないと言い切れるものではありませんし、表紙にはイラストや写真が用いられていることが多く、これらのイラストや写真は、通常の絵画や写真と同様に保護の対象になりえます。

図書館における新着図書の紹介や書評などによって、より有効に著作物が利用され、結果として著作権者の利益になる可能性を含むような場合でも、このような場合の複製

行為を制限する規定はありませんし、書籍の紹介などに、必ずしも表紙の写真が必須とは考えられないので、引用（法32条）にもあたらないと考えるのが自然です。したがって、許諾を得てから掲載するべきと考えられます。

Q100：ホームページに電子ジャーナルのコーナーを作りました。雑誌の表紙をデジタルカメラで撮影して使いたいのですが、何らかの手続が必要でしょうか。

A： 雑誌の表紙には、単純に文字だけを用いて誌名のみを記載したもののだけでなく、誌名の文字を独自のデザインで装飾したものや写真やイラストを用いたものなど、著作権が存在しないとは言い切れない場合が多々あります。デジタルカメラで撮影することも複製（法21条）に該当し、複製権は、図書館が利用者の調査研究に供するために複製物を提供する場合（法31条）などに制限されていますが、このような場合の複製については権利制限されていません。

また、ネットワークを通じて著作物を参照できる状態にすることは、送信可能化（法2条1項9号の5）にあたり、これを行った段階で公衆送信（法23条）を行ったものと解釈されます。公衆送信については、授業の過程で必要とされる範囲内（法35条2項）や、試験等において必要とされる範囲内（法36条1項）で権利制限されていますが、やはり、このような場合の公衆送信については権利制限されていません。したがって、このような場合には許諾を得る必要があると考えられます。

Q101：図書館で導入したソフトウェアの利用者用マニュアルを作る際、説明の挿図として、画面イメージのハードコピーを使いたいのですが、ソフトウェアの製造元に許諾を得る必要があるでしょうか。

A： ソフトウェアの画面は、アイコンなどを含めて、その製造者が使い勝手などを考慮しながらレイアウトや配色などをデザインしているはずであり、それ自体が著作物であると認められる可能性を否定できません。また、ソフトウェアの権利者自身がマニュアルを作成し、販売している可能性があることも考えに入れると、このような行為は許諾を得て行うことが望ましいと考えられます。

Q102：図書館で展示会をする際、展示資料（図書館所蔵資料の一部）のコピーをパネル化したいのですが可能でしょうか。

A： 展示会の展示に相当の創作性があり、当該展示の全体が著作物であると解釈され、なおかつ、複製が正当な範囲内であるならば、出所の明示（法48条）を条件に引用（法32条）として、無許諾での複製が認められると考えられます。

しかしながら、資料そのものがあるにもかかわらず複製しなければならないことの必然性や、複製した著作物の展示全体に対する必然性などをめぐって係争に及ぶことも考えられますので、事前に許諾を得ておくことが望ましいでしょう。

なお、この場合の複製は法31条によるものではないので、法31条に基づく複製を行うために設置された複製機器を用いることによって、法31条による複製との区別が不明確にならないような配慮が必要でしょう。

14. その他の複写等の問題

Q103：図書館の規模が小さく、利用者用、事務用と複数のコピー機を置く余裕がありません。やむなく、館内に設置されたコピー機（カード式）を兼用していますが、図書館管理のコピー機の設置体制として問題ないでしょうか。

A： 権利者側からは、図書館内での複製は法31条に基づく複製に限られるべきとの主張がありますが、場所の問題、費用の問題で利用者用のほかに事務用のコピー機を設置する余裕がないということは起こりえます。

このような場合、利用者用の複製を行う際は、法31条の定めのとおり、利用者の求めにより、図書館が主体となってい、利用者による法30条や法35条などによる複製が混入することがないようにすることや、事務用の複製行為と利用者用の複製行為が明確に区別されていれば、特に問題になることはないと思われます。

なお、事務用と称して無制限に図書館資料の複製が行われることがないように注意するとともに、調査研究に該当しない事務用として商業出版物などを複製する場合には許諾を得て複製しなければなりません。

Q104：ゼミで利用するために、雑誌に掲載された論文を、教員がゼミ生の人数分複写することに問題はないでしょうか。また、学生が複写する場合はどうでしょうか。

A： 法31条で、無許諾無報酬で複製することができるのは「一人につき一部提供する場合」ですので、一人の申込で複数の複製はできません。ゼミ生各人個別に申し込むべきでしょう。

他方、法35条1項で「教育を担当する者」及び「授業を受ける者」が「必要と認められる限度において」複製することを、無許諾無報酬で行えるとされています。しかしながら、権利者側からは、図書館内での複製は法31条に基づく複製に限られるべきとの主張があり、図書館に設置された複写機で法35条に基づく複製を認めるかについては、慎重に判断しなければなりません。

なお、法35条に基づく複製においても、受講者数の複写に限るなど、権利者の利益

を害することのないように細心の注意が必要です。

Q 1 0 5 : 学生から、ゼミ発表のスライドに使用するために、美術書に掲載された絵画の写真に対して撮影の申込がありました。が、承諾を得る必要があるでしょうか。

A : 法 3 2 条 1 項において、「公表された著作物は、引用して利用することができる」と定められています。ゼミ発表でスライドを使って必要な写真を見せることは引用と考えられ、無承諾で利用することが可能です。

ただし、引用しようとする絵画が載っている資料が図書館資料であり、その絵画が著作権の保護期間内にある場合には、法 3 1 条に基づき、絵画の全体を複製することはできず、全体を複製する必要がある場合は、著作権者の承諾が必要となります。

Q 1 0 6 : ある和雑誌について、各号の目次を新着の都度コピーし、ファイルに綴じて蓄積した上で、利用者の検索の用に供しています。目次にも「編集著作権」があると聞いたことがあります。このような複製は問題でしょうか。

A 1 : 記事の羅列としての目次には著作権がないものと考えられ、図書館サービスの一つとして運用する場合には問題ないでしょう。

A 2 : 編集著作物とは、一般的に新聞や雑誌あるいは百科事典などの編集物を言い、雑誌の目次が編集著作物に当たるかは議論のあるところと思いますが、法 3 1 条 1 号には「利用者の求めに応じ」とあることを考えると、このように利用者の利用を予測して複製物を準備しておくことは好ましいことではありません。

Q 1 0 7 : 利用者から、文献複製物を紙ではなく P D F などの電子的な形式で欲しいという要望がありますが、問題ないでしょうか。

A : 法 3 1 条では、複製元となる著作物の媒体も新たに作成される複製物の媒体も規定していませんので、複製物が法 3 1 条 1 号に定められている諸条件に合致し、提供の際、電子メールなどの公衆送信と解釈される方法を用いなければ問題は無いと考えられます。ただし、そもそも法 3 1 条は紙に記録された情報を紙に複製することを想定しているはずであり、電子的な情報の扱いについては、権利者が有する種々の権利を不当に害することがないよう、慎重に対応しなければなりません。

また、協力委員会は、平成 1 6 年 3 月に日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会との間で「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(附録参照) を取り交わしましたが、その中で、利用者には電子ファイルではなく紙媒体で出力したものを提供し、複製物を送付する際、中間電子複製物が生成される場合には、消去する

ことが定められています。これは、中間電子複製物から複数の複製物が提供されることのないようにとの考えによるものであり、この点からも、電子的な情報の扱いに対する十分な配慮が必要です。

Q108：授業で用いる資料を、教員がスキャンして学内LANに接続されたコンピュータにおき、その授業をとっている学生のみが必要に応じて参照・印刷できるようにすることを考えていますが、問題はないでしょうか。

A： 内容を整理すると、以下のような行為が行われることとなります。

教員が資料をスキャンする。

教員がスキャンしたものは学内LANに接続されたコンピュータに置く。

スキャン行為を行った教員の授業を受ける学生がスキャンされたデータにアクセスし、印刷する。

これらの行為の著作権法上での位置づけですが、 は複製（法2条1項15号）、 は送信可能化（法2条1項9号の5）、 のうちのアクセスは自動公衆送信（法2条1項9号の4）印刷は複製（前出）にあたります。

著作物を複製する権利は著作権者が専有する（法21条）ものであり、本来、著作権者以外が複製する際には許諾を得る必要があります。また、自動公衆送信が行える環境に送信可能化した場合には、その時点で公衆送信したとみなされますが、公衆送信する権利も著作権者が専有する（法23条1項）もので、やはり許諾なしに行うことはできません。なお、「公衆」という語からは「不特定多数」という環境を思い浮かべがちですが、「不特定少数」や「特定多数」であっても「公衆」にあたりと解釈されています。当該授業を受講する学生の数が極端に少ない場合には「公衆」にあたらないと解釈できる場合もあるかもしれませんが、「多数」であることの絶対的な基準はなく、かなりの少人数であっても、許諾を得ておくことが望ましいと思われまます。

ここで、著作物の利用の便などを考慮して定められている「著作権の制限」に関する各条項を確認すると、法35条1項に「学校その他の教育機関（略）において教育を担当する者及び授業を受ける者は、その授業の過程における使用に供することを目的とする場合には、必要と認められる限度において、公表された著作物を複製することができる。（以下略）」とあり、これに該当しそうにも思えますが、法35条1項で許される複製は、その範囲や部数等が、授業に必要な限度を超えないことが原則で、複製部数その他を当該教員が管理している必要があると考えられます。振りかえって、 の複製行為は必ずしも授業の過程で必要であるかが疑問ですし、 における複製については、そのシステム構成が不明ですが、複製される部数が教員によって管理されているとはいいたいと思われまますので、法35条1項で許された複製に該当しない可能性を多分に含んでいます。

また、公衆送信に関しても法35条2項ならびに法36条1項に授業中や試験中に必要な著作物の提示を目的とした権利制限に関する条項がありますが、授業を受ける者が複製するために予め準備しておくことを目的とした、およびのような送信可能化や自動公衆送信は含まないと考えるべきでしょう。

以上のことから、からで行われる行為を無許諾で行うことに対しては「問題あり」と言わざるをえません。ただし、元の資料が保護の対象とならない著作物である場合や、保護期間を満了した著作物である場合には、その限りではありません。

Q109：図書館が古くなり、蔵書を収容しきれないだけでなく、建物自体に不具合も出ているので建て直すことになりました。建築物も著作物とのことですが、近隣の図書館を参考にすることに問題はありますか。

A： 法10条1項に著作物が例示されており、5号に「建築の著作物」がありますが、すべての建築物が著作物として保護されるのではなく、通常、一般的な建築物が有する程度の美的要素を超えた芸術性や創作性が認められる場合において「建築の著作物」として保護されると考えられています。

この解釈に従う限り、参考にしたい図書館に保護されるべき著作物性がある場合のみ、複製や翻案の許諾を得れば足りることになりますが、保護されるべき著作物性に対しては絶対的な基準の設定が困難です。

また、参考にしたい図書館と新しく建つ図書館との類似性にもよりますが、参考にする以上、社会通念として必要最低限の連絡等を行うべきものと思われまます。したがって、仮に、参考にしたい図書館が保護されるべき著作物性を有しないことが確実であっても、関係各所に許諾手続などを行うことが適当です。

なお、同一性保持権（法20条1項）により、通常、著作者の意に反する著作物の改変はできませんが、法20条2項2号により「建築物の増築、改築、修繕又は模様替えによる改変」には同一性保持権が及ばないとされているため、既存の図書館が保護されるべき著作物性を有している場合でも、無許諾で増改築することができます。

15．貸出、公貸権

Q110：図書や雑誌の付録となっているCD-ROM、FD（フロッピーディスク）、カセットテープなどは禁貸出資料とされていますが、なぜ館外貸出できないのですか。

A： 映画の著作物を除く著作物には貸与権（法26条の3）が、映画の著作物には頒布権（法26条）があり、本来、貸出を行うには著作権者の許諾が必要です。

しかし、映画の著作物を除く著作物については法38条4項により、非営利で対価を

徴収しない場合には、記録媒体に関係なく貸与が可能となっていますので、映画の著作物が記録されていないCD-ROMやFDなどの資料が館外貸出されないのは著作権法上の問題ではなく、各図書館の運用の問題と言えます。

一方、映画の著作物については法38条5項で別に定めてあり、大学図書館は貸与が可能な施設(令2条の3)に含まれておらず、CD-ROMやFDなどに映画の著作物に該当する部分が存在すれば、館外貸出できない資料ということになります。

また、CD-ROMやFDにプログラムの著作物が含まれる場合は注意が必要です。当該プログラムが自由に複製することを認められたものであれば特に問題にはなりません。複製が認められていないものの場合、貸出を受けた利用者は当該プログラムを複製することはできません。

したがって、複製が認められていないプログラムが含まれていて、利用する際に、そのプログラムをコンピュータに組み込む必要があるような場合には、事実上、貸出できないこととなります。

Q111：国家試験の問題集のCD-ROMを図書館で購入しています。貸出しても構わないでしょうか。

A： 貸出をしようとするCD-ROMに映画の著作物に該当する部分が存在する場合には、条件が異なってきますが、記録された情報が文字や静止画像のみである場合には問題はないでしょう。

ただし、CD-ROMにプログラムの著作物が含まれる場合は注意が必要です。当該プログラムが自由に複製することを認められたものであれば特に問題にはなりません。複製が認められていないものの場合、貸出を受けた利用者は当該プログラムを複製することはできません。

したがって、複製が認められていないプログラムが含まれていて、利用する際に、そのプログラムをコンピュータに組み込む必要があるような場合には、事実上、貸出できないこととなります。

Q112：平成16年の改正で、書籍や雑誌にも貸与権が適用されるようになったとのことですが、図書館が貸出を行う上で注意する点があるのでしょうか。

A： そもそも貸与権(法26条の3)はレコードのレンタルが盛んになり、レコード業界への影響が大きくなったために設けられたものでした。

貸与権を設けた当時は、まだ、かなりの貸本屋が残っており、また、総じて貸本屋が零細であったことから、書籍や雑誌までに貸与権を適用すると、逆に貸本屋に大きな影響が生じるため、附則4条の2によって書籍や雑誌に対しての適用が除外されていまし

たが、その後、コミック本を中心に大規模な貸出を行う業者が出現し、出版業界への影響が無視できないという議論が起こり、附則4条の2が削除されることになりました。

ただし、法38条4項において、非営利・無償である場合、貸与権が制限されるように定められており、貸出を非営利・無償で行っている大学図書館については、従来どおり貸出を行うことができます。

なお、平成16年5月25日付け内閣衆質159第96号において、私立図書館等における運営費と認められる範囲の入館料や、私立学校の授業料などは法38条4項の「料金」に該当しないという解釈が示されています。

(http://www.shugiin.go.jp/itdb_shitsumon.nsf/html/shitsumon/b159096.htm)

Q113：権利者団体等が「公貸権」の導入を主張していると聞きますが、どのようなものでしょうか。

A： EU諸国を中心に導入されている「Public Lending Right」のことで、「公共貸与権」、「公的貸与権」などと訳されています。これを略して「公貸権」と称しています。

図書館の貸出に対する補償を著作権者が受け取ることのできる権利のことで、通常はその補償制度を含めたものとして論じられています。実態は国により異なりますが、我が国で事例紹介されることの多い英国（昭和54年法制化）の場合、ごくおおまかには次のような制度になっています。

国が補償金のための基金を設ける。

対象となるのは公共図書館における貸出。大学図書館等は対象外。

図書館での貸出数を、年ごとに著作権者別に集計（サンプル調査）する。

集計結果に応じて、基金から著作権者に補償金（上限額及び下限額あり）を配分する。

我が国では、平成14年6月6日に、日本文藝家協会が文部科学省と文化庁に対して公貸権制度を導入するようとの要望書を提出しましたが、ここでも上記の英国方式を想定しているようです。（<http://www.bungeika.or.jp/20020606.htm>）

なお、法30条2項に「私的録音録画」に対する著作権者への補償措置として、録音録画機器の価格に補償金を上乗せする制度がありますが、これと比較して、公貸権制度には以下のような特色があります。

購入価格等に一律に補償金を上乗せする（いわゆる「ライブラリー価格方式」）のではなく、実際の利用実績に応じて各著作者に配分されること。

配分の根拠となるデータ（例えば貸出実績、蔵書構成等）提出の義務が図書館に生じること。

英国方式のように、図書館に直接財政負担がかからない制度もありえること。

Q 1 1 4 : 権利者団体から「公貸権」の導入が主張されていると聞きますが、どうしてでしょうか。

A : さまざまな立場からの主張がありますが、特に図書館に関連して権利者側から提起されている議論としては、次のようなものがあります。

「逸失利益論」

主として公共図書館がベストセラーの複本を大量に購入し、無料で貸出するために売れるはずの本が売れないという認識に基づき、著作（権）者が経済的損失を受けているとする主張。

「選書不見識論」

「利用者の要望」に従い貸出数を上げることを重視する、図書館の資料収集、蔵書構成のあり方を疑問視する主張。

「先進国論」

公共性による私権の制限を行う以上、国としての最低限の補償を行うのが先進国としてのあるべき姿であるとする主張。

平成13年6月15日の日本ペンクラブによる「著作者の権利への理解を求める声明」(<http://www.japanpen.or.jp/seimei/010615.html>)でも、上記の「逸失利益論」と「選書不見識論」が述べられ、新古書店や漫画喫茶と並んで「公共図書館の貸出競争」が問題視されています。

一方、これに対して、図書館の貸出が本当に著作権者に損失を与えているかどうかという疑問もあり、むしろ図書館で本を読むことが購入需要を喚起しているのではないかと、そもそも我が国の貧弱な公共図書館整備状況で出版業に与える影響など微々たるものである、などの反論もあります。

しかしながら、いずれの主張についても決定的な統計データ等がないことから、「公立図書館貸出実態調査報告書」(<http://www.jla.or.jp/kasidasi.pdf>)が、平成15年10月22日に日本図書館協会と日本書籍出版協会との協同で発表されるなど、ようやく資料に基づく議論が始められたところです。

Q 1 1 5 : 我が国には「公貸権」に関する法令はないのでしょうか。

A : 現在、我が国に「公貸権」に関する法令はありませんが、その前提となる「貸与権」が法26条の3で、また、貸与する権利を含むものとして、映画に対してのみ適用される「頒布権」が法26条で規定されています。

図書や雑誌などについては、法38条4項における権利制限規定で、公衆への非営利・無償での貸与が可能であり、図書館で図書・雑誌の貸出サービスが実施されているのはこの権利制限規定に基づいています。

他方、映画に関しては、法令上、大学図書館は対象になっていませんが、法38条5項により、補償金を支払うことを条件に図書館等の非営利施設における無償での貸与（頒布）が可能になっています。

文化庁著作権課は、上記の非営利施設による貸与が Lending、営利目的の貸与が Rental であり、「公貸権（Public Lending Right）」は前者に対する報酬請求権なので、「書籍等」にも法38条5項における映画の著作物の貸与（頒布）に対する補償金と同様の補償金を課すことにより、「公貸権」制度が創設されるとしています。

なお、諸外国では著作権法内で「公貸権」を規定する場合と、英国のように著作権法とは別に「公貸権法」のようなものを定める場合とがあります。

Q116：権利者団体から「公貸権」導入の主張がされている背景には、ベストセラー本の大量購入等の問題があると聞きますが、これらは主に公共図書館の問題なので、公貸権制度が導入されたとしても、大学図書館は適用対象外ではないでしょうか。

A： 制度にもよりますが、全く対象外とは言い切れません。

公共図書館の複本問題については、平成15年に日本図書館協会と日本書籍出版協会との共同で「公立図書館貸出実態調査報告書」が作成され、今後、より詳細な調査や分析が行われるものと思いますが、大学図書館においても、いわゆる指定図書として複本を購入するケースがありますし、地域開放が進んだ館ではベストセラー本への要求も出てくるでしょう。

また、学術書などは、むしろ大学図書館での貸出が中心なので、やはり適用対象に含めるべきではないか、さらには、そもそも「公貸権」は「貸与権制限に対する補償措置」の一つのあり方であり、ベストセラーだろうと学術書だろうと同じであるといった主張もあります。

さらに、わが国の著作権法に即して考えた場合、既に映画の著作物については貸与（頒布）権制限に係る補償金制度が法38条5項で規定されており、「書籍等」に対しても同様の補償金を課すことで「公貸権」制度が創設できるというのが文化庁著作権課の解釈です。この方法をとった場合、図書館種あるいは「書籍等」（図書館資料）の種別が限定される可能性は低いと考えられます。

Q117：もしも「公貸権」制度が導入された場合、大学図書館はどのような影響を受けるでしょうか。

A： 既に公貸権制度を導入している国々でも運用等に違いがあるので、一概には言えませんし、必ずしも大学図書館だけの問題に限られませんが、例えば次のような問題が考えられます。

法 38 条 5 項に準じた貸出補償金による場合

補償金制度のあり方

現在、映画の著作物で一般的に行われている方式を基にすると、購入価格に補償金を上乗せする、いわゆる「ライブラリー価格方式」となりますが、この方式では図書館資料費が増えない限り、図書館等が購入する資料数が減少することになります。したがって、権利者側も否定的です。

「英国方式」(基金分配)による場合

貸出数統計に伴う問題

図書館には、著作権者ごとの貸出実績を集計し、報告する義務、すなわち新たな業務が発生します。また、集計のためのコンピュータシステムの対応も必要になります。さらに場合によっては、利用記録や研究動向が漏洩する危険も考慮する必要がありますでしょう。

費用負担の問題

英国方式では補償金が国家基金から支出されています。権利者側も補償金の財源として、図書館の資料購入費とは別枠(「基金」設立等)による、いわゆる「肩代わり方式」が望ましいとしています。この方式によれば、図書館の資料購入費には影響しないとの考えですが、昨今の財政事情を考えれば実現は困難であり、仮に実現したとしても、財源確保のため、結果として図書館予算が減額される可能性もあります。また、利用者から直接徴収する方式になれば、公共図書館における「無料原則」が崩れることとなりますので、制度の確立については、さらに検討を要する状況にあります。

配分の問題

直接、図書館が関わる部分ではありませんが、補償対象や配分方法等、各著作権者に公平に補償金が行き渡るような制度である必要があります。また、公貸権を著作権法内で規定した場合、外国の著作者も補償の対象になり、その分、処理も煩雑なものになるでしょう。

16 . 利用許諾、罰則

Q 1 1 8 : 著作者等に複写などの許可を得る場合、どのような手続を踏むのでしょうか。流れや必要な書類、記載事項などについて具体的に説明してください。

A : 著作権者から著作物の利用について許諾を得る際には、利用目的、利用方法、許諾の範囲、使用料、支払方法などを明記した文書を交わしておくことが望ましいと考えられます。また、著作物の分野によっては著作権の集中管理を行う団体が存在し、利用に関する相談や許諾の窓口となっています。

(<http://www.bunka.go.jp/ejigyouscript/ipzenframe.asp>)

なお、相当な努力を払っても著作権者が確認できない場合には、文化庁長官の裁定を受け、通常の使用料に相当する補償金を供託することにより、その著作物を利用することができる旨、法67条1項に定められており、文化庁著作権課が、その手順を「著作物利用の裁定申請の手引き」としてまとめています。

(<http://www.bunka.go.jp/1tyosaku/c-1/download/tebiki.pdf>)

また、「大学図書館における文献複写に関する実務要項」(附録参照) では、法31条の範囲を超える複写については日本複写権センターと協議することになっており、大学図書館側と日本複写権センターが包括許諾契約へ向けた協議を継続しています。

Q119：全ページ複写や卒論の複写など、著者の許諾をとる場合、著者から許諾書という書面をもらえれば一番いいのですが、電話などで当該係へ著者から連絡をもらって、控えておけばOKということでも構わないのでしょうか。

A：ここでいう「控え」が物的証拠となるかが問題です。後々、係争に及ぶことがないとは言いきれませんので、事後にでも許諾内容を明記した文書を取り交わしておくべきでしょう。

Q120：貴重資料や学内刊行物などをデジタル化してネットワークなどで情報を公開することについて、どのような手続が必要でしょうか。

A：多くの場合、貴重資料は著作権の保護期間が満了しており、資料が貴重であるからといって、著作権法上の特別な手続は発生しませんが、デジタル化しようとする資料が学外機関の所蔵である場合など、破損や、その他の補償などに対して別の手続を求められることがあります。

一方、紀要をはじめとした学内刊行物は、多くの場合、掲載された論文や記事の著作権が保護期間内にあるはずであり、著作権者を確認し、デジタル化してネットワークで公開するために必要な、複製や公衆送信などに対する許諾を得る必要があります。

デジタル化しようとする著作物の著作権を著作者が有している場合は、個々の著作者から電子化の許諾を受けることになりますが、その際、直接、電子化しようとする図書館等が許諾を受ける方法のほかに、一旦、出版者(大学や編集委員会など) に権利を集中させ、改めて出版者から許諾を受ける方法などが考えられます。

これに対して、出版の際などに、出版者に権利が譲渡されている場合、出版者から許諾を受けることになります。出版者への権利の譲渡については、投稿規程などで定められていることが多いようですが、このような場合、投稿規程の改正に伴い、権利の譲渡その他の諸条件も変更されていることがあり、出版者が電子化を許諾する権利までを有

しているかや、電子化しようとする、すべての巻号の権利を有しているかなど、再度、確認しておくべきでしょう。

なお、著作物の利用許諾に関しては、国立大学図書館協議会の図書館電子化システム特別委員会が平成12年度第3年次報告書を出しており、その「4.資料電子化に伴う具体的な著作権処理について」の中で、いくつかの大学における著作権処理への取り組みを紹介しています。

(<http://wwwsoc.nii.ac.jp/janul/j/publications/reports/71.pdf>)

Q121：単行書に掲載されている文献に対する複写申込がありました。明らかに「一部分」を越えているため著作者に許諾を求めました。そうしたところ、著作者から「著作権者ではないから許諾できない。」との回答がありました。どういうことでしょうか。

A： 著作権とは複製権や貸与権などといった多様な権利の総称であり、法17条において「著作者は、(これらの)権利を享有する。」と定められています。

通常、書籍において著作者とは著者を指し、原則としては、著者が複製権を有していることとなりますが、法61条に著作権は譲渡できることが定められており、複製権を含めた各種の権利の譲渡が成立している場合、複製を許諾できるのは著作者ではなく権利を譲渡された者になります。出版の際、著作権が著作者から出版社に譲渡されることは珍しいことではありませんし、著作権を譲渡していない場合でも、著作権等管理事業者に権利を委託することに伴い、契約上、著作者が許諾できない場合もありえます。

また、翻訳ものなどの二次的著作物や、複数の著作者によって創作された共同著作物は、その性格上、通常、複数の著作権者が存在するので、その中の1人から許諾を得ただけでは複製することはできません。

Q122：当館は紀要の出版事務を行っていますが、文献提供を行う事業者から、紀要に掲載された論文をFAXで提供したいので、これまで出版したものに掲載された論文のすべてに加え、これから出版するものに掲載される論文のすべてについて、FAX送信の許可が欲しいとの申出がありました。許可しても問題はないでしょうか。

A： 紀要を出版する上で、掲載される文献の著作権を最終的に誰が有しているのかが問題になります。

出版事務を行っていることと出版者であることとは、必ずしも同義ではないと思われませんが、仮に、出版事務を行っている部局が出版者であったとしても、出版に伴って著作権が執筆者から出版者へ譲渡される取決めがない限り、著作権者は執筆者となりますので、出版者、すなわち出版事務を行っている部局が複製や公衆送信などの行為を許諾することはできません。

Q 1 2 3 : ある有名な英語の論文が日本語に訳されて出版されており、例年、授業の中で教員から読んでおくように指示が出されるため、その資料を購入し利用に供していますが、この資料は定期刊行物ではなく書籍に該当し、学生の複写申込に応じるためには許諾が必要です。この場合、もとの著者の許諾が必要なのでしょうか。訳者の許諾が必要なのでしょうか。

A : ある著作物をもとに、翻訳、編曲、映画化などをし、別の著作物を作った場合、これらの新しい著作物を二次的著作物（法2条1項11号）と言いますが、法28条において、もとの著作物（原著作物）の著作者は、二次的著作物の著作者と同一の権利を有することが定められていますので、原則としては、もとの著者の許諾と訳者の許諾との双方が必要になります。

しかしながら、特に海外の学術論文に関しては、出版の際などに、著作権が著作者から出版者に譲渡されることが一般的ですし、近年、日本においても、著作権が出版者などに譲渡されることが多くなりつつあります。さらに、翻訳の際には種々の契約が交わされているはずなので、実際に許諾を得る場合には、どのように権利が動いているかを確認する必要があります。

Q 1 2 4 : 著作権法違反の際の罰則について、具体的な提示をしてください。

A : 著作権者は、故意または過失による権利の侵害者に対し、差止請求や損害賠償請求などの民事上の請求を行うことができ、損害賠償額については、法114条の各項に基づいた額を請求できます。また、法114条の2により、侵害を行ったとされる者が侵害行為などを否認する場合には、原則として、侵害行為とされる行為の実態を明らかにしなければなりません。

なお、具体的な権利侵害の内容により適用条文が異なってきますが、刑事罰として、例えば法119条では5年以下の懲役または500万円以下の罰金、あるいは、これらの併科が規定されています。ただし、これらには法123条に基づく被害者の告訴が必要です。また、企業などの権利侵害に対しては法124条1項1号に1億5000万円以下の罰金が規定されています。

「著作権問題Q & A」作成及び改訂の経緯

1. 大学図書館における文献複写サービス

大学図書館は、大学において学生及び教職員の教育・研究活動や学習活動のため、学術資料・情報を収集・蓄積し、利用者に提供する役割を果たしています。

そのため、大学図書館はほとんどすべての学問分野にわたる教育用のテキストから、各研究現場における一次資料・二次資料や研究成果までの情報資料を所蔵し、提供しています。これらの学術資料は、社会的、歴史的に蓄積・保存され、人類の知的財産として未来の国民にも継承されていかなければなりません。また、近年の学術研究の急速な進歩や個性的な大学教育の遂行、社会に開かれた大学情報の発信、ますます拡大する学術世界のグローバル化などに対応して、多種多様で大量の学術資料・情報を迅速かつ的確に提供することが求められています。

しかし、すべての学術情報要求を個々の大学図書館だけでは満たせないことから、大学図書館では、従来から図書館同士の相互協力関係を構築し、利用者の情報要求に対して図書館間相互貸借など様々な工夫を凝らしてこたえてきました。

特に、コピー機はその発達段階の当初から大学図書館に導入し、文献複写サービス、すなわち大学の共有資源である学術図書、学術雑誌の情報を大学構成員に効率的に提供し、教育研究活動や学習活動に重要な役割を果たしてきました。

このように文献複写サービスは大学図書館での重要な情報提供サービスとなってきたとはいえ、図書館は図書や雑誌の1冊分を丸ごとコピーしたり、何十部もコピーして提供したりしているわけではありません。大学図書館員は利用者に対し、学術情報資料の著者は私的財産権としての著作権を有していることを周知させ、著作権法の知識をもとに文献複写サービスを行っています。

2. 大学図書館と著作権

昭和51年、文化庁著作権審議会第4小委員会は複写複製関係の報告書を公表し、複写複製関係の集中的権利処理機構が必要であると提言しました。この提言を受け文化庁は昭和55年に著作権の集中的処理に関する調査研究協力者会議を設置し、昭和59年に最終報告書を公表し、複写の対象となる著作物の範囲や著作権法（以下「法」という。）31条による複写の範囲などは集中的権利処理機構が設立されたとき、図書館とその機構との間でガイドラインを設定する形で煮詰めるべき事項とされました。

これらの報告を土台に日本複写権センター発起人会が昭和63年に設立され、平成3年9月30日に民間の任意団体（平成10年10月1日付、社団法人認可）として日本複写

権センターが発足し、平成4年には日本複写権センターは国立大学協会と契約を結び交渉を始めています。その際、日本複写権センターは「複写に関するガイドライン(案)」(以下「ガイドライン案」という。)を提示していますが、その中で法31条に該当しない複写として、以下の8項目を挙げています。

- 政令で定められた以外の図書館等で行う複写
- 図書館等の施設外で行う委託複写
- コイン式複写機等による複写
- 図書館資料でない(他から持ち込まれたあるいは借り受けた)出版物の複写
- 来館者以外の者に提供する複写(ただし、当分の間、郵便の往復による利用者への直接の提供の場合は来館者への提供に準じて取り扱う。)
- 利用者の鑑賞用・娯楽用(特に美術・写真等)および営利目的のための複写
- 営利性を持って提供する複写
- 未公表著作物の複写

この「ガイドライン案」ではコイン式コピー機やILLによる複写などは、法31条で権利制限されている複製の範囲を超えるものであるとしていますが、大学図書館はこの考え方に反対しています。

日本複写権センターは、大学図書館とは国公立大学図書館協力委員会(以下「協力委員会」という。)を窓口とし、そのほかにも利用者諸団体(経済団体連合会、国立国会図書館、専門図書館協議会、国立大学協会など)と断続的に協議を行っており、「ガイドライン案」を巡ってその考え方にいくつか修正が加えられています。そのうち、コイン式コピーについては、次のような4条件を充たせば法31条の図書館における複写と認めるという考え方に変更しています。

- 使用するコイン式複写機は、図書館の管理の下にあるものであること
- 利用者は、図書館等に複写の申し込みをしなければならないこと
- 図書館等は、この申し込みについて、適法なものか否か厳格な審査を行うこと
- 複写後、図書館等は、作成された複写物が申し込みの内容と合致しているか否かを厳格に審査すること

(「複写に関するガイドライン(案)」(1993.6.17 日本複写権センター) 附録1)

そこで、協力委員会は、平成11年3月に「大学図書館における複写に関する実務要項A(案)」(以下「実務要項A案」という。)をコイン式コピー機の運用における一つの指針として日本複写権センターに提示し、合意に向けた協議を行ってきました。

平成14年12月には、これまでの協議で最後まで残された問題、すなわち法31条1号における定期刊行物の「発行後相当期間」の解釈についても合意に達し、ガイドラインをめぐる長年の協議にひとまず終止符を打つこととなりました。その結果、「実務要項A案」は正式に「大学図書館における複写に関する実務要項」(以下「実務要項」という。)となった次第です。(附録2)

なお、「実務要項」では、法31条を超えた複写に関しては、日本複写権センターと契約のあり方等について協議をすることも提案しています。このように大学図書館は、権利者側と図書館側との合意に基づき、著作権思想の普及と著作権法の遵守を土台に、大学図書館における文献複写サービスの適正な運用を目指しています。

3. 「大学図書館における著作権問題Q & A」について

大学図書館では、日々利用者への複写サービスが行われており、図書館職員には、利用者から求められる複写が法31条による権利制限として認められる複製の範囲内なのだろうか、それとも法31条の範囲を超えていて著作権者の許諾が必要なのだろうか、と悩むようなことが日常茶飯事かと思えます。そうした事例をできる限り取り上げ、「大学図書館における著作権問題Q & A」を作成することとしました。

なお、文献複写サービスの運用は、著作権法の趣旨にのっとり行うものですが、その条文解釈には、必ずしも法的判断がなされていないものもあるため、権利者と著作物の利用者の話し合いに基づく「ガイドライン」の作成などにより、判断基準を示していくことも必要であると考えられます。

以下の「Q & A」においても、一つの設問に幾つかの考え方がある場合は、今後の大学図書館内での議論や権利者と利用者との合意に向けた材料にもなるよう、それら複数の考え方を併記し、協力委員会大学図書館著作権検討委員会の下に置かれたワーキンググループの各委員が妥当と考え、従って、多くの大学図書館職員に広く承知されていると考えられるものから順番に「A1、A2」と表すこととしました。

「Q & A」の構成は大きく3章に分けられています。

第1章には、「実務要項」に代表されるような、大学図書館と権利者側との間で現在協議されている問題（コイン式コピー機（セルフ式自動コピー機）、ILL、FAX、営利目的など）を取り上げました。これらは、大学図書館と権利者側との当事者同士での協議が続いているものや、今後の協議による合意が必要なものと考えられます。

第2章には、法31条による図書館における複製権の権利制限、すなわち、無許諾無報酬で複製できるサービスは何か、という運用面について、法31条の条文解釈を中心に、できるだけ条文に沿って並べました。

第3章には、法31条の問題ではありませんが、図書館サービスを行っている中で問題となる著作権関係のことや、新たなサービスとしての電子図書館関係の問題などを整理しました。この章では法31条以外における権利制限に関するものも取り上げていますが、デジタル化に関わる新しい著作媒体については、基本的には権利者への許諾を必要としたり、使用契約を結んで著作物を使用することが必要であると考えられます。

先に述べたとおり、それぞれの質問事項に対する回答は必ずしも一定ではありません。それをひとつの考え方にまとめていくためには、大学図書館等の利用者側関係者と権利者

との相互の話し合いや調整を進めていくことが大切であり、そのことによって、著作権思想に基づいた適正な運用法と公共的な使用法が確立されていくのだと思います。

「大学図書館における著作権問題Q & A」の改訂にあたり

「大学図書館における著作権問題Q & A」を公開して1年が経ちました。この間に大学図書館をはじめとして、著作権問題に関する取り組みが大きく展開され、状況も変化してきました。

その第1は、協力委員会が策定した「アクションプラン」の多くが実行に移されてきたことです。

「Q & A」を公開した平成14年2月以前にも、平成13年9月には日本図書館協会と協力委員会との共同制作による著作権啓発用のポスターが制作、配布されました。その後、全国の国公立大学図書館など多くの図書館のコピーサービス現場に掲示されています。また、誓約書方式の文献複写申込書雑型（附録6）も用意し、各図書館に提示しました。

「Q & A」の公開に伴い各地で研修会等が開催され、参加者の方などから研修会の場において、あるいは電子メールを通じていろいろな質問が出されてきました。その中からいくつかを新たに設問項目として改訂作業に反映させることとなりました。

次に、日本複写権センターとのガイドラインに関する合意の成立です。

平成11年3月に協力委員会が提案した、「実務要項A案」をめぐる協議が平成14年12月に終了し、正式に「実務要項」として法31条に基づく複製の範囲を双方で確認することになり、「Q & A」の内容にその結果を反映しました。

さらに、権利制限の見直しについては、文化審議会著作権分科会のもとで当事者双方を交えての検討が進められてきています。公衆送信権の制限による複製物の送信問題などについて、その状況も「Q & A」に反映することとしました。

「大学図書館における著作権問題Q & A」第3版の改訂にあたり

前回改訂以降に国公立大学図書館協力委員会大学図書館著作権検討委員会（以下「検討委員会」という。）に寄せられた質問、意見や、前回以降の著作権をめぐる状況を、この第3版では反映しています。前回以降の著作権をめぐる状況に対応して、検討委員会では「大学図書館における著作権問題についてのアクションプラン（第二次）」（附録4）を策定して活動してきましたが、その成果として図書館間相互貸借（ILL）におけるFAX送信等について権利者側との無償許諾契約を締結することができました。

ILLにおける複写については、日本複写権センターの「複写に関するガイドライン（案）」（1993.6.17）で、セルフ式コピーによる複写とともに問題が提起されていました。セルフ式コピーについては、「実務要項A案」をもとに「実務要項」として平成14年に合

意に至りましたが、I L Lにおける複写(「B案」)については、保留状態となっていました。その間、大学図書館側は、学術審議会著作権分科会等の法改正審議の場でその他の権利者と長い期間をかけて協議を続け、平成14年の文化庁裁定「図書館等における著作物等の利用に関する検討」の結果として、図書館間に限りF A X等の利用は可能という点で権利者側との合意を得ました。

結果として法改正は実現しませんでした。これまでの合意の上に権利者との許諾契約によって大学図書館間I L LにおけるF A X送信等を実現しようと、平成15年7月に大学図書館側(検討委員会)と、学術出版社系2著作権等管理事業者(日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会)との間で協議が始まりました。翌年2月までの6回の協議で、許諾契約書の内容と大学図書館で運用する際のガイドラインとして「大学図書館間協力における資料複製に関するガイドライン」(以下「ガイドライン」という。)について合意が成立し、各団体での承認を経て平成16年3月5日に契約書が調印されました。

今回の許諾契約は、これまで大学図書館間の学術情報流通の大きな障害となっていた懸案を解決するものですが、権利者側の利益を不当に害しないよう「ガイドライン」に従った厳格な運用を行っていく必要があります。

「ガイドライン」(附録5)の主な内容は以下のとおりです。

権利者は、大学図書館間の協力によって大学図書館間で文献複製物をF A X送信、インターネット送信(電子メール添付を含む)することについて、無償で許諾する。送信できる著作物は、契約相手の2著作権等管理事業者に権利委託されているものが対象となる。

利用者には、紙面に再生された複製物のみを渡し、中間複製物は必ず破棄する。

一定以上の利用があった資料については、購入努力義務を負う。

今回の許諾対象となる著作物が現在I L Lで利用されているものの大半を含むとはいえ、まだ許諾対象になっていない著作物もありますので、それらの著作物についても同様の許諾契約を締結することにより利用範囲の拡大を図っていく必要があります。セルフ式コピーの問題にしてもI L Lの問題にしても、10年以上にわたる権利者側との息の長い協議を経て合意が成立したのですが、残された著作権上の課題について、これからも同様の取り組みを続けていく予定です。

【1993.6.17: 日本複写権センターから協力委員会に提案】

複写に関するガイドライン（案）抜粋

著作権法第31条関係

著作権法第31条 図書、記録その他の資料を公衆の利用に供することを目的とする図書館その他の施設で政令で定めるもの（以下この条において「図書館等」という。）においては、次に掲げる場合には、その営利を目的としない事業として、図書館等の図書、記録その他の資料（以下この条において「図書館資料」という。）を用いて著作物を複製することができる。

- 一 図書館等の利用者の求めに応じ、その調査研究の用に供するために、公表された著作物の一部分（発行後相当期間を経過した定期刊行物に掲載された個々の著作物にあつては、その全部）の複製を一人につき一部提供する場合
- 二 図書館資料の保存のため必要がある場合
- 三 他の図書館等の求めに応じ、絶版その他これに準ずる理由により一般に入手することが困難な図書館資料の複製を提供する場合

a 第1号関係

- 「発行後相当期間」（定期刊行物） 次号が出されるまで（発行後3か月経過しても次号が発行されないものは3か月経過後）とする。
- 「くりかえし」 同一の著作物を対象とする同一利用者の請求は6か月に1回限り

b 第2号関係

- 「必要がある場合」
 - イ．稀覯本のコピー作成（1部のみ）
 - ロ．欠損ページの補充
 - ハ．破損・汚損が著しい資料の複製作成（1部のみ）

c 第3号関係

- 「その他」 出版者からバックナンバーとしても入手不可能な定期刊行物

著作権法第31条に該当しない複写

政令で定められた以外の図書館等で行う複写

図書館等の施設外で行う委託複写

コイン式複写機器等による複写

ただし、次の4条件を満たす場合は、図書館等による複写に準じて取り扱う。

- (1) 使用するコイン式複写機は、図書館等の管理の下にあるものであること
- (2) 利用者は、図書館等に複写の申し込みをしなければならないこと
- (3) 図書館等は、この申し込みについて、適法なものか否か厳格な審査を行うこと
- (4) 複写後、図書館等は、作成された複写物が申し込みの内容と合致しているか否かを厳格に審査すること

図書館資料でない（他から持ち込まれたあるいは借り受けた）出版物の複写
来館者以外の者に提供する複写（ただし、当分の間、郵便の往復による利用者への直接の提供の場合は来館者の提供に準じて取り扱う。）

利用者の観賞用・娯楽用（特に美術・写真等）および営利目的のための複写
営利性をもって提供する複写

未公表著作物の複写

【2002.12.3:協力委員会と日本複写権センターとで合意】

大学図書館における文献複写に関する実務要項

平成 15 年 1 月 30 日
国公立大学図書館協力委員会

(趣旨)

- (1) 大学図書館は、著作権法によって著作権のある所蔵図書資料を一定の範囲で複製することが認められている。しかし、その範囲ないし複製方法については必ずしも一義的ではない。この実務要項は、大学図書館に許容されていると考えられるセルフ式自動コピー機による文献複写の範囲を明らかにし、大学図書館における複写が著作権法に従うものであることを保証するための措置について、各大学図書館にとっての指針となることを目的とする。
- (2) この実務要項において「図書館」とは、大学の中央図書館、分館又は各学部等に設置されている図書施設(図書館サービスを担当する専任職員を配置し、著作権の適正な管理を行う図書室等)を示す。
- (3) 図書館が、以下の各項に該当しない複写を利用者に恒常的にさせる場合は、それによって行われると推定される著作権法第31条を超える複写について(社)日本複写権センターと協議する。

1. 著作権法尊重態度の周知

(周知)

- (1) 図書館利用者(教職員・学生等)に著作権尊重の重要性及び当該図書館が所蔵資料について容認する複写の範囲について周知徹底させる。そのためにコピー機の周辺その他図書館内の目につく個所にその旨を掲示する、「利用の手引き」などに明確に記載する、又は入学ガイダンス・新任者ガイダンスその他研修・講習において伝達する等、適宜の措置をとる。

(周知内容)

- (1) 周知内容には、容認する複写の範囲等について、次のような事項を入れる。
 - ・著作物は全部ではなく一部分であること
 - ・定期刊行物に掲載された各論文その他の記事はその全部であるが、刊行後相当の期間を経たもの(次号が既刊となったもの、または刊行後3か月を経たもの、等)に限ること(定期刊行物の最新号が配架されている場所にもこの旨掲示する。)
 - ・コピー部数は一人について一部のみであること
 - ・利用者の調査研究用に限ること
 - ・有償無償を問わず再複写したり頒布したりしないこと

2. セルフ式自動コピー機(以下「コピー機」という。)による複製

(コピー機の管理)

- (1) 図書館が文献複写のために利用者の用に供する各コピー機について、管理責任者(及び運用補助者)を定める。

- (2) コピー機の管理責任者は、司書またはそれに準じた者とする。
- (3) 図書館は、各コピー機の稼動時間を定めて掲示する。
- (4) コピー機の管理責任者は、管理するコピー機による文献複写の状況を随時監督できる場所で執務する。
- (5) 図書館は、コピー機の稼動記録を残す。

(複写申込)

- (1) 図書館は、利用者に所定の複写申込用紙(以下「申込用紙」という)に必要事項を全て記入させ、提出させた後に、コピー機を用いて文献複写を行わせる。
- (2) 申込用紙の必要記載事項は、所蔵図書資料の書誌事項及び複写枚数、複写申込者本人と連絡確認ができる事項とする。

(誓約書)

- (1) 図書館は、利用者に対し、周知内容を含む次のような著作権を遵守する旨の誓約書を提出させる。

私は、著作権のある資料の複写について以下に記載する事項を遵守します。

1. 著作物は全部でなく一部分であること
2. 定期刊行物に掲載された各論文その他の記事はその全部であるが、刊行後相当の期間を経たもの(次号が既刊となったもの、または刊行後3か月を経たもの、等)に限ること。
3. コピー部数は一人について一部のみであること
4. 利用者の調査研究のためであること
5. 有償無償を問わず、再複写したり頒布したりしないこと

万一著作権法上の問題が発生した場合は、その一切の責任を私が負います。

(点検)

- (1) コピー機の管理責任者は、申込用紙の内容を点検する。
- (2) 著作権法第31条を超える複写(たとえば、著作物の半分を超えた複写(定期刊行物の最新号掲載各論文等を含む)、一人一部を超えた部数の複写など)が行われていないかを点検し、結果を図書館長に報告する。
- (3) 上記のような事実が発見された場合は、当該利用者に連絡し、厳重に注意する。
- (4) 前項の点検作業は、管理責任者である図書館職員の事務分掌に規定する。
- (5) 上記の点検のため一定の期間申込用紙を保管しておく。

(予防措置)

- (1) コピー機の側に、必ず申込用紙の記載事項を読み、所定事項を全て記入し、誓約書に署名しなければならないことを掲示する。
- (2) 定期刊行物の最新号を配架する書架等には、掲載された各論文その他の記事の全部を複写できるのは、発行後相当の期間を経たもの(次号が既刊となったもの、ま

たは刊行後 3 か月を経たもの、等)に限られる旨掲示する。

(その他)

(1) 申込用紙は、利用者のプライバシー保護のため、本実務要項の目的以外に使用してはならない。一定期間を経たものは破棄する。

【2001.6.11:協力委員会から日本複写権センターに提示】

著作権問題についてのアクションプラン

複写権センターとの長年の交渉により、「大学図書館における文献複写に関する実務要項A(案)」(以下「実務要項A案」という。)というガイドラインが整いつつあるが、なお、問題点が全て解決したわけではない。ここで、複写権センター側と大学図書館側が合意するまでに乗り越えるべき課題を以下に挙げ、アクションプランとして解決を図っていくものとする。

1. 実務要項A案に基づく、著作権法尊重態度の周知及び広報活動の展開。
 - ・特に、コイン式コピー機が普及している現在、図書館での複写サービスは、現行著作権法31条に基づく複製権の制限として行っていることの周知、徹底をはかるため大学図書館による「著作権法の手引き書」及び「ポスター」作りを開始する。
 - ・併せて、複写申込にかかる「誓約書」の雛形作りに着手する。
2. 著作権法尊重態度の周知、啓発活動を土台に、実務要項A案の複写権センターとの合意に努める。
 - ・ただし、そのために、解決すべき課題は以下のとおりであり、これらの合意をはかる。
 - (1) 図書施設(部局図書館・室ないし資料室)の範囲に関する双方の見解の相違の解決
 - (2) 定期刊行物の刊行後相当期間とは、「次号が既刊となったもの、又は刊行後3ヶ月を経たもの」とすることの合意
 - ・また、実務要項A案を越える複写に関しては、包括許諾契約及び実態調査を行う前に以下の課題を解決する必要があり、そのため、複写権センター事務局と、契約及び実態調査のあり方に関する実務的打ち合わせを行う体制を整備する
 - (1) 著作権使用料を支払うべき主体は、利用者であるか大学であるかの考え方の整理及び学内調整。
 - (2) ひいては、包括許諾契約の主体は誰になるかの全学的調整及び国公私の設置形態の違いによる各設置者との調整。
3. なお、マルチメディア関連の著作権法改定の動きが第31条に影響することも充分あり、その結果を反映する必要があると思われる

【2003.7.11:協力委員会で承認】

大学図書館における著作権問題についてのアクションプラン (第二次)

平成 15 年 7 月 11 日
国公立大学図書館協力委員会

国公立大学図書館協力委員会(以下「協力委員会」という。)は、図書館におけるセルフコピー機による文献複写の著作権法第 31 条に基づく運用の範囲について日本複写権センターと協議を重ねてきた結果、合意に至り、その内容は「大学図書館における文献複写に関する実務要項」(以下「実務要項」という。)としてまとめられた。

協力委員会は、この「実務要項」の趣旨に基づき、各大学図書館が著作権法を尊重した文献複写サービスの実施を行うよう広く周知を図るとともに、引き続き著作権法尊重のための種々の取り組みを継続していくこととする。また、著作権法における権利制限規定の見直しに係る検討が文化審議会著作権分科会法制問題小委員会や当事者間協議において進められており、協力委員会はその検討作業に積極的に関わっていく必要がある。協力委員会は著作権検討委員会を中心に、著作権問題に関わる以下の諸課題について、適切な対応に努めることとする。

1. 「大学図書館における著作権問題 Q & A」の改訂
2. 「実務要項」に基づく、著作権法尊重態度の周知及び広報活動の展開
 - (1) 説明マニュアルの作成、説明会・実態調査の実施等
 - (2) 各大学図書館における著作権法尊重のための活動の促進
3. 著作権法第 31 条を超えて行われる複製に関する許諾契約について
 - (1) 契約方式(個別もしくは包括)の検討
 - (2) 著作権使用料の費用負担のあり方についての検討
4. 大学図書館サービスを向上させるため必要な著作権に関連する権利者等との当面の交渉等
 - (1) 大学間 ILL を実施する際に FAX 等を使用することに関する権利者、権利者団体等との交渉
 - (2) その他
5. 権利制限見直しへの対応
 - (1) 著作権分科会法制問題小委員会等への対応
 - (2) 「図書館等における著作物等の利用に関する当事者協議」の推進

【2004.3.5:協力委員会と関係権利団体とで締結後、順次改訂】

大学図書館間協力における資料複製に関する ガイドライン

平成 17 年 7 月 15 日
国公立大学図書館協力委員会

(趣旨)

1. このガイドラインは、大学図書館間協力における資料複製に関して、大学図書館が複製物の提供を行う際の細目を定める。

このガイドラインによる複製物の提供にあたっては、各大学図書館は著作権管理団体との契約又は合意に基づき、大学図書館による複製は、本来大学における教職員及び学生個人の調査研究を目的として行なわれるべきものであり、営利目的のために複製物を利用するものではないという点について、大学図書館側及び権利者側の共通認識を前提として締結が可能となったことを十分に認識して実施しなければならない。

(依頼及び受付)

2. 自館がサービス対象とする大学構成員から所定の申込書によって、他館が所蔵する資料の複製の依頼を受けた大学図書館(以下、「依頼館」という。)は、申込書の記載内容によって著作権法第 31 条第 1 号の範囲内であること、利用目的が利用者個人の調査研究であること、当該資料を自館が所蔵しないことを確認した上で、利用者の申込みを受理する。

3. 依頼館は、当該資料を所蔵する図書館を特定して、その図書館が大学図書館である場合、利用者に代わってその大学図書館に対して当該資料の複製の依頼を行う。このとき、依頼内容についての記録(NACSIS-ILL システムでのレコードを含む。)を残すこととする。

4. 依頼館から依頼を受けた大学図書館(以下、「受付館」という。)は、依頼内容が著作権法第 31 条第 1 号の範囲内であることを確認して、受付を行う。

5. 依頼館には海外の大学図書館も含むものとする。この場合上記第 2 項、第 3 項ならびに第 4 項の項目については受付館において可能な限り確認するものとする。

(複製及び送付)

6. 受付館は、著作権法等の理由により当該資料の複製ができないときは謝絶する。

7. 受付館は、当該資料の複製ができるとき、以下の(1)又は(2)のいずれかの方法によって

複製物を作成して依頼館に送付する。

(1) 受付館は当該資料の複製物を作成し、それを依頼館宛に郵便又は宅配便により送付し、依頼館は申込みをした利用者に渡す。

(2) 受付館は当該資料の複製を行い、依頼館宛に通信回線を利用して送信し、依頼館は紙面に再生した複製物を申込みをした利用者に渡す。通信回線を利用する送信とは、ファクシミリ送信、インターネット送信（画像イメージを電子メールに添付して送信することを含む）を含み、当該資料の版面の画像イメージを電気信号に変換して電話回線あるいは専用回線などを用いて電送することをいうが、著作権管理団体との契約及び合意の趣旨に鑑み、利用者には紙面に再生された複製物のみを提供すること、本ガイドライン第 8 項に従って中間複製物を破棄することの 2 点を必ず履行するものとする。いかなる場合にも受付館は、利用者に対して電気信号そのものの電子的乃至磁気的な記録としての複製物は提供しない。

(中間複製物の破棄)

8. 前項(2)の場合、当該資料の版面の画像イメージの中間複製物を作成する必要がある場合があるが、そのような中間複製物は、その種類にかかわらず破棄する。すなわち、受付館は、送信のために紙面に再生した複製物又は電子的乃至磁気的な記録としての複製物の一方または両方を中間複製物として作成することになるが、そのいずれも破棄することとし、依頼館は、通信回線を利用する送信を受信したとき、利用者に渡す紙面に再生した複製物以外にも電子的乃至磁気的な記録としての複製物を中間複製物として作成する場合があるが、それも破棄するものとする。

(資料の購入努力義務)

9. 同一雑誌タイトル資料の過去 3 年間に発行された巻号からの複製依頼、又は同一書籍資料からの複製依頼を、1 年間に 11 回以上行った依頼館は、その資料を購入する努力を行うものとする。

(契約の内容と締結の状況)

10. 著作権管理団体との契約及び合意において規定されている、以下の点について留意しなければならない。

(1) 契約及び合意の当事者について

現在、契約を締結している相手方は、株式会社日本著作出版権管理システムであり、合意書を取り交わしている相手方は、有限責任中間法人学術著作権協会である。

(2) 大学図書館の範囲について

この契約及び合意における大学図書館には、その中央図書館、分館又は各学部等に設置

されている図書施設（図書館サービスを担当する専任職員を配置し、著作権の適正な管理を行う図書室等）を含む。

(3) 許諾対象となる資料について

株式会社日本著作出版権管理システム及び有限責任中間法人学術著作権協会が複写許諾管理を委託されている著作物であり、そのホームページ、あるいはその他の方法によって提示している著作物の全てとする。但し、除外する旨が通知された著作物を除く。

株式会社日本著作出版権管理システムホームページ (<http://www.jcls.co.jp/>)

有限責任中間法人学術著作権協会ホームページ (<http://www.jaacc.jp/>)

【2006.1.1:図書館における著作物の利用に関する当事者協議会での了解を経て実施】

図書館間協力における現物貸借で借り受けた 図書の複製に関するガイドライン

平成 18 年 1 月 1 日
社団法人 日本図書館協会
国公立大学図書館協力委員会
全国公共図書館協議会

(経緯)

1. 図書館間協力における現物貸借で借り受けた図書の複製を利用者が希望した場合、現在は、図書を借り受けた図書館（以下「借受館」という。）では、借り受けた図書が、自館で所蔵する図書館資料でないということから、著作権法第 31 条による複製を作製することをせず、当該図書を一旦返却した後に、利用者による複製作製の求めを図書を貸し出した図書館（以下「貸出館」という。）に取り次ぎ、貸出館から複製物の提供を受けていた。利用者にとっては、このような業務形態を理解することが極めて困難であり、目の前にある図書の複製物を入手するために時間、経費を余分に負担することになる。一方、権利者にとっては著作権法で認められた範囲内で複製が行われる限りにおいて、貸出館、借受館いずれで当該図書の複製が行われても複写の実態に変わりはない。

(趣旨)

2. このような状況を改善して、著作者の権利に留意しつつ図書館利用者の便宜を図るために、「図書館における著作物の利用に関する当事者協議会」を構成する標記図書館団体（以下「図書館団体」という。）は、同協議会を構成する権利者団体（以下「権利者団体」という。）と協議を行った。その結果、権利者団体の理解の下にこのガイドラインを策定し、当該の図書館団体を構成する各図書館は、借受館が当該図書の借用を申し込んだ利用者の求めに応じる場合に限り、他館から借り受けた図書についても、その複製物の提供を行うこととした。

なお、著作権法第 31 条 1 号による、許諾を得ないで図書館が行える複製の対象として他館から借り受けた資料が含まれるか否かは解釈の分かれるところであるが、このガイドラインは、限定的な条件下であれば実務的に対応することも必要であるという権利者団体の理解の下に策定されたものである。

(図書の借受)

3. このガイドラインによって複製物を提供する図書館においては、利用者が求める図書の提供に当たっては、購入その他の手段により自館において構築した自館の蔵書による

べきであり、他館から図書を借用して提供するの、それが入手困難な場合と、利用者が求める図書が自館の蔵書構築方針の観点から著しく例外的である場合に限ることを原則とする。

4. 前項の「入手困難な場合」とは、以下の場合を指す。

- (1) 研究報告書であるなどの理由で一般市場に出回っていない場合、あるいは、絶版となったり、在庫状況が確認できないなどの理由で直ちに購入することが著しく困難である場合。
- (2) 購入する予算を直ちには準備することができない場合、あるいは、全巻セットでしか購入できない複数巻の図書などのように、購入・予約方式などの点で直ちに購入することが著しく困難である場合。

(複製の受付・作成)

5. 借受館は、当該図書の利用を希望した利用者が、借り受けた当該図書の複製を求める場合、貸出館および借受館が共に著作権法第 31 条の権利制限によって例外的に無許諾で複製を作製することが出来る図書館であること、および、利用者が求める複製物が著作権法第 31 条第 1 号の範囲内であることを確認出来たときに、その求めを受け付ける。
6. 但し、借受館は、借受館が借り受けた図書を複製することを、貸出館が明示的に禁止している場合には、複製を作成することはしない。
7. 借受館は、その図書館で定める著作権法第 31 条第 1 号による図書の複製に関わる手続きとは別に、借り受けた図書の複製に関する手続きを定め、それにより当該図書の複製を行う。

(図書の購入努力義務)

8. 他館から借り受けた図書について、同一図書に対する複製依頼が 1 年間に 2 回以上あった場合は、借受館はその資料を購入する努力義務を負うものとする。

(ガイドラインの見直し)

9. このガイドラインに基づく運用に関して、図書館団体又は権利者団体から提議があった場合は、速やかにガイドラインの見直しを行う。

複製物の写り込みに関するガイドライン

平成 18 年 1 月 1 日
社団法人 日本図書館協会
国公立大学図書館協力委員会
全国公共図書館協議会

(経緯)

1. 著作権法第 31 条第 1 号では、図書館等の利用者の求めに応じ「公表された著作物の一部分」のみの複製が無許諾で認められており、著作物全体の分量に関わらず著作物の一部分を超える複製は著作権者の許諾が必要とされている。図書館で所蔵している資料の中には、事典の一項目や俳句の一句、短歌の一首のような独立した著作物ではあるが、その全体の分量が少ないため、紙面への複製を行うと不可避免的に著作物の一部分以外の部分が複製されて（写り込まれて）しまうものがある。これらの著作物の一部分のみの複製を行うためには、一部分以外の部分を遮蔽等により複製紙面から削除することが必要となるが、それが現実的には困難であるためこれらの著作物の複製自体を図書館では行えなかった。その結果、著作物の利用を阻害する結果となり、利用者からは疑問、要望が図書館に寄せられ、図書館として対応に苦慮してきた。

(趣旨)

2. このような状況を改善して、図書館利用者の便宜を図り、著作物の利用を促進するために、「図書館における著作物の利用に関する当事者協議会」を構成する標記図書館団体（以下「図書館団体」という。）は、同協議会を構成する権利者団体（以下「権利者団体」という。）と協議を行った。その結果、著作権者の経済的利益を尊重しつつ、権利者団体の理解の下にこのガイドラインを策定し、図書館団体を構成する各図書館は、著作権法第 31 条第 1 号に基づいて作成される複製物に写り込まれる著作物の一部分以外の部分について以下のように取り扱うこととした。

(複製物の作製)

3. 図書館が利用者の求めに応じて複製機器による紙面への複製を行う際には、著作権法第 31 条第 1 号に基づき、著作物の一部分のみ（以下「複製対象」という。）の複製を行うが、同一紙面（原則として 1 頁を単位とする）上に複製された複製対象以外の部分（写り込み）については、権利者の理解を得て、遮蔽等の手段により複製の範囲から除外することを要しないものとする。

(全部又は大部分の複製の禁止)

4. 上記写り込みの許容により、結果的に当該図書の一部又は大部分を複製することがあ

ってはならないものとする。

(対象資料の範囲)

5. 以下の資料については、権利者の経済的利益を大きく侵害する恐れがあることから、このガイドラインは適用しないものとする。

楽譜

地図

写真集・画集（書の著作物を含む）

雑誌の最新号

(ガイドラインの見直し)

6. このガイドラインに基づく運用に関して、図書館団体又は権利者団体から提議があった場合は、速やかにガイドラインの見直しを行う。

「図書館間協力における現物貸借で借り受けた図書の複製に関するガイドライン」
に関するQ & A

Q 1 : このガイドラインでは、「現物貸借で借り受けた図書の複製」とありますが、この中の「図書」には、雑誌や視聴覚資料なども含まれるのでしょうか。

A : このガイドラインによって複製を行うことが出来るのは、狭義の「図書」資料のみです。雑誌や視聴覚資料などの広義の「図書館資料」までは含まれていませんので、注意が必要です。

Q 2 : 3 . に、「他館から図書を借用して提供するの、それが入手困難な場合と、利用者が求める図書が自館の蔵書構築方針の観点から著しく例外的である場合に限ることを原則とする。」とありますが、利用者が複製物（コピー）を求めない場合も、この原則にのっとる必要があるのでしょうか。

A : この項目の趣旨は、あくまで利用者へ複製物を提供することを前提としたものであり、純然たる現物貸借を制限しようとするものではありません。ただし、利用者が複製物を求めないとしても、利用者がその資料を必要としているとすれば、本来、その資料はその図書館で備えるべき資料と言えます。一方、例えばレポートの提出期限などとの関係において、購入に要する期間より前に利用しなければならない場合もありますので、その時々事情を考慮し、適切な対応を図ることが重要です。

Q 3 : 4 . の「入手困難な場合」を更に詳しく説明してください。

A : (1) では、非売品である場合、絶版である場合、絶版の事実は確認できないが複数の書店や発行元に照会して、すべて品切れである場合、これらによって直ちに当該資料を購入できない、主として出版流通的な事情が例示されています。

一方、(2) では、年度当初などで予算が確定していないような場合、セットでしか販売されておらず、収集方針に合致しない資料などを同時に購入しなければならないような場合、ネット販売や予約販売などで会計的に対応できないような場合、これらによって直ちに当該資料を購入できない、主として図書館運営的な事情が例示されています。

なお、配分予算に対して当該資料の価格が高額なため直ちに購入できない場合、また、予算的な問題以外に、セット販売で、購入後、優先的に当該資料を配架するスペースが確保できず直ちに購入できない場合なども、(2) に含まれます。

ただし、いずれにしても、利用者がその資料を必要としているとすれば、本来、その資料はその図書館で備えるべき資料であるはずであり、常に購入のための努力を講じなければなりません。

Q 4 : 5 . の「貸出館および借受館が共に著作権法第 3 1 条の権利制限によって例外的に無許諾で複製を作製することが出来る図書館であること」とは、どういう意味ですか。

A： 「著作権法第31条の権利制限によって例外的に無許諾で複製を作製することが出来る図書館」とは、著作権法施行令第1条の3に定められた図書館を指します。

このガイドラインに基づいて、借り受けた資料の複製を行う場合、資料を借り受けて実際の複製行為を行う図書館はもちろん、資料を貸し出した図書館も著作権法施行令第1条の3に定められた図書館でなければなりません。したがって、例えば、大学の医学図書館が、他の病院に設置された図書館から資料を借り受けた場合、その資料は、このガイドラインに基づいて複製することはできません。

Q5：6の「貸出館が明示的に禁止している場合」とは、どのような状況を言うのでしょうか。

A： 周知のとおり、著作権法第31条に基づいて複製できる「図書館資料」とは、複写申込があった図書館が所蔵する資料であると従来は解釈されて来たため、他館から借り受けた資料は、借り受けた図書館において複製することはできませんでした。

しかしながら、一旦、これらの資料を貸し出した図書館に返却し、改めてその図書館や、同じ資料を所蔵する別の図書館に複写依頼をした場合と、直接、資料を借り受けた図書館で複製を行った場合とを比較すれば、権利者等に及ぶ経済的影響に変わりはありません。このような観点も含めて、このガイドラインの合意に至っています。

ただし、ガイドラインにのっとなって対応するかどうかは、貸し出した図書館の判断になります。資料の状態などによって、資料保存の観点から複写を禁止される場合もあります。この場合、資料を貸し出した図書館の判断が尊重されなければなりません。

Q6：7に「著作権法第31条第1号による図書の複製に関わる手続きとは別に、借り受けた図書の複製に関する手続き」とありますが、具体的に、どのような手続きをいうのでしょうか。

A： 特に決まった手続きはありません。他館資料の複写を行う図書館には、著作権法第31条第1号に基づいた自館資料の複写手続きは決められていると思います。それとは別に、このガイドラインの合意による、特別な措置としての複写であることを図書館が認識して複写を行うために、申込書の書式を変える等、自館資料の複写と異なる手続きを設けることになっています。その際にも、著作権法第31条第1号の範囲内であることの確認を行うことは盛り込む必要があります。

「複製物の写り込みに関するガイドライン」に関するQ & A

Q 1 : 3 . に「同一紙面」の説明として「原則として1頁を単位とする」とありますが、いかなる場合も見開きでの複写は認められないのでしょうか。

A : 例え、著作物の一部分を指定した際、見開いた一方のページの途中が始点となり、もう一方のページの途中が終点となるような場合には、見開きで複写しても構いません。
また、複写しようとする資料の形状(大きさ)と複写機の形状(大きさ)との関係で、見開きの状態で複写せざるをえないような場合も、見開きで複写して構いません。

Q 2 : 「原則として1頁を単位とする」とありますが、1ページ内に複数の著作物が掲載されている場合、そのまま複写しても問題はありますか。

A : 個々の著作物を遮蔽して複写することが困難な場合には、そのまま複写して構いません。

Q 3 : 4 . の「写り込みの許容により、結果的に当該図書の全部又は大部分を複製し、当該図書の購入に代替すること」とは、どのような状態をいうのでしょうか。

A : このガイドラインが対象とする複製の単位は、「原則として1頁」ですので、現実には、このガイドラインによって「図書の全部又は大部分を複製」という事態が生じるとは考えにくいと言えます。

しかしながら、同一資料への申込を重ね、結果として「図書の全部又は大部分を複製」ということも不可能ではありません。このようなことがないように、各図書館では、複写申込を受付する際には、十分な注意が必要です。

Q 4 : 5 . によって、「楽譜、地図、写真集・画集」が対象資料から除外されていますが、複製しようとする紙面に挿図、引用資料、説明資料として、それらが掲載されている場合は、どのように扱えばいいのでしょうか。

A : 5 . で対象から除外している、楽譜、地図、写真集・画集は、もっぱら楽譜として刊行されたもの、あるいは地図帳、また、主に鑑賞を目的とした写真集・画集を想定しており、例えば事典に、合戦の項目があって、説明資料として地図が掲載されている場合や、音楽家の項目があって、代表作の楽譜の一部が掲載されている場合など、これらの地図や楽譜は、5 . で除外されている対象とはしません。

Q 4 : 5 . によって、「雑誌の最新号」が対象資料から除外されていますが、何故でしょうか。

A : 週刊誌や月刊誌などでは、連載のコラム記事で1頁以下のものがあり、それに対して根強い読者がいるそうです。ガイドラインを適用するとそれらの記事全体の複製が可能になりますが、場合によっては、その1頁を読むために雑誌の最新号を購入する場合

もあるので、最新号については記事全体の複製は避けて欲しいとの権利者側からの要望に基づくものです。また、この条項で言う「雑誌」とは週刊、月刊程度の発行頻度を持つ雑誌を指し、「最新号」とは次号が発行されるまでのものを指します。

文献複写申込書（雛型）

照合チェック

大学図書館長 殿

下記のとおり文献複写
を申し込みます。

申込日	年 月 日	
申 込 者	氏 名	
	所 属	[1 : 学部生, 2 : 院生, 3 : 教職員, 4 : その他]

誌名(書名) 巻・号・年、ページ	複 写 枚 数

私は、著作権のある資料（著者の死後50年を経過していない著作物など）の複写について、以下に記載する事項を遵守します。

公表された著作物は全部でなく一部分（*1）であること。

定期刊行物に掲載された各論文その他の記事は全部であるが、刊行後相当の期間（*2）を経たものであること。

コピー部数は一人について一部のみであること。

利用者の調査研究のためであること。

有償無償を問わず、再複写したり頒布したりしないこと。

* 1 : 一部分とは半分を超えない程度

* 2 : 相当の期間とは次号の刊行まで、あるいは刊行後3ヵ月

著作権上の問題が発生した場合は、その一切の責任は私が負います。

本Q & Aを作成するにあたっては、多数の書籍や雑誌記事のほか、WWW上のコンテンツを参考にさせていただきました。

本来なら、参考にさせていただいた文献をすべて掲げるべきところですが、参考にさせていただいた資料はあまりにも多く、それらをすべて掲げることは繁雑に過ぎることのほか、刊行後、相当年月が経過している資料では法改正に対応していない可能性があることに加え、入手の便も考慮しつつ、2003年以降に出版された、内容が主に条文解釈やQ & A形式の書籍の一部を掲げることで、参考文献リストに代えるとともに、著作権を更に深く考えるために役立てていただきたいと思います。

なお、2003年以降に同一のタイトルで複数の版が出版されている場合には、最新の版のみ掲げています。

著作権関係書籍一覧

Q&A で学ぶ図書館の著作権基礎知識 / 黒澤節男著. -- 太田出版, 2005. --
(ユニ知的所有権ボックス ; no.6) ISBN: 4-87233-918-5

学術論文のための著作権 Q&A : 著作権法に則った「論文作法」 / 宮田昇著. --
新訂1版. -- 東海大学出版会, 2005 ISBN: 4-486-52734-3

実務者のための著作権ハンドブック / 著作権法令研究会編著. -- 第6版. --
著作権情報センター, 2005 ISBN: 4-88526-049-3

詳解著作権法 / 作花文雄著. -- 第3版. -- ぎょうせい, 2004
ISBN: 4-324-07517-4

著作権が明解になる10章 / 吉田大輔著. -- 3訂版. -- 出版ニュース社, 2003
ISBN: 4-7852-0116-9

著作権関係法令集 / 文化庁編 ; 平成17年版. -- 文化庁, 2005
ISBN: 4-88526-047-7

著作権の法律相談 / TMI 総合法律事務所編. -- 第2版. -- 青林書院, 2005. --
(青林法律相談 ; 20) ISBN: 4-417-01380-2

著作権法 / 斉藤博著. -- 第2版. -- 有斐閣, 2004 ISBN: 4-641-14339-0

著作権法 : 基礎と応用 / 作花文雄著. -- 第2版. -- 発明協会, 2005
ISBN: 4-8271-0798-X

著作権法 / 三好豊著. -- 第2版. -- 中央経済社, 2005. --
(知的財産法実務シリーズ ; 4) ISBN: 4-502-92660-4

著作権法概説 / 半田正夫著. -- 第12版. -- 法学書院, 2005
ISBN: 4-587-03446-0

著作権法講座：教育・研究・創作者のための著作権読本 / 作花文雄著. --
著作権情報センター, 2003 ISBN: 4-88526-043-4

著作権法詳説：判例で読む16章 / 三山裕三著. -- 新版改訂. --
レクシスネクシス・ジャパン, 2005 ISBN: 4-8419-0388-7

著作権法逐条講義 / 加戸守行著. -- 四訂新版. -- 著作権情報センター, 2003
ISBN: 4-88526-040-X

著作権法入門 / 文化庁編著 ; 平成17年版. -- 著作権情報センター, 2005
ISBN: 4-88526-048-5

著作権法の解説 / 千野直邦, 尾中普子著. -- 6訂版. -- 一橋出版, 2005
ISBN: 4-8348-3620-7

図書館サービスと著作権 / 日本図書館協会著作権委員会編. -- 改訂第2版. --
日本図書館協会, 2005. -- (図書館員選書 ; 10) ISBN: 4-8204-0439-3

入門著作権の教室 / 尾崎哲夫著. -- 平凡社, 2004. -- (平凡社新書 ; 254)
ISBN: 4-582-85254-8

判例から学ぶ著作権 / 北村行夫著. -- 新版. -- 太田出版, 2004. --
(ユニ知的所有権ブックス ; No.5) ISBN: 4-87233-863-4

要約著作権判例212 / 本橋光一郎, 本橋美智子編著. -- 学陽書房, 2005
ISBN: 4-313-31451-2

大学図書館と著作権とをめぐりこれまでの経過

* 数字は月を示す

	大学図書館	著作権法・条約の動き	著作権をめぐり動向
1970 (S45)		著作権法全面改正(現行著作権法への全面改正)	
1976 (S51)			9 著作権審議会第4小委員会 が報告書を公表(集中的権利 処理方式の採用を提言)
1978 (S53)		著作権法改正(レコード保護 条約加入による改正)	
1984 (S59)		著作権法改正(貸与権の創設)	4 「著作権の集中的処理に関 する調査研究協力者会議」が 報告書「複写問題」を公表
1985 (S60)		著作権法改正(コンピュータ プログラムの保護)	
1986 (S61)		著作権法改正(データベース・有線放送関連規程の創 設)	
1987 (S62)			4 著作権集中処理機構設立準 備委員会発足 12 同準備委員会が「複写に おける著作権集中処理機構 アウトライン第3次案」を 発表(「図書館における複写の ためのガイドラインの設定」 を提示)
1988 (S63)	3 国公立大学図書館協力委 員会が著作権集中処理機構 設立準備委員会に「著作権法 第31条の解釈並びに運用 に関する意見」を提出 6 国立大学図書館協議会が 「文献複写に係る著作権問 題特別委員会」を設置	著作権法改正(著作隣接権の 保護期間の延長等)	10 日本複写権センター設立 発起人会発足 12 「学協会著作権協議会」 発足
1989 (H1)	6 日本複写権センター設立発 起人会が国公立大学図書 館協力委員会に「複写に関 するガイドライン(案)」を提 示 12 国公立大学図書館協力 委員会が日本複写権セン ター設立発起人会に「複写に 関するガイドライン(案)」に 対する意見書を提出	著作権法改正(実演家等保護 条約締結に伴う改正)	7 日本複写権センター設立発 起人会が国立大学協会に対 し大学における複写に関わ る著作権料の支払いについ て協力を依頼(国立大学協会 は学術情報特別委員会で検 討を開始)
1990 (H2)	5 日本複写権センター発起人 会から「複写に関するガイ ドライン(案)」「修正案)及び 国公立大学図書館協力委 員会の意見書に対する見解 を提示		6 国立大学協会学術情報特別 委員会が「大学における文 献複写と著作権の問題につ いての見解」を発表

	大学図書館	著作権法・条約の動き	著作権をめぐる動向
1991 (H3)	12 国公立大学図書館協力委員会と日本複写権センターが「コイン式複写機」や「複写に関するガイドライン(案)」などについて協議	著作権法改正(外国実演家等への貸与権の付与等)	9 日本複写権センター設立
1992 (H4)		著作権法改正(私的録音・録画補償金制度の創設)	2 国立大学協会学術情報特別委員会「国立大学における複写に関する著作権の問題について」を公表 3 日本複写権センターが「出版物の複写利用規程」を制定 10 日本複写権センターが「複写に関するガイドライン(案)」「(再修正案)」を提示
1993 (H5)	6 日本複写権センターが国公立大学協力委員会に「複写に関するガイドライン(案)」を提示 7 国公立大学図書館協力委員会常任幹事会が見解並びに要望を日本複写権センターに送付		11 「著作権審議会マルチメディア小委員会第一次報告書」公表(「著作権権利情報集中機構」-CIS-)設置を提言)
1994 (H6)	12 国立大学図書館協議会著作権問題特別委員会の中に、マルチメディアに係る著作権問題を検討するワーキンググループを設置	著作権法及び万国著作権条約の実施に伴う著作権法の特例に関する法律の一部改正(WTO協定締結に伴う改正)	7 「マルチメディア問題に関する著作権連絡協議会(CCM)」及び「マルチメディア製作者連絡協議会(CMP)」設立
1995 (H7)	2 日本複写権センターから「複写に関するガイドライン(案)」についての国公立大学図書館協力委員会常任幹事会の見解並びに要望に対し回答		2 「著作権審議会マルチメディア小委員会ワーキンググループ検討経過報告(グリーンペーパー)」発表 4 「多摩市立図書館複写拒否事件」判決
1996 (H8)	7 国公立大学図書館協力委員会と日本複写権センターが「図書館における複写」や「郵送によるILL問題」などについて協議	著作権法改正(著作隣接権の保護強化) WIPO外交会議で「WIPO著作権条約」「WIPO実演・レコード条約採択	
1997 (H9)	9 国公立大学図書館協力委員会と日本複写権センターが「公正使用」や「FAX関連」などについて協議	著作権法改正(公衆送信権の新設、送信可能化権の創設、LAN内利用も公衆送信権に含める)	4 日本複写権センターから日本図書館協会、専門図書館協議会に協議の申し入れ(FAX関係の利用許諾についての協議)
1998 (H10)	7 国立大学図書館協議会は日本複写権センターとの対応について各大学共通のガイドラインの作成を決定		5 国立大学協会第7常置委員会が事務部における文献複写について日本複写権センターと許諾契約を締結する事が適当とする結論(大学図書館における文献複写については国大図協等の検討を見守りつつ継続審議) 6 日本図書館協会と日本映像ソフト協会が非営利・無償の上映会に関する了解事項

	大学図書館	著作権法・条約の動き	著作権をめぐる動向
1999 (H11)	3 「大学図書館における文献複写に関する実務要項A(案)」を日本複写権センターに提示	著作権法改正(技術的保護手段回避装置等に関する規制、譲渡権新設、上映権の拡大、録音物の演奏権に係る附則14条削除等)	4 学協会著作権協議会が学術著作権協会(JAAC)に改称 4 「マルチメディア問題に関する著作権連絡協議会」と「マルチメディア製作者連絡協議会」が合流し「デジタル時代の著作権協議会(CCD)」を設立 12 学術著作権協会が米国CCCと個別許諾方式による複写許諾契約を締結
2000 (H12)	2 日本複写権センターから「実務要項A(案)」に対し回答 10 日本複写権センターに対して常任幹事館を中心として協議し回答の作成を決定	「著作権等管理事業法」制定(著作権管理事業が認可制から登録制に)	9 文部省生涯学習局学習情報課所掌の「コンピュータ、インターネット等を活用した著作物等の教育利用に関する調査研究協力者会議」が報告書 10 文化庁著作権審議会マルチメディア小委員会に「図書館等における著作物等の利用に関するWG」設置
2001 (H13)	3 国公立大学図書館協力委員会に著作権問題拡大ワーキンググループを設置 6 日本複写権センターに「回答」と「アクションプラン」を提示し、今後は実務レベルでの協議を行うことに合意 12 大学図書館著作権問題ワークショップを開催		1 日本著作出版権管理システム(JCLS)発足 10 文化審議会著作権分科会情報小委員会図書館等における著作物等の利用に関するWGが「審議経過の概要」を情報小委員会に報告 12 日本図書館協会と日本映像ソフト協会が上映会に関する合意事項
2002 (H14)	2 著作権問題拡大ワーキンググループが「大学図書館における著作権問題Q&A」を公開 10 国公立大学図書館協力委員会主催でシンポジウム「学術コンテンツ流通と著作権」を開催 10 国公立大学図書館協力委員会に専門委員会として「大学図書館著作権検討委員会」を設置 12 国公立大学図書館協力委員会と日本複写権センターが「大学図書館における文献複写に関する実務要項」について合意	著作権法改正(放送事業者と有線放送事業者に送信可能化権を付与、実演家人格権の創設、レコードの保護期間の起算点の改正)	2 文化庁の裁定により当事者間の「図書館等における著作物等の利用に関する検討」を開始 9 「図書館等における著作物等の利用に関する検討」の検討結果を法制問題小委員会に提出 11 「図書館等における著作物等の利用に関する当事者協議」を開始

	大学図書館	著作権法・条約の動き	著作権をめぐる動向
2003 (H15)	3 著作権問題拡大ワーキンググループが「大学図書館における著作権問題Q&A(第2版)」を公開 7 「大学図書館における文献複製物の提供方法に関する権利者・大学図書館間協議」を開始	著作権法改正(拡大教科書に関する権利制限、教育機関における複製等に関する権利制限の拡大、映画の著作物の保護期間延長)	1 「文化審議会著作権分科会審議経過報告」発表 10 日本図書館協会と日本書籍出版協会が共同で「公立図書館貸出実態調査報告書」を発表
2004 (H16)	2 「大学図書館における文献複製物の提供方法に関する権利者・大学図書館間協議」を終了 3 日本著作出版権管理システム及び学術著作権協会と「大学図書館間協力における資料複製に関する利用許諾」を契約 3 著作権問題拡大ワーキンググループが「大学図書館における著作権問題Q&A(第3版)」を公開 7 日本複写権センターと「大学図書館間協力における資料複製に関する利用許諾」を契約	著作権法改正(音楽レコードの還流防止措置、書籍・雑誌の貸与権適用除外廃止、罰則の強化)	1 「文化審議会著作権分科会報告」発表 3 日本出版著作権協会(JPCA)設立 4 日本図書館協会と日本文藝家協会が「公共図書館等における音訳資料作成の一括許諾に関する協定書」を締結 5 「図書館における著作物の利用に関する当事者協議会」を開始
2005 (H17)	3 学術著作権協会との「大学図書館間協力における資料複製に関する利用許諾」の契約を終了 3 学術著作権協会と「大学図書館間協力における資料複製に関する合意書」を交換 3 著作権問題拡大ワーキンググループが「大学図書館における著作権問題Q&A(第4版)」を公開 7 日本複写権センターとの「大学図書館間協力における資料複製に関する利用許諾」の契約を終了		
2006 (H18)	3 著作権問題拡大ワーキンググループが「大学図書館における著作権問題Q&A(第5版)」を公開		1 「図書館における著作物の利用に関する当事者協議会」で協議された「図書館間協力における現物貸借で借り受けた図書の複製に関するガイドライン」、「複製物の写り込みに関するガイドライン」が発効 1 「文化審議会著作権分科会報告書」発表