

# やっかいな放射線と 向き合って暮らしていくための 基礎知識

---

田崎 晴明

普通ではない 15 ヶ月間を過ごしてきたすべての人へ

— 敬意と感謝と言葉にできない思いをこめて

公開：2012 年 6 月 11 日  
最終更新：2012 年 6 月 27 日

■この本って？ これは、放射線や放射性物質に日常的に直面しながら暮らしている人 — つまり、日本（特に東日本）の多くの人たち — が知っておいたほうがいい、放射線についての基礎知識を、できるかぎり短く、正確に、そして、わかりやすく解説した本である。進んだ予備知識がなくても読めるように書いたつもりなので、中学生以上なら（かなりの部分が）読みこなせると思う。

なるべく多くの人に読んでもらいたいのので、インターネットで<sup>むしろう</sup>無償で公開している。ただし、「<sup>ただ</sup>無料で配っている」といっても、中身では、書店で高い値段で売られている本（<sup>すぐ</sup>の優れたもの）にも負けないつもりだ。

特に、内容の正確さについてはかなりの自信がある。放射線についての話は広い範囲におよぶので、ある分野の専門家でも、専門から離れたところになるとコロッとまちがいを書いてしまっているのをみかける。ぼくは — さっさと白状するけれど — どこについても専門家ではないので、逆に、すべての部分で<sup>しんちょう</sup>慎重になって、まちがいを書かないよう<sup>ていつていき</sup>徹底的に気を使ったつもりだ\*1。

あと、もう一つ大事なこと。

この本は、「安全だよ。安心してください」と言うために書いたのではないし、「危険だ。心配しなくてはいけない！」と言うために書いたのでもない。

ただ、放射線や原子力について知っておいた方がいい（とぼくが判断した）基礎知識を説明し、それから、「放射線はどれくらい体に悪いのか」ということについて何がわかっているかを<sup>ていねい</sup>丁寧に解説した。

そして、よくわからないことについては、「わからない」とはつきり書いた。何がどのくらい「わからない」のかをみんなが知って、その上で、これからどうするかを自分で考えていくのが一番だと信じているからだ。

これは、そういう本です。

---

\*1 公開以来、様々な分野の専門家を含む多くの人が適切なコメントをしてくれたおかげで、この本はより正確で読みやすくなった。まだまちがいや読みにくいところはあるだろうから、これからもコメントを取り入れて改良していくつもりです。よろしくお願いします。

■web 上の解説のこと ぼくは\*2、2011 年 6 月から、「放射線と原子力発電所事故についてのできるだけ短くてわかりやすく正確な解説」という（長い）タイトルの解説を web 上に公開している\*3。最初は、メインの 6 つのページを集めただけの（ちょっと長目とは言え）手頃な解説だったのだが、ぼく自身がいろいろなことを学ぶにつれ、どんどんと詳しい解説も増えていった。今では、中学生に読める（はずの）初歩的なページから、かなりマニアックで手強い文書まで、いろいろなものが入り交じった、ぜんぜん「短く」ない解説ページ群になっている。

ただし、この本を書くにあたっては、web 上の解説のことはいったん忘れて、「事故から 1 年以上が経った今の日本で、多くの人が知っているべきことは何だろうか」とゼロから考え直した\*4。その上で、以前に書いた解説のなかで利用できる部分は利用することにしたのだけれど、けっきょく、大部分は新たに書くことになった。

■この本の読み方 ずいぶんと悩んで、本当に大切だと思う話題だけを取り上げた。それでも、一つ一つの話についてわかりやすく説明しようと心がけたので、けっきょく、ご覧のように、けっこう長い本になってしまった。

最初から順番に読んでいただくのがベストだけれど、気のむいたところから読み始めたり、途中めんどうなところは読み飛ばしても大丈夫だと思う\*5。目次と索引がかなり充実しているので、読み進めるときの道標にしてほしい。

みなさんよくご存知だと思うけれど、普通の本（特に新書なんか）には、本の真面目なテーマとは関係のない「軽い話」が混ざってあることが多い。読者が

---

\*2 自己紹介が遅くなりましたが、著者の田崎晴明（たざきはるあき）は理論物理学者（所属は学習院大学理学部）です。専門は数理物理学、統計物理学。

\*3 <http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/>

\*4 放射線についての一般向けの講演をするチャンスが何回もあり、その準備のプロセス、講演会の主催者や参加者とのやりとりのなかでも、そういうことを考え直した。

\*5 あと、この本には（今、読んでいてこれみたい）脚注がやたらと多い。正確さに気を使ったからそうなっただけけれど、最初に気楽に読むときには脚注は気にしないで無視していいと思う。

途中で読むのをやめないよう引きつけ、本をたくさん売るための作戦なんだろう（それに、ページ数も楽に増やせる）。

でも、この本は、そもそも売り物じゃないし、読者はもともと放射線の問題に興味をもっていると仮定して書いているので、そういう「作戦」はまったく使っていない。ほとんど大事なことだけが、びっしりと書いてある。そういう意味では、普通の本と比べると濃密<sup>のうみつ</sup>で、読んでいて疲れると思う。無理をしないで少しずつ読んでください。

この本のファイルは、iPad のような端末<sup>たんまつ</sup>に入れて読むことを考えてつくつてある。パソコンの画面で読んでもいいだろう。

もちろん印刷して読んでいただいてもいい。その場合は、B5 の紙に両面印刷してホッチキスでとじれば、本らしい形になるはずだ。字が小さくてもいい人は、A4 の紙に 2 ページずつ縮小印刷してもいい。

■参考文献など この本を書くにあたって、他人の書いた解説などからの「索引<sup>まごび</sup>」はしないことを心がけた\*<sup>6</sup>。特に、放射線防護<sup>ほうご</sup>や放射線対策に関連する内容については、ICRP（国際放射線防護委員会）や IAEA（国際原子力機関）などの公式文書をつねに参照した\*<sup>7</sup>。また、放射線の健康影響については、上に挙げた文書にくわえて、いくつかの評価の高いレビュー論文（学術誌に掲載される「まとめ」的な論文）を参照した。これらの内のいくつかは、念のため脚注<sup>きやくちゅう</sup>に論文情報を明記しておいた。

さらにいくつかの話題については、脚注で、ぼくが web 上に書いた（より詳しい）解説へのリンクを示した。web 上の解説には参照すべき文献<sup>ぶんけん</sup>も挙げている。

---

\*<sup>6</sup> 事故の後、放射線関連の本がものすごくたくさん出たが、すべてが信頼できるというわけではない。本を出版してお金を出して買ってもらおうというのに、どこかの解説で読んだことや web ページで眺めたことを「うろ覚え」のままに書いてしまうのでは困ったものだと思うのだが（以下、自粛）。

\*<sup>7</sup> 本文中では出典を明記しない。主として参照した文書は、ICRP publ. 60, 72, 99, 103, 111, IAEA-TECDOC 1009, 1162, CERRIE report, BEIR VII – Phase 2 である。

**■この本とファイルの利用の仕方** この本の著作権は田崎晴明にある。その点さえ了解していただければ、以下に述べるように、かなり自由に利用してもらってかまわない。

本書の全部または一部を、個人で、あるいは大人数で使用するために印刷・製本していただくのは大歓迎である。ただし、そうやって作った物を販売して利益を得てはいけない\*8。また、つねに新しいバージョンを配布したいので、ファイルを再配布することは（何らかの事情でぼくがお願いしたのでないかぎり）禁止する。

ファイルの最新版は、

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/radbookbasic/>

からダウンロードできる。

また、有用だと思われたら、この本の内容を、授業、プレゼンテーション、解説、資料、著作などで自由に利用していただきたい。部分的であれば、文章を丸写しにしてもまったく問題はない\*9。余裕があれば出典を明記していただけるとありがたいが、そうでなければ出典を書く必要もない。

この本で用いた図やグラフは、出典が書いていない場合は、ぼくが描いたものである\*10（なので、あまり大したことない）。これらの図やグラフをコピーして利用していただくのもまったく自由である。ただし、出典を明記した図は別の人の作品なので、利用する際には正しく出典を示してほしい。また、言うまでもないけれど、著作権の関係で「無断転載不可」などと注記した図や写真は決して転載しないでください。

**■コメントをお寄せください** この本の中にある<sup>まちが</sup>間違い、タイプや変換のミス、あるいは、わかりにくいので書き直したほうがいい点などをお知らせいた

---

\*8 印刷代等の実費を回収するのはかまわない。

\*9 あるいは、この本はまだ難しすぎと思った人が、この本の一部（あるいは全部）を参考にもっと分かりやすい解説を書いてくれば、それほどうれしいことはない。

\*10 著作権に配慮する必要がない写真等については、（ぼくの商品でなくても）出典を省略している場合がある。

だけるとありがたい。できるかぎり改良し、誤りのない読みやすい本にしていきたいと思う\*11。

コメントを送ってくださる場合は、申し訳ありませんが、hal.tasaki.h@gmail.com までメールでお願いします (Twitter は実務には向かないので使わないでください)。できればメールの「件名」に radbook という文字列をいれていただけると助かります。また、メール本文には参照している本のファイル名 (たとえば、rbb20190828.pdf) をお書きいただくと対応しやすくなります。

よろしくお願いします。

■謝辞 放射線に関してはまったく専門外のぼくが、この本 (や web 上の解説) に書いた内容を学ぶにあたっては、実に多くの方のお世話になった。特に、web に解説を書いてからは、日本中の、ほとんどはお会いしたことのない人たちから様々なアドバイスをいただき、多くのことを教えてもらった。また、この本にも (いろいろな<sup>かんれんぶんや</sup>関連分野の<sup>せんもんか</sup>専門家を含む) 数多くの人たちが様々な有益なコメントをしてくれた\*12。

さらに、ぼくの拙<sup>つたな</sup>くて不十分な「情報発信」を評価して、励<sup>はげ</sup>ましの言葉を送ってくれた人たちがいたのは、本当に心強いことだった。色々悩むこともあったが、web 上での解説を書き続けられたのはそういう励ましのお陰だし、この本を書くことを決めたのも温かい言葉に後押しされたからだ。

本来ならそういった人たちのお名前をあげて感謝すべきだと思っている。ただ、放射線の問題はとてもデリケートだし、お世話になった人たち全員がこの本のすべての記述に賛成されるわけでもないだろう。失礼は承知<sup>しょうち</sup>で、敢<sup>あ</sup>えてお名前はあげないことにする。

お力を貸して下さったすべてのみなさんに心から感謝します。ありがとうございました。

---

\*11 ただし、「これこれの内容も取り上げてほしい」というリクエストにはお答えできない可能性が高いと思う。この本に何を書いて何を書かないかは、ぼくなり悩んで考えて決めたことなのです。

\*12 そうはいつても、この本に不適切な記述や誤りが残っているなら、その責任はすべてぼくにある。

なお、この本のタイトル「やっかいな放射線と向き合って暮らしていくための基礎知識」は、「茨城大学有志の会<sup>\*13</sup>」の講習会のタイトル「やっかいな放射線と向き合う」にヒントを受けて名付けました。このタイトルを使うことを快諾してくださった「茨城大学有志の会」のみなさんに感謝します。

---

<sup>\*13</sup> <https://sites.google.com/site/yakkaihosyasen/>

## 重要な用語や考え方

**放射性物質** 不安定な原子核<sup>げんしかく</sup>を含む物質。不安定な原子核は一定の割合で崩壊<sup>ほうかい</sup>し、その際に**放射線**を出す（16 ページ）。「放射線を出す能力」を**放射能**と呼ぶことがある。

**放射線** 放射性物質から出る目に見えない「何か」。放射線が分子にあたると、分子は電離<sup>でんり</sup>される。放射線の正<sup>しょうたい</sup>体は高いエネルギーを持った電子<sup>でんし</sup>、光子<sup>こうし</sup>などの流れ（21 ページ）。

**被曝**<sup>ひばく</sup> 人が放射線を浴びること。体の外から浴びる**外部被曝**と体の内側から浴びる**内部被曝**がある（41 ページ）。

**ベクレル** 放射性物質の量を測るための単位。異なった種類の放射性物質でも、ベクレルで表わした量が等しければ、出てくる放射線の量はごく大ざっぱには同程度（16 ページ）。

**シーベルト** 被曝によって人がどれくらいダメージを受けた可能性があるかを表わす単位。記号は Sv である。年間や生涯での通算で用いる。実用的には、ミリシーベルト (mSv) という単位を使う ( $1000 \text{ mSv} = 1 \text{ Sv}$ )。外部被曝にも内部被曝にも用いる。被曝の原因が違って、ミリシーベルトで表わした数値が同じなら、体へのダメージは（だいたい）同じだと考えられる<sup>\*14</sup>。なお、この単位で測っている量は**実効線量**<sup>じつこうせんりょう</sup>と呼ばれる（47 ページ）。

**空間線量率** いわゆる「放射線の強さ」で、単位はマイクロシーベルト毎時 ( $\mu\text{Sv/h}$ )（48 ページ、94 ページ）。

**放射線に「常識」は通用しない** 原子核が変化して放射線を出すときには、化学反応と比べると桁違<sup>けたちが</sup>いに大きいエネルギーが出入りする。そのため、放射線

<sup>\*14</sup> 少なくとも、そうなることを目指して、ミリシーベルトの数値を決めている。

がかかわる現象にぼくたちの「常識」は通用しない。たとえば、放射性物質の崩壊のスピードを人工的にコントロールするのは（実際問題として）不可能だ（25 ページ）。

**低線量被曝の影響の目安**「<sup>ていせんりょうひばく</sup>低線量被曝の健康への<sup>えいきょう</sup>影響はわからない」と言われることが多いが、それは「かぎりなくひどい影響があるかもしれない」という意味ではない\*<sup>15</sup>。どれくらいの被害がありそうかについてはいくつかの<sup>めやす</sup>目安がある。特に、「（自然被曝以外に）生涯で通算 100 ミリシーベルトを被曝すると<sup>がん</sup>癌で死亡するリスク（<sup>かくりつ</sup>確率）が 0.5 パーセント上乗せされる」という ICRP の「公式の考え」は一つの出発点になる\*<sup>16</sup>（67 ページ）。

---

\*<sup>15</sup> 仮に影響があるとしても、これまでの調査・研究方法では、はっきりしない程度の影響だという意味だ（もちろん、「だから安心です」と言うつもりはない）。

\*<sup>16</sup> <sup>ひかんでき</sup>悲観的な人は、この目安をたとえば数倍した被害が出る可能性があると思っていればいいだろう。<sup>らっかんてき</sup>楽観的な人は、もっともっと影響は少ないと思っているのがいい。

# 目次

|              |                                |          |
|--------------|--------------------------------|----------|
| <b>第 1 章</b> | <b>はじめに</b>                    | <b>1</b> |
| 1.1          | ひどい事故がおきた . . . . .            | 1        |
| 1.2          | 新しい「常識の基盤」をつくっていくために . . . . . | 3        |
| 1.3          | この本の構成 . . . . .               | 5        |
| <b>第 2 章</b> | <b>放射性物質と放射線</b>               | <b>7</b> |
| 2.1          | 原子、分子、そして、化学反応 . . . . .       | 7        |
|              | 原子とその「中身」 . . . . .            | 7        |
|              | 分子と化学反応 . . . . .              | 10       |
|              | 化学結合・化学反応と原子核 . . . . .        | 11       |
| 2.2          | 原子核と放射線 . . . . .              | 12       |
|              | 原子核の構造 . . . . .               | 12       |
|              | 原子核の崩壊 . . . . .               | 13       |
|              | 放射線 . . . . .                  | 14       |
|              | 放射性同位元素 . . . . .              | 15       |
| 2.3          | 放射性物質 . . . . .                | 16       |
|              | 放射性物質、放射線、放射能 . . . . .        | 16       |
|              | ベクレルとは何か . . . . .             | 16       |
|              | ベクレルを含む単位 . . . . .            | 17       |
|              | 半減期とは何か . . . . .              | 18       |
| 2.4          | 放射線 . . . . .                  | 21       |

|              |                                    |           |
|--------------|------------------------------------|-----------|
|              | 放射線 . . . . .                      | 21        |
|              | 放射線の種類 . . . . .                   | 22        |
|              | 放射線の強さ . . . . .                   | 23        |
|              | 「自然の」放射線と「人工の」放射線 . . . . .        | 24        |
| 2.5          | 放射線に「常識」は通用しない . . . . .           | 25        |
|              | 化学反応と原子核の変化におけるエネルギー . . . . .     | 25        |
|              | 「常識」が通用しないということ . . . . .          | 26        |
| <b>第 3 章</b> | <b>原子力と原子力発電所事故</b>                | <b>29</b> |
| 3.1          | 原子力発電とは何か? . . . . .               | 29        |
|              | 原子力についてもっとも重要なこと . . . . .         | 29        |
|              | ウランの核分裂の連鎖反応 . . . . .             | 30        |
|              | 原子爆弾と原子力発電 . . . . .               | 31        |
|              | 原子力発電の「やっかいな」点 . . . . .           | 33        |
| 3.2          | 福島第一原子力発電所での大事故 . . . . .          | 34        |
|              | 事故の概要 . . . . .                    | 34        |
|              | 冷却作業はずっと続く . . . . .               | 36        |
|              | 再臨界について . . . . .                  | 37        |
|              | 「冷温停止状態」になって事故は「収束」したのか? . . . . . | 37        |
| <b>第 4 章</b> | <b>放射線の被曝と健康への影響</b>               | <b>41</b> |
| 4.1          | 放射線の被曝 . . . . .                   | 41        |
|              | 外部被曝 . . . . .                     | 42        |
|              | 内部被曝 . . . . .                     | 43        |
|              | 内部被曝は特に危険なのか? . . . . .            | 44        |
| 4.2          | シーベルトとは何か . . . . .                | 46        |
|              | 実効線量とシーベルト . . . . .               | 46        |
|              | シーベルトに関連する単位 . . . . .             | 47        |
|              | 外部被曝の実効線量 . . . . .                | 48        |
|              | 内部被曝の実効線量 . . . . .                | 49        |

|              |                                  |           |
|--------------|----------------------------------|-----------|
|              | 内部被曝の実効線量係数 . . . . .            | 52        |
|              | 普段はどれくらい被曝しているか . . . . .        | 55        |
|              | 等価線量について . . . . .               | 58        |
| 4.3          | 被曝の健康への影響 . . . . .              | 58        |
|              | わりとすぐに影響がでる場合 . . . . .          | 58        |
|              | 後からじわじわと影響がでる場合 . . . . .        | 59        |
|              | 放射線のエネルギーと体へのダメージ . . . . .      | 59        |
|              | 放射線が体にダメージを与える仕組み（の一つ） . . . . . | 60        |
|              | DNA の傷と癌 . . . . .               | 62        |
| 4.4          | 被曝によってどれだけ癌が増えるか . . . . .       | 63        |
|              | そもそもどれくらいの人が癌になるのか？ . . . . .    | 63        |
|              | 広島・長崎の被爆者の追跡調査 . . . . .         | 64        |
| 4.5          | 被曝による癌のリスクについての「公式の考え」 . . . . . | 67        |
|              | ICRP の「公式の考え」とは何か . . . . .      | 67        |
|              | 「公式の考え」はどうやって得られたか . . . . .     | 69        |
|              | 「公式の考え」をめぐって . . . . .           | 73        |
|              | 被曝量についての ICRP の勧告 . . . . .      | 74        |
|              | 低線量被曝の難しさ . . . . .              | 76        |
| 4.6          | 確率的におきる出来事についての考え方 . . . . .     | 78        |
|              | 運命のクジ引き . . . . .                | 78        |
|              | 大勢でクジを引く . . . . .               | 80        |
|              | 癌のリスク . . . . .                  | 81        |
|              | どう考えるのか？ . . . . .               | 82        |
| 4.7          | 子供の被曝は別格に考える . . . . .           | 83        |
|              | 一般的な考え方 . . . . .                | 83        |
|              | 広島・長崎の調査結果 . . . . .             | 84        |
|              | 妊婦と胎児の被曝について . . . . .           | 85        |
| <b>第 5 章</b> | <b>放射性セシウムによる地面の汚染</b>           | <b>87</b> |
| 5.1          | 汚染の大まかな様子 . . . . .              | 87        |

|              |                                       |            |
|--------------|---------------------------------------|------------|
|              | 各地での汚染 . . . . .                      | 88         |
|              | 1960 年代の放射性物質の降下 . . . . .            | 91         |
|              | 除染について . . . . .                      | 92         |
| 5.2          | 地面の汚染と放射線 . . . . .                   | 93         |
|              | 空間線量の原因 . . . . .                     | 93         |
|              | 空間線量率と地表の汚染密度の関係 . . . . .            | 95         |
|              | どれくらい遠くからの放射線を測っているのか? . . . . .      | 97         |
| 5.3          | 空間線量率と被曝線量 . . . . .                  | 98         |
|              | 年間の被曝線量の見積もり方 . . . . .               | 98         |
|              | 野外活動などによる余分な被曝線量の見積もり . . . . .       | 100        |
|              | 空間線量率の時間変化と通算の被曝線量 . . . . .          | 101        |
| <b>第 6 章</b> | <b>放射性セシウムによる食品の汚染</b>                | <b>105</b> |
| 6.1          | 食品の汚染と内部被曝 . . . . .                  | 105        |
|              | 食品中の放射性物質 . . . . .                   | 105        |
|              | 食品中の放射性セシウムについての基準 . . . . .          | 106        |
| 6.2          | 実効線量を用いる内部被曝の見積もり . . . . .           | 109        |
| 6.3          | セシウムの平衡量とカリウムの量の比較 . . . . .          | 110        |
|              | 放射性カリウムについて . . . . .                 | 111        |
|              | 体に入ったセシウムはどうなるか . . . . .             | 111        |
|              | セシウムの平衡量 . . . . .                    | 113        |
| 6.4          | セシウムの内部被曝についてどう考えるか? . . . . .        | 116        |
|              | 実効線量を目安にする . . . . .                  | 116        |
|              | セシウムとカリウムの比を目安にする . . . . .           | 117        |
|              | 内部被曝の現状 . . . . .                     | 117        |
| <b>第 7 章</b> | <b>さいごに</b>                           | <b>121</b> |
| 7.1          | 被曝による健康被害はどうなるのか? . . . . .           | 121        |
|              | 人がバタバタと倒れることはない . . . . .             | 121        |
|              | 健康を害する人が目に見えて増えることもない (だろう) . . . . . | 122        |

---

|             |                                      |            |
|-------------|--------------------------------------|------------|
|             | 議論は続くだろう . . . . .                   | 124        |
| 7.2         | これからどう考えていけばいいのか? . . . . .          | 125        |
|             | 簡単な答えはない . . . . .                   | 125        |
|             | 今は普通の時ではない . . . . .                 | 126        |
|             | 「気にする自由」と「気にしない自由」 . . . . .         | 127        |
| <b>付録 A</b> | <b>知っていると便利なこと</b>                   | <b>129</b> |
| A.1         | エネルギーって何? . . . . .                  | 129        |
| A.2         | 10 のべき乗 — 大きい数と小さい数の表わし方 . . . . .   | 131        |
| <b>付録 B</b> | <b>関連する少し詳しいことがら</b>                 | <b>139</b> |
| B.1         | リスク、過剰絶対リスク、過剰相対リスク . . . . .        | 139        |
| B.2         | 吸収線量、等価線量、実効線量 . . . . .             | 141        |
| B.3         | ベクレルからモル、グラムへの換算 . . . . .           | 151        |
| B.4         | セシウム 134 とセシウム 137 の放射能強度比 . . . . . | 152        |
| <b>索引</b>   |                                      | <b>154</b> |



# 第 1 章

## はじめに

この本の位置付けなどについて、ぼくが思っていることを少し書いておく。でも、こんな章は不要かもしれない。さらりと読み飛ばして、本当に大事な次の章から読み始めていただいてもかまわない。

### 1.1 ひどい事故がおきた

本当に、ものすごいことがおきた。

2011 年 3 月 11 日の大地震と津波で多くの人が犠牲になり、もっとずっと多くの人が大変な被害を受けた。そして、追い打ちをかけるように、福島第一原子力発電所で歴史的な大事故がおきた。

事故のために、稼働中だった 1～3 号炉で原子炉がこわれ、稼働していなかった 4 号炉でも使用済み燃料がひどいことになった\*1。要するにめちゃくちゃ。

原子力発電所の近くは本当にひどく放射性物質に汚染されたから、ずっと長いあいだ人は暮らせない。住んでいた人たちも帰れない。ものすごく悲しい話だ。

原子力発電所から離れていて人が住んでいるところにも、かなり放射性物質

---

\*1 福島第一原子力発電所での事故については、3.2 節でももう少し詳しく取り上げる。

に汚染された土地がある\*<sup>2</sup>。住んでいる人たち、特に子供の健康に影響が出ないよう細心の注意が必要だ。

原子力発電所から出た放射性物質のため、広い範囲で農作物、食肉、魚などが汚染された。汚染のひどい食品を食べ続けると健康に影響がでる可能性があるから、これは日本中の人にとって大きな問題だ。

東京あたりにいると事故の重大さを実感していない人に時々出会う。そういう人にも、「JR の常磐線と常磐自動車道がどちらも部分的に通れなくなっていて、通れるようになる見通しはまったくない」と話すたびびっくりする。でも、そんなのはこの事故のひどい影響のごくごく一部なのだ。

事故から1年以上がたって原子炉の様子はかなり落ち着いてきた。でも、現場ではまだまだ「綱渡り」的な応急処置を続けているだけで、事故を本当にきれいに収束させる見込みはまったく立っていない。そもそも、原子炉の中で燃料がどういう風になっているのかさえ誰にもちゃんとわかっていないのだ\*<sup>3</sup>。

**世界の歴史に残るひどい事故だし、まだ解決していない。まだまだ何年も何十年も続く。これを読んでいるみなさんやぼくが生きているあいだには、この事故は完全には収束しないだろう。**

それほどに「やばい」事故がおきてしまったんだということは、この本の最初にしっかりとっておきたい。

ここで（ここだけで）、原子力発電についての、ぼくの個人的な思いを（小さい文字で）書いておく。この本の本題とは関係がないので、読み飛ばしてくださってかまいません。

ぼくは物理が大好きで、物理を教え、自分でも研究して少しでも新しいことをみつけるのを生涯の仕事にしている。でも、ぼくの研究には原子力や放射線はぜんぜん関係してこないで、原子力発電所のことについてはまじめに関心を払ってこなかった。実をいうと、まだ若かった頃、少しだけ勉強したときに「放射性廃棄物があとに残ってどうしようもないのは、困ったことだ」ということは感じていた。ただ、それ以上は踏み込まなかったし、原子力発電所そのものは安全につくられていると（今から思えば大した根拠もなく）思っていた。

「物理が好きで専門に勉強したといいながら、原発の問題に気付かないとはけしからん」とお叱りを受けたら、返す言葉もない。言い訳にはならないけれど、ぼくらが物理学の世界に入ったとき

---

\*<sup>2</sup> ぼくの住んでいる東京でも、2012 年前半の放射線の強さ（空間線量率）は事故の前の倍くらい。地面が放射性セシウムで汚染されているからだ。

\*<sup>3</sup> それにしても、現場の人たちの努力はすごい！ 2011 年 3 月には続けていくつかの爆発があったけれど、その後は、本当に大きなトラブルはおきていない。これは奇跡的なことだと思う。

には、もう原子力発電というのは基礎的な物理学を離れた、どこか遠い学問分野の話になっていた。要するに、原子力発電については、一般の（あまり関心のない）人たちと同じ程度の情報しかもっていなかったのだ。おそらく、まわりでいっしょに物理を学んでいた仲間たちのほとんども同じだったと思う。

そういうわけだから、福島第一原子力発電所で大事故がおきたときには本当にショックを受けた。もとをただせば物理学から生まれてきた技術がこんなすさまじい被害と苦しみを人々に与えることには愕然としたし、今まで無関心だったのはまずかったと素直に思った。思ってもどうしようもないし、何の言い訳にもならないのはわかっているけれど。

それから、自分なりに原子力について復習いろいろ考え直したけれど、やはり（事故の直後に反射的に思ったように）「原子力発電所を持ち続けるのは人類には無理だ」という結論に落ち着いた。もちろん、すぐに全てを止めるのは苦しいだろうが、徐々に止めていくしかない。それは多くの英知を必要とする長く困難な道になるが、やるしかない（おそらく、多くの人と同様）ぼくは思っている。

ただし、この本は「原発廃止」を訴えて書いた物ではない。それは誤解しないでほしい。この本では、そういう意見や立場とは関係なく、わかっていることをできるだけ公平に解説したつもりだ。

## 1.2 新しい「常識の基盤」をつくっていくために

原子力発電所の大事故以来、日本の社会ではいろいろなことが変わってしまった。

ベクレルとかシーベルトとか、それまでは（ぼくのような物理学者でさえ）聞いたことのなかった単位が普通にニュースや新聞に登場する。しかも、それが「どうでもいい話」ではなく、日本に暮らす多くの人たちの将来の健康に関係のある話題だと言われれば、どうしたって気になってしまう。

では、そもそもベクレルとかシーベルトというのは何物で、放射線はいったいどれくらい体に悪いのだろうか？ それを知りたくて新聞やテレビを一生懸命に見るのだが、いかにも断片的な情報ばかりで、なかなかイメージがつかめない。あるいは、「安全ですよ。タバコのほうが危ないですよ」といった話ばかりをくり返す人たちがいるかと思うと、「危険だ！ 被害が出る！」という警告を発し続けている人たちがいる。「自分はわかっている」という態度の人たちが正反対のことを言うのだから、それを聞かされるほうは困ってしまう。いったい何を信じて、どう考えればいいのか？

こんな風に物事がひどく混乱してしまった一つの理由は、今、日本でおきて

いる放射線をめぐる事態<sup>じたい</sup>が、ぼくらが共有している「常識<sup>じょうしき</sup>の基盤<sup>きばん</sup>」から大きく「はみ出して」いるからだ**と**ぼくは**思**っている。

「常識の基盤」というのは、社会<sup>こうせい</sup>を構成している人たちがそれなりに共通にもっている「知識の集まり」みたいなもののことだ\*4。「常識の基盤」でカバーできる範囲<sup>できごと</sup>の出来事がおきたときには、人々は「常識に照らして」考えることで、それがどれくらいひどい出来事なのかとか、その出来事がどれくらい自分に関わりそうかといったことを、それなりにちゃんと判断できる。そして、自分なりに考えて、その出来事に対してどういう態度を取るか決めることもできる（もちろん、後になって「あのときに、ああ決めたのは失敗だった」と後悔<sup>こうかい</sup>することはあるけれど）。

でも、今回の原子力発電所事故のような、「常識の基盤」からまったく外<sup>はず</sup>れた事件がおきるとどうしようもない。それまでの人生<sup>たぐわ</sup>で蓄えて来た知識とちっとも関連がつかないから、自分のポリシーや人生観<sup>じんせいかん</sup>とも結びつけようがない。その事件について「どう考えるか」という以前に、そもそも「考え始める」こともできないのだ。

マスコミも同じ。「常識の基盤」でカバーできない事件<sup>すじ</sup>については、筋の通った報道をするのはものすごく難しい。けっきょく、上<sup>うわ</sup>っ面<sup>つら</sup>だけの報道をするしかなかったのだ。

原子力や放射線と何らかの関係がある分野の専門家たちは、確かに放射線についての「常識」をもっていただろう。ただ、それは多くの場合それぞれの業界の中だけでの「常識」で、他の分野や広い社会につながっていく「常識の基盤」ではなかったのかもしれない。だから、分野の異なる専門家たちの話はなんとなく噛み合わなかったし、専門家たちの言葉は広い社会になかなか受け入れられなかったのではないかとぼくは**思**っている。

事故からはすでに1年以上が経<sup>た</sup>った。しかし、放射線との付き合い、あるいは「闘<sup>たたか</sup>い」は、まだまだ始まったばかりだ。これから先の長い年月、ぼくたちは「やっかいな放射線」としっかり向き合いながら暮らしていかななくてはいけ

---

\*4 単に「集まり」というよりは、「互いに有機的に関連しあった知識の集合体」みたいな感じだろうか？

ないのだ。そのためには、みんなの「常識の基盤」を広げて、放射線に関わる事柄もカバーできるようにする必要があるとぼくは思っている。

「シーベルト」や「ベクレル」にみんなが慣れるのはもちろん、「放射線のエネルギーは、化学反応のエネルギーに比べて、桁違いに大きい」とか「放射線被曝による発癌についての現在の知識のおおもとになっているのは広島・長崎での被爆者の追跡調査だ」とか「各地で空間線量があがっているのは地面に放射性セシウムがくっついていてからだ」といったことも、社会の共通の知識になるべきだと思う。そういう風になって、ようやく、放射線の問題について、一人一人が自分なりの判断をし、社会全体として議論していけるようになるのではないだろうか？

ちょっと大げさかもしれないけれど、この本は、そんなことを考えながら書いた。放射線についての基礎知識を整理し、放射線の健康への影響について何がわかっていて何がわかっていないのかをまとめることで、みんなが「常識の基盤」を広げていくためのお手伝いができればと願っている\*5。

## 1.3 この本の構成

最初に書いたように、これは、「放射線と向き合って暮らしていく」ために必要な基礎知識を、できるかぎり短く、正確に、そして、わかりやすく解説した本だ。中学生にも読めることを目指したので、必要以上にややこしい定義や用語を使わないように心がけた。ただし、だからといって正確さを犠牲にはしなかったつもりだ。また、数式を使いたい気持ちはぐっとガマンしたので、理科系の読み物に不慣れな人にも十分に読めると思っている。

本の構成をざっと見ておこう。

2章から4章までの最初の3つの章は「基礎編」だ。まず、2章で放射線や放射性物質の物理について、どうしても知っておいたほうが良い基礎知識を解

---

\*5 もちろん、新しい「常識の基盤」を作るためには、この本で解説する（ごく限られた、そして、おそらくは、かなり偏った）知識や物の見方だけではまったく不十分だ。多くの人が、いろいろの異なった角度から知識を整理する必要があると思う。

説する。単に用語を覚えようというだけでなく、「なぜ放射線には、ぼくらが今までもっていた『常識』が通用しないのか？」といった重要な事柄<sup>ことがら</sup>をしっかりと説明する。それを踏まえて、3章では、原子力発電の原理を解説し、また、福島第一原子力発電所で何がおきたかも簡単に説明する。4章は、長く、重要な章だ。放射線被曝の健康への影響について、みんなが知っておいたほうがいいと思うことを丁寧に解説する。放射線が生き物にどうやって影響を与えるか、様々な議論の基盤になっているICRPの「公式の考え」がどういうものかも説明した。もちろん、よく耳にするシーベルトも登場する。

続く、5章と6章は「応用編」だ。それぞれ、地面の汚染と食品の汚染について、日本での現状を解説し、自分なりに考えていくための方針を示した。特に、これらの章では、読者が自分でも計算ができるような「例題」を取り上げることを心がけた\*<sup>6</sup>。

7章は結びの章。ぼくが思っていることの一部をちょっとだけ書いた。

付録では、本文を読むのには必ずしも必要ではないけれど、気になる人は知っておいたほうがいいだろうと思うことをいくつか書いておいた。さらに詳しいことを知りたくなったら、ぼくのweb上の解説\*<sup>7</sup>にも手をだしていただければと思う。

---

\*<sup>6</sup> 練習問題があるというのは、いかにも大学のセンセイが書いた本だ — と思うかも知れないけれど、「常識の基盤」をつくっていくためには、みんなが自分で「手を動かして」自分の状況を知るのは大事なことだと思う。

\*<sup>7</sup> <http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/>

## 第2章

# 放射性物質と放射線

放射性物質と放射線の物理にかかわることがらで、是非とも知っておいたほうがいいことを解説する。ちょっと遠回りのようだが、原子、分子、化学反応の話題からはじまり、本題の原子核の話へと移っていく。よく耳にする「半減期」や「ベクレル」の意味についても詳しく説明する。

### 2.1 原子、分子、そして、化学反応

■原子とその「中身」 まず最初に話しておきたいのは、ぼくらのまわりのすべての物は原子が集まってできているということだ（図 2.1）。原子というのは小さな「粒」で、その一つ一つはぼくらの目にはまったく見えない。だから、ぼくらには物が「粒の集まり」だとは感じられないのだが、それでも、多くの人が長い年月をかけて研究した結果、「原子がある」ということがわかったの

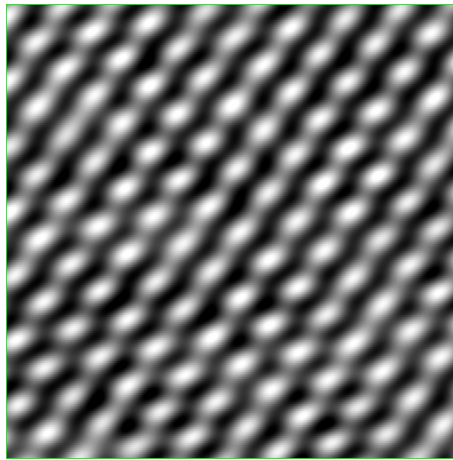


図 2.1 グラファイトという物質の単結晶の表面を走査型トンネル顕微鏡という装置で「撮影」した画像（光をあてるのではなく、細い探針で表面をなぞって画像を作っている）。図の1辺が2.1 nm（およそ、100 万分の2 ミリメートル）である。確かに原子が規則的に並んでいるのが「見える」。山田豊和氏提供（無断転載不可）。

だ\*1。

この世界にはだいたい百種類くらいの原子があつて、それぞれの性質はよくわかっている。原子には名前と、元素記号とよばれる万国共通の記号がついている。たとえば、水素は H、酸素は O、炭素は C といった具合。原子力発電所の事故以来よく耳にする物質だと、ヨウ素は I、セシウムは Cs、ストロンチウムは Sr、ウランは U、それにカリウムは K といったところ。

---

\*1 「物質が原子からできている」という仮説はかなり昔からあったが、原子の存在が本当にしっかりと確認されたのはなんと 20 世紀に入ってからだ。19 世紀の終わり頃になっても「原子は存在するのか？」についての真剣な論争があり、「存在しない」とする人のほうが勢いがよかったこともあったくらいだ。だからといって、当時の人たちが「非科学的」で馬鹿だったと思つてはいけなない。当時、知られていた証拠に照らし合わせて合理的に考えた範囲では、原子が存在するとは言い切れないと判断した人たちがいたということなのだ。裏を返せば、目に見えない原子を受け入れるためには、本当にしっかりとした証拠が必要だったということでもある。面白いことに、（相対性理論などで有名な）アインシュタインも、若い頃にはどうすれば「原子が存在する」ことを証明できるかを一生懸命に研究しており、きわめて重要な貢献をしている。

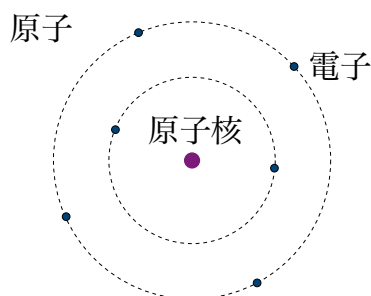


図 2.2 炭素（元素記号は C）の原子の（すごく大ざっぱな）模式図。中心に小さな原子核があり、その周りをもっと小さな電子が 6 個まわっている。これは電氣的に中性な原子なので、電子の個数は原子番号と等しい。原子の大きさは約 1 億分の 1 cm 程度。原子核はさらに小さく、その大きさは原子の大きさの 10 万分の 1 程度。また、電子はきわめて軽いので、原子の質量は原子核の質量とほとんど同じ。

物質のおおもとである原子にもさらに「中身」がある（図 2.2）。原子の中心にはごく小さな<sup>げんしかく</sup>原子核があり、そのまわりをさらに小さな（実は大きさゼロの）<sup>でんし</sup>電子が何個かまわっていることがわかっている\*<sup>2</sup>。各々の原子には、**原子番号**という固有の番号がついている\*<sup>3</sup>。水素 (H) は 1、ヘリウム (He) は 2、炭素 (C) は 6、酸素 (O) は 8 といった具合。原子が電氣的に中性（「電気を帯びていない」ということ）のときには、原子のなかの電子の個数はちょうど原子番号に等しい。

原子核は電子に比べるとずっと重いので、原子全体の質量（重さ）は原子核の質量とほとんど等しい。電子はマイナスの<sup>でんか</sup>電荷を帯びており、原子核はプラスの電荷を帯びている。マイナスとプラスの電荷は引き合うので、その力によって、電子は原子核の周囲に引き寄せられているのだ。

簡単に言えば、**真ん中に原子核がずっしりと構えていて、そのまわりを軽い電子がくるくるまわっている**というのが、原子の大ざっぱな姿だと思って

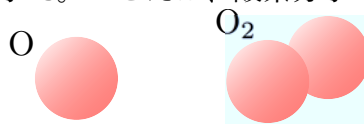
\*<sup>2</sup> こう説明して、図 2.2 のような図を見せると、まるで太陽のまわりを地球などの惑星がまわっている様子と似ていると思えてしまうが、それは誤解。原子の様子は太陽系とはまったく違うのだ。ただし、それをちゃんと説明するには量子力学という理論体系についての知識がどうしても必要になる。

\*<sup>3</sup> 2.2 節で説明するが、原子番号は原子核の中の陽子の個数に等しい。

いい。

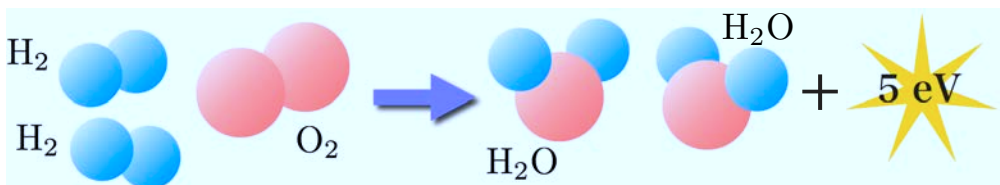
■分子と化学反応 「物が原子からできている」ことから、この世界の様々なことがわかる。

たとえば、ぼくたちが呼吸している空気は、窒素や酸素の<sup>ちっそ</sup>分子<sup>ぶんし</sup>が集まったものだということがわかっている。分子というのはいくつかの原子が<sup>かがくけつごう</sup>化学結合で結びつけられてできた粒子だ。たとえば、酸素分子は、



という感じに、酸素原子（左側の O と書いてある球）二つがくっついてできている（右側の O<sub>2</sub> と書いてある方）。

さらに、分子の種類が変化してしまう<sup>かがくはんのう</sup>化学反応というのものもある。たとえば、水素ガスと酸素ガスを混ぜておいて、火花を飛ばすと、ドカンと爆発して水に変わる\*4。この化学反応を、もっとも細かいところで見ると、



という具合に、水素分子（左側の H<sub>2</sub> と書いてあるもの）2 個と酸素分子 1 個が出会い、原子のくつき方を組み替えて\*5、水分子（ミッキーマウスみたいな形のもの）2 個に変化していることになる。

また、「ドカンと爆発」することからもわかるように、この化学反応の際には熱（エネルギー）が発生する\*6。上の図の最後に出てくる「5 eV」というのが、図のように分子 3 個が反応した際に出てくる「熱」の大きさだ。もちろん、分子 3 個の反応で出る「熱」はものすごく小さい。ここにでてきた eV（エレクトロン・ボルト、あるいは、電子ボルトと読む）は、「とても小さな熱（エ

\*4 ちなみに、福島第一原子力発電所でおきた「水素爆発」というのは、この化学反応。

\*5 反応の前も後も、水素原子（赤い球）は 4 個、酸素原子（青い球）は 2 個だから、原子の個数は変化しないことに注意しよう。

\*6 エネルギーについてもう少し詳しく知りたい場合は、付録 A.1 をどうぞ。

エネルギー)を表わすための単位」だと理解していればいいだろう\*7。

**■化学結合・化学反応と原子核** 化学結合や化学反応が起きるときには、原子がくっついたり、原子のくっつき方が変わったりする。このときに活躍するのは、原子の中でも、原子核のまわりをまわっている電子たちだ(図 2.2)。電子の動く軌道が変わったり、電子がいくつかの原子のあいだを行き来したりすることで、化学結合や化学反応が生じる。ここで注意したいのは、このとき、原子核はまったく変化しないということだ。原子核は原子の中心にずっと構えていて、化学結合や化学反応がおきていることなどいっさい気にしないのだ。

ぼくたちの身のまわりでは実に様々な化学反応がおきている。火が燃えたり火薬が爆発したりするのはもちろん化学反応だ\*8。また、ぼくたち生き物が生きてられるのも、体の中でのすごく多くの化学反応が複雑に絡みあって起きているからだ。めらめらと燃え上がる巨大な炎は見るからに怖ろしいけれど、それでも、炎も、ぼくら人間も、化学反応で成り立っているという意味では同じ「仲間」だと言っていいだろう。



そして、そういう様々な化学反応がおきるとき、**原子の中心にいる原子核はビクともしない**のだ。さらに言えば、ぼくたちが目にしている日常的な現象のなかで、原子核の変化が大事な役割を果たしているような現象は一つもない\*9。仮に、この宇宙の法則が今とは異なっていて、原子核がまったく変化し

\*7 理系読者向けの注意：物理で普通に使うエネルギーの単位は J (ジュール) だ。たとえば 100 g の物を高さ 1 m から落とすと、最後は約 1 J のエネルギー (正確には、運動エネルギー) をもつ。eV を J で表わすと、 $1 \text{ eV} \equiv 1.6 \times 10^{-19} \text{ J}$  である。より詳しくは、付録 A.1 を見よ。

\*8 写真はルマイラ油田の火事。

\*9 風が吹いたり、物が壊れたり、水が沸騰したりといった (化学反応ではない) 現象は、単に分子や原子の移動でおきるので、もちろん原子核は変化しない。

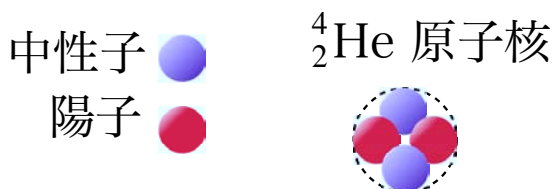


図 2.3 たとえば、ヘリウム 4（記号では  ${}^4_2\text{He}$ ）の原子核は、陽子 2 個と中性子 2 個がくっついたもの。アルファ線というのは、このヘリウム 4 原子核の高速の流れのことを言う。なお、原子核の構造を考えるには量子力学という理論が必要なので、この図は、ものすごくいい加減だ。もちろん、陽子や中性子に色がついているわけでもない。

なかったとしても、ぼくたちが経験する日常の世界には（原子力発電所はないけれど）ほとんど何の違いも現れないのだ<sup>\*10</sup>。

## 2.2 原子核と放射線

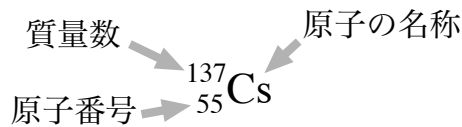
■原子核の構造 炎が燃え上がっても「ビクともしない」原子核にも、実は「中身」がある。原子核は、陽子、中性子と呼ばれる粒子が<sup>\*11</sup>、核力という強い力で結びつけられてできた小さな塊だ（図 2.3）。

原子核を作っている陽子と中性子の個数がわかれば、その原子核の種類がわかる。陽子と中性子の個数の合計を質量数と呼ぶ。陽子の個数が（その原子核を含む原子の）原子番号である<sup>\*12</sup>。そして、原子核の種類（「核種」と言うこともある）を表わすときには、

<sup>\*10</sup> とは言っても、ぼくらの日常生活のエネルギーの源になっている太陽は、原子核が変化する核融合反応によって光を出している。そもそも、原子核が変化しない宇宙では、様々な原子核が合成されることもないので、ぼくたちが見ているような世界は絶対にできない。

<sup>\*11</sup> 理系読者向けの注意：陽子も中性子も、大きさは  $10^{-15}$  m 程度で、質量もほぼ等しくて約  $1.7 \times 10^{-27}$  kg である。ただし、陽子は  $+e$  の電荷を持ち、中性子は（名前のとおり）電荷をもたず中性である。陽子も中性子も素粒子ではなく、クォークと呼ばれる素粒子が 3 つ集まってできた粒子だということが分かっている。

<sup>\*12</sup> 理系読者向けの注意：一般に、質量数を  $A$  と書き、原子番号を  $Z$  と書く。陽子のもつ正の電荷と電子のもつ負の電荷は、正負が異なるだけで、大きさは完全に等しい。電子と陽子の個数が等しいと、原子全体はちょうど電氣的に中性になる。



という風に、原子の名称（元素記号、この場合は Cs = セシウム）の左上に質量数を書き、左下に原子番号を書く。ただし、元素記号がわかれば原子番号は一つに決まるので、 $^{137}\text{Cs}$  のように、質量数だけを書くことも多い。また名前と呼ぶときには、「セシウム 137」とか「ヨウ素 131」のように、元素名のあとに質量数をつける。

**■原子核の崩壊** 好き勝手な個数の陽子と中性子をもってくれば、それで原子核ができるというわけではない。陽子と中性子のあいだに働く力がうまくつり合って、ちゃんと原子核ができるためには、陽子と中性子の個数が上手にバランスしていなくてはいけないのだ。

たとえば、陽子 55 個と中性子 78 個からできたセシウム 133 ( $^{133}_{55}\text{Cs}$ ) という原子核では、陽子と中性子の個数がちょうどよくバランスしている。そのため、セシウム 133 はしっかりと安定な原子核である。

同じセシウムの原子核でも、安定なセシウム 133 に比べると中性子の個数がずれてしまった原子核もある。すぐ上に登場したセシウム 137 ( $^{137}_{55}\text{Cs}$ ) 原子核は、陽子 55 個と中性子 82 個からできている。セシウムだから陽子は 55 個と決まっているのだが\*13、セシウム 133 に比べて中性子が 4 個多い。実は、この原子核は原子力発電の副産物として作られる。

このように中性子が多すぎる原子核は「不安定」である。どういうことかと言うと、セシウム 137 も、しばらくは自分の姿を保っていられるのだが、ある程度の時間が経つと、やはり自分はバランスが崩れていることを自覚してしまう。けっきょくは「ダメだあ〜」という感じであきらめて、バリウム 137 ( $^{137}_{56}\text{Ba}$ ) という安定な原子核に姿を変えてしまうのだ（図 2.4）。

こうやって不安定な原子核が別の原子核に変わってしまうことを崩壊と言う。不安定な原子核が崩壊すると、最終的には、安定な原子核へと変化する。すぐ後で説明するが、原子核の崩壊の際には放射線が外に飛び出てくる。つま

\*13 元素の名前が決まれば、原子番号が決まる。そして、陽子の個数は原子番号に等しい。

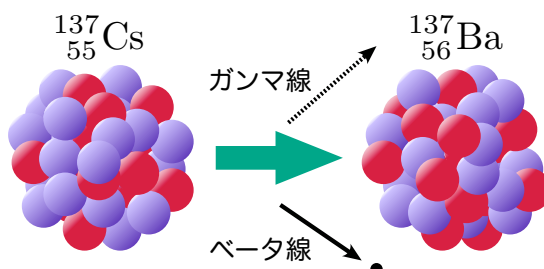


図 2.4 不安定なセシウム 137 原子核は崩壊して（短命な中間状態を経て）安定なバリウム 137 原子核に姿を変える。この際に、高いエネルギーの光（ガンマ線）と電子（ベータ線）が外に飛び出てくる。

り、原子の中心でずっしりと構えていた「ビクともしない」原子核も、実は、**変化することがある**ということだ。これは、20 世紀前半の実に驚くべき発見の一つだった。

■**放射線** セシウム 137 がバリウム 137 に姿を変えると、外に、**光子**（光の粒）と電子が一つずつ飛び出してくる（図 2.4）。これら光子と電子は、高いエネルギー（正確には、運動エネルギー）をもっている\*<sup>14</sup>。前に登場した eV（エレクトロン・ボルト、電子ボルト）の単位で測ると、光子のエネルギーは約 60 万 eV、電子のエネルギーは平均で約 20 万 eV だ\*<sup>15</sup>。水素分子 2 個と酸素分子 1 個が反応するときに出てくるエネルギーが 5 eV だったことを思い出そう。なんと 10 万倍以上のエネルギーが放出されていることになる。

これは、今の例にかぎったことではない。一般に、**原子核の崩壊に伴うエネルギーは、化学反応に伴うエネルギーに比べると、桁違<sup>けたちが</sup>いに大きい**のだ。これは放射線を理解していく上で、きわめて重要な事実だ\*<sup>16</sup>。この点については、

\*<sup>14</sup> エネルギーについては、付録 A.1 を見よ。

\*<sup>15</sup> **理系読者向けの注意**：セシウム 137 からのガンマ線（光子）のエネルギーは（ほぼ）定まっているが、ベータ線（電子）のエネルギーは広い分布をもっている。ここにはベータ線のエネルギーの平均値を引用した。

\*<sup>16</sup> もちろん、何十万 eV と言っても、日常的なスケールから言えば、まだまだとても小さなエネルギーに過ぎない。しかし、放射線を作っている個々の粒子のエネルギーがきわめて高いために、放射線は独特の性質（特に生体への影響）を持つことになる。これは、4.3 節の重要なテーマになる。

2.5 節でじっくりと議論する。

言うまでもないだろうが、このような高いエネルギーをもった光子や電子の流れが（この本の主要なテーマの）**放射線**だ。光子の流れをガンマ線、電子の流れをベータ線と呼ぶ。

■**放射性同位元素** 普通のセシウムの原子は、（安定な）セシウム 133 の原子核と、その周囲をまわる 55 個の電子からできている。これにそっくりな「変なセシウム原子」が何種類かある。やはり電子は 55 個あって、まわり方も「普通のセシウム原子」の場合とほぼ完璧に同じなのだけれど、真ん中にあるのが、たとえば、セシウム 137 の原子核なのだ。つまり、普通の原子の真ん中にある安定な原子核を、同じ種類の不安定な原子核に置き換えてしまったということだ。

このような、セシウム 137 が真ん中にある原子も、原子核がほんの少しだけ重いことを別にすれば、普通のセシウム原子とそっくりだ。化学反応や化学結合の仕方<sup>しかた</sup>も、普通のセシウム原子とほとんど区別がつかない\*17。化学の分野では、このような不安定な原子核が中心にいる原子（より正確には、その原子で作られる物質）のことを**放射性同位元素**と呼んでいる。もとの元素（この場合はセシウム）と同じ化学的性質をもつから「同位元素」であり、放射線を出すから「放射性」というわけだ。

単に「セシウム 137」というときには、原子核の種類（核種）を表わすこともあれば、放射性同位元素（つまり、物質の種類）を表わすこともある。この本でも両方の意味で使っているが、混乱は生じないと思う。

さて、これでだいたい役者はそろった。新しい節に移って、放射性物質や放射線についてしっかりとまとめよう。

---

\*17 化学反応や化学結合で主役<sup>しゅやく</sup>を演じる<sup>えん</sup>のは電子だったことを思い出そう。

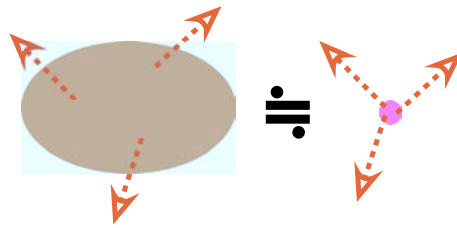


図 2.5 ベクレルのイメージ。2 種類の放射性物質（放射性同位元素と言ってもいい）のベクレルで表わした量が等しければ、質量や体積がまったく異なったとしても、出てくる放射線の量はごく大ざっぱには同程度だ。

## 2.3 放射性物質

■**放射性物質、放射線、放射能** 不安定な原子核を含んでいる物質を**放射性物質**という。不安定な原子核は一定の割合で崩壊し、その際に、放射線を出す。だから、**放射性物質からは放射線が出てくる**。

**放射能**<sup>ほうしゃのう</sup>という言葉もよく聞く。本来の意味は「放射線を出す能力」ということだ。だから、「放射性物質」＝「放射能をもった物質」ということになる。

ただ、放射能という言葉の使い方はかなりいい加減で、いろいろな意味で用いられる。たとえば、「放射能を帯びた瓦礫<sup>がれき</sup>」というときには「放射性物質がまざっている瓦礫<sup>がれき</sup>」という意味だ。「原子力発電所から放射能がもれている」というような言い方もよく耳にするのだが、これは困る。「原子力発電所から放射線が外にでている」という意味と「原子力発電所から放射性物質が外にでている」という意味の両方が考えられるが、この二つの意味は大ちがいだからだ。こういう言い方はやめてほしい。もちろんこの本ではそんな曖昧な使い方はしないが、別のところで「放射能」という言葉を目にしたときは、注意して、どういう意味で使っているか考えてほしい。

■**ベクレルとは何か** 最近よく耳にする**ベクレル**（記号は Bq）とは、**放射性物質（あるいは、放射性同位元素）の量を測るための単位**だ。

量を知りたいなら、たとえば、重さを測ってもいいし、体積を測ってもいい。ただ、ベクレルを使って測る際には「どれくらい放射線が出てくるか」に注目

する。「放射能」を測っているという言い方もできる（普通の量の測り方との関係は付録 B.3 で説明する）。

正確な定義を書けば、「1 ベクレル (1 Bq) の放射性物質があれば、平均で 1 秒間に 1 個の不安定な原子核が崩壊する」ということだ。もう少し「実用的」には、**たとえ放射性物質の種類がちがっても、ベクレルで表わした量が等しければ、出てくる放射線の量はごく大ざっぱには同程度だ**と言ってもいい (図 2.5)。

たとえば、カリウム 40 という放射性物質の 4000 ベクレル (4000 Bq) は、質量でいうと、0.015 グラム (0.015 g) に相当する<sup>\*18</sup>。実は、大人の体の中には、まったくの自然の状態で、これくらいの量のカリウム 40 がある (6.3 節を見よ)。一方、同じ 4000 Bq のセシウム 137 の質量は、たったの 0.0000000012 g だ！ 質量で比べればこれら二つはまったく違うのだが、それでも、出てくる放射線で比べると、大ざっぱには「同量」ということになる。放射線について考えたいときには、重さ（質量）や体積よりも、ベクレルで表わした量が便利だということがわかると思う。

■**ベクレルを含む単位** ベクレルそのものが話に出てくることもあるが、ベクレルを含んだ別の単位を耳にすることも多い。

地面の汚染の話では、**汚染密度**<sup>みつど</sup>を表わすために、ベクレル<sup>まいへいべい</sup>毎平米 ( $\text{Bq}/\text{m}^2$ )、あるいは、キロベクレル毎平米 ( $\text{kBq}/\text{m}^2$ ) という単位が出てくる<sup>\*19</sup>。これは、**地面 1 平方メートルあたりに何ベクレルの放射性物質がくっついて**いるかを表わす単位だ。たとえば、「放射性セシウムによる汚染が 3 万  $\text{Bq}/\text{m}^2$ 」ということは、1 平方メートルの地面に 3 万ベクレルの放射性セシウムがくっついていてという意味になる。

食品や水の汚染の場合は、ベクレル毎キログラム ( $\text{Bq}/\text{kg}$ ) という単位を使う。これは、**食品や水 1 キログラムあたりに何ベクレルの放射性物質が入**

<sup>\*18</sup> 計算は付録 B.3 を見よ。

<sup>\*19</sup> 1 平方メートルは 1 辺の長さが 1 メートルの正方形の面積。メートルを「米」と書くので、「平方メートル」は「平方米」と書けるが、さらに「方」を省略して「平米」と書くことも多い。

| 核種         | 記号                     | 半減期     | 崩壊の際に出る放射線 |
|------------|------------------------|---------|------------|
| ストロンチウム 89 | $^{89}_{38}\text{Sr}$  | 50.5 日  | ベータ線、ガンマ線  |
| ストロンチウム 90 | $^{90}_{38}\text{Sr}$  | 29.1 年  | ベータ線       |
| ヨウ素 131    | $^{131}_{53}\text{I}$  | 8.04 日  | ベータ線、ガンマ線  |
| キセノン 133   | $^{133}_{54}\text{Xe}$ | 5.25 日  | ベータ線、ガンマ線  |
| セシウム 134   | $^{134}_{55}\text{Cs}$ | 2.06 年  | ベータ線、ガンマ線  |
| セシウム 137   | $^{137}_{55}\text{Cs}$ | 30.0 年  | ベータ線、ガンマ線  |
| プルトニウム 239 | $^{239}_{94}\text{Pu}$ | 2.41 万年 | アルファ線、ガンマ線 |
| プルトニウム 240 | $^{240}_{94}\text{Pu}$ | 6.54 千年 | アルファ線、ガンマ線 |
| ラドン 222    | $^{222}_{86}\text{Rn}$ | 3.8 日   | アルファ線、ガンマ線 |

表 2.1 いくつかの核種の半減期と崩壊の際に放出する放射線。

ているかを表わしている。たとえば、「食品中の放射性セシウムの濃度が 100 Bq/kg」ということは、この食品 1 キログラムの中に 100 ベクレルの放射性セシウムが入っているということだ。

これらの単位で表わされる量がどういう意味をもつのか（そもそも、3 万 Bq/m<sup>2</sup> とか 100 Bq/kg というのは、多いのか少ないのか、「やばい」のか気になくていいのか）については、あとで「応用編」の 5 章、6 章で取り上げる。

■半減期とは何か 不安定な原子核が崩壊するにつれ、放射性物質の量は次第に減っていく。この減り方を特徴づけるのが半減期だ。半減期は、各々の核種（あるいは、放射性同位元素）ごとに正確に決まった値をとる（表 2.1）。

以下、その意味を解説しよう。

前に説明したように、不安定な原子核は、しばらくのあいだは最初と同じ姿を保っているのだが、ある時に急に崩壊して別の原子核に姿を変える。

この崩壊のタイミングの決まり方が面白い。普通に考えると、きっと原子核が時間とともにだんだん「疲れてきて」、一定の時間がたって「疲れ切った」ときに「俺ももう寿命が尽きた～」とか言いながら崩壊すると思いたくなる。

でも、実際は全然ちがう。不安定な原子核の崩壊は、ギャンブル的に（かっこよく言えば、確率的に）デタラメにおきる現象なのだ。

「各々の原子核が1秒間に1回ずつ『運命のルーレット』を廻し『00』が出たらすぐに崩壊する」という「たとえ話」はかなり正確だ。運が悪ければすぐに崩壊するし、運がよければずっと崩壊しないで、もとのままの姿をしている。そして、ルーレットを何回まわそうと、原子核が「疲れていく」こともないし、「原子核の中のタイマーが進む」こともない。崩壊しないかぎり、不安定な原子核は最初とまったく同じ「フレッシュな不安定な原子核」のままなのだ<sup>\*20</sup>。

同じ種類の不安定な原子核がたくさんあったとしよう。それぞれの原子核が「運命のルーレット」を廻す。「00」を引き当てた原子核は崩壊していくので、不安定な原子核の数は徐々に減っていく。こうして、残った不安定な原子核の個数が最初の半分になるまでにかかる時間を**半減期**という。たとえば、ヨウ素 131 ( $^{131}\text{I}$ ) の半減期は約 8 日だ<sup>\*21</sup>。仮に、最初にヨウ素 131 が 1 グラムあったとすると、8 日後には約 0.5 グラムに減っているということだ。

話が面白くなるのはここから。

ちょうど半減期だけの時間がたった後、崩壊せずに残っている不安定な原子核たちを見てやろう。「仲間の半分が消えてなくなるほどだから、残ったやつらも疲れ切っていて、命は残りわずかだろう」と思うのが人情だ。しかし、原子核に人情は通用しない。上で説明したように、崩壊しないかぎりは、不安定な原子核は最初とまったく同じ「フレッシュな不安定な原子核」なのだ。だから、崩壊せずに残った不安定な原子核だけを見てやれば（全体の個数が減っただけで）最初の状況とちっとも変わらないのだ。

ここから、ちょうど半減期だけの時間がたつとどうなるか？ 上の説明から答えはわかっていると思うけれど、不安定な原子核の数は、やっぱり、また半分になる。つまり、最初からみれば、4 分の 1 ということだ（図 2.6）。

さっきのヨウ素 131 の例でいえば、最初に 1 グラムだったのが、8 日たつと

<sup>\*20</sup> なんでそんな変なことになっているのかは、量子力学を使うと理解できる。

<sup>\*21</sup> ヨウ素 131 は崩壊してキセノン 131 ( $^{131}\text{Xe}$ ) になる。

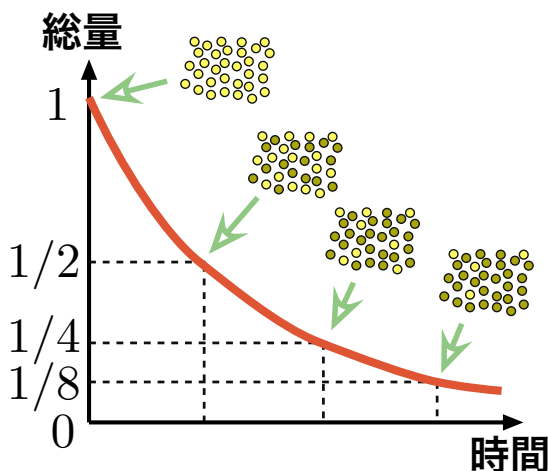


図 2.6 放射性物質の総量の減り方を表わすグラフと模式図。黄色の丸が不安定な原子核、暗い緑色の丸が崩壊してできた安定な原子核を表わす。はじめ放射性物質の総量が 1 だったとして、時間が経った後の量をグラフにした。ちょうど半減期だけの時間が経てば、総量は  $1/2$  になり、さらに半減期だけの時間が経つと  $1/4$  になる。

0.5 グラムになり、もう 8 日たつと 0.25 グラムになり、もう 8 日たつと 0.125 グラム、という具合。「8 日たつと半分」というのが（ヨウ素 131 の原子核が極端に少なくなるまで）ずっと続くということになる。

あるいは、放射性のセシウム 137 の半減期は約 30 年だ。困ったことに、関東の広い地域の地面にはセシウム 137 がくっついている（これについては、5 章で詳しく取り上げる）。仮にセシウムの移動がないとすれば、セシウム 137 の総量は（ぼくがおじいさんになっているだろう）30 年後にようやく半分になり、（ぼくが生きているかどうか、かなり微妙な）60 年後に 4 分の 1 になるということがわかる。

これが半減期の意味だ。「半減期は人の寿命に似ていますね」という説明が放射線の専門家の書いた本のなかにあった。（上の説明を読んだ人には完璧にわかっていると思うけれど）それは全然ちがう！

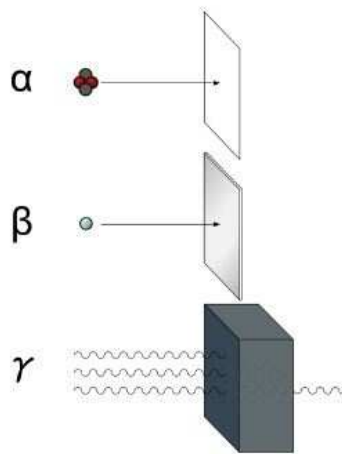


図 2.7 アルファ線、ベータ線、ガンマ線が遮蔽される様子。アルファ線は紙 1 枚で、ベータ線は薄いアルミ板で、ガンマ線は厚い鉛板で止められる。図は wikipedia より転載。Tosaka 氏による。

## 2.4 放射線

■放射線　すでに説明したように、放射線とは、不安定な原子核が崩壊するときに外に飛び出してくる、大きな運動エネルギーをもった粒子の流れ（あるいは、その粒子そのもの）のことだ<sup>\*22</sup>（表 2.1）。放射線は、光と同じように、まっすぐに進む。放射線を出す元になるもの（放射性物質の塊<sup>かたまり</sup>など）を放射線源あるいは線源と呼ぶことがある。

放射線は、ぼくらの目には見えないし、（よほど強い放射線でないかぎり）は体に当たっても感じない。痛くもかゆくも暖かくもないのだ。

放射線が物質に入ると次のようにして電離作用<sup>でんりきよう</sup>をおこす。放射線は、物質中をしばらく進んだところで物質をつくっている原子に衝突<sup>しょうとつ</sup>する（どれくらい進むかは、放射線の種類と物質の種類と密度でだいたい決まる）。放射線はきわめて高いエネルギーをもっているので、衝突された原子からは、（それまで

<sup>\*22</sup> 正確には、崩壊以外のやり方（たとえば、原子炉の中での核分裂）で原子核が変化することもあり、その際にも放射線が出てくる。

原子核のまわりをまわっていた) 電子が勢いよく飛び出す。このため、衝突された原子を含む分子は(それまで電氣的に中性だったとすると)電荷を帯びる。これが電離作用だ。

電荷を帯びると分子の化学的性質が変わるので、多くの場合、その分子はまわりの物質と激しく反応する。一本の放射線(つまり一つの高エネルギーの粒子)が物質に入ったとき、放射線が通った道に沿って、多くの分子が電離される<sup>\*23</sup>。

**■放射線の種類** 原子核から飛び出してくる粒子の種類に応じて、放射線にもいろいろな種類がある。以下では、もっとも大事なアルファ線、ベータ線、ガンマ線について簡単に説明しておこう(表 2.2 を参照)。他にも、もちろん、色々な放射線が知られている。たとえば、中性子がそのまま飛んで来る放射線があり、(そのまんまのネーミングだけど)中性子線と呼ばれている<sup>\*24</sup>。

**アルファ線：**アルファ線は、大きな運動エネルギーを持ったヘリウム 4 原子核(陽子 2 個と中性子 2 個の塊<sup>かたまり</sup>)の流れである。ヘリウム 4 の原子核をアルファ粒子と呼ぶこともある。物質の中に入ると、さっさと原子と衝突<sup>しょうとつ</sup>して電離作用をおこす。

そうやって、さっさと衝突するため、アルファ線は物質の中を少し進むと急激<sup>きゅうげき</sup>に弱まっていく。紙一枚あれば止められるとよく言われる(図 2.7)。空気中でも数センチの距離を進むと弱まってほぼ消えてしまう<sup>\*25</sup>。

**ベータ線：**ベータ線は、大きな運動エネルギーを持った電子の流れ。やはり、物質の中に入ると、さっさと原子と衝突<sup>しょうとつ</sup>して電離させる。

アルファ線ほどではないが、物質中を進んで行くとどんどん弱くなっていく。数ミリのアルミ板で止められる(図 2.7)。空気中でも数十センチの距離を進むとほぼ消える(ただし、飛距離はエネルギーによって変わるので、これは

<sup>\*23</sup> ガンマ線が入射した場合、原子からすごい勢いで電子を叩き出すので、その電子が物質中を飛んで、さらに電離をひきおこす。

<sup>\*24</sup> ばくらが福島第一原子力発電所事故の影響で中性子線を被曝する可能性はまったくないが、中性子線も被曝すると危険な放射線だ。

<sup>\*25</sup> もちろん、飛んできたヘリウム 4 原子核が消えるわけではなく、勢いを失って放射線ではなくなってしまうということ。下でベータ線が「消える」というときも同じ。

|       | 粒子                    | 遮蔽に必要なもの | 空気中の飛距離 |
|-------|-----------------------|----------|---------|
| アルファ線 | ${}^4_2\text{He}$ 原子核 | 紙一枚      | 数 cm    |
| ベータ線  | 電子                    | 薄いアルミ板   | 数十 cm   |
| ガンマ線  | 光子                    | 厚い鉛板     | 数百 m    |

表 2.2 代表的な放射線。空気中の飛距離は大ざっぱな目安。

簡単な目安)。

**ガンマ線：**ガンマ線は、大きな運動エネルギーを持った光子の流れ<sup>\*26</sup>。ものすごく波長の短い（そして、エネルギーの高い）光の仲間だと言ってもいい。レントゲンでお馴染みの X 線も、ガンマ線とほとんど同じ、エネルギーの高い光だ<sup>\*27</sup>。

アルファ線やベータ線とは違って、ガンマ線は物質の中に入っても、原子とはあまり衝突<sup>しょうとつ</sup>しないで、どんどんすり抜けていく。そして、ごくまれに原子と衝突する。そのため、ガンマ線を止めるには 10 センチ程度の鉛<sup>なまり</sup>の板が必要になる（図 2.7）。また、空気中でも、弱くなってほぼ消えるまでに数百メートルの距離を飛ぶ。

■**放射線の強さ** 放射線の「強さ」は、飛んでくる一つ一つの電子や光子がどれくらいの勢い（運動エネルギー）を持っているかと、そもそも何個くらいの電子や光子が飛んでくるかという二つの要素で決まってくる。それを上手に特徴<sup>とくちょう</sup>づけるような「強さ」の定義がいくつかあるのだが、この本の目的のためにはそこまで説明する必要はない。

ばくらが使う「放射線の強さ」は、空間線量率<sup>くうかんせんりょうりつ</sup>、あるいは、線量率と呼ばれ

<sup>\*26</sup> アルファ線、ベータ線、中性子線などは、原子の「部品」になっている小さな粒子の流れである。ガンマ線だけは、光子の流れなので、少し毛色がちがう。

<sup>\*27</sup> 理系読者向けの注意：電波、光、X 線、ガンマ線は、古典物理学の観点では、いずれも電磁波である。ただし、ガンマ線が関わる現象では量子力学の効果が重要になるので、電磁波を量子力学的に取り扱う必要がある。そうすると、「光子」という粒子がごく自然に理論に現われてくるのだ。

ている。「率」を略してしまって、**空間線量**、あるいは、**線量**と呼ぶこともある。「この裏山は線量が高い」というような言い方をよくするが、これは、正確に言えば、「この裏山は空間線量率が高い」ということになる。

空間線量率は、ガイガーカウンターやシンチレーションカウンターのようない**線量計**で測れる量だ\*28。線量計の原理や仕組み（あるいは、線量計の正しい使い方）については、この本では扱わない。ごく大ざっぱに言うと、シンチレーションカウンターでは、カウンターの中にある特別な結晶に、一定の時間の間にどれくらいのエネルギーの光子が何個くらい衝突したかを測っている。

空間線量率の単位はマイクロシーベルト毎時 ( $\mu\text{Sv/h}$ ) である。線量計の読みも、この単位で表わされている\*29。この単位の意味については 4.2 節で詳しく説明する。

■「自然の」放射線と「人工の」放射線 原子力や人類の文明とはまったく関係なく、この地球には放射線が飛び交っている。空から降ってくる放射線（宇宙線と呼ばれる）もあるし、大地からも放射線が出ている。また、ぼくらの体の中に取り込まれている放射性カリウムやラドンからも放射線がでる。これらの放射線は「自然の放射線」だ（これについては、4.2 節で取り上げる。特に表 4.3 を見よ）。

一方、原子爆弾や原子力発電所から出てくる放射線は、人間の技術によって作られたものだから「人工の放射線」と言える。

「自然の放射線」、「人工の放射線」と名前をつけてしまうと、二つが随分と違うもののように見えるが、それは正しくない。空から降ってくるガンマ線も、原子力発電所から出てくるガンマ線も、高エネルギーの光子の流れであることに変わりはない。光子はどこから出てきたとしても全く同じ性質をもった同じ光子なのだ。もちろん、放射線源に応じて光子のエネルギーは少しずつ異

\*28 普通の読者はまったく気にしなくていいのだが、<sup>げんみつ</sup>厳密に言うと、線量計で測っているのは周辺線量当量率である。付録 B.2 を参照。

\*29 マイクログレイ毎時 ( $\mu\text{Gy/h}$ ) という単位が使われることもあるが、マイクロシーベルト毎時 ( $\mu\text{Sv/h}$ ) と同じものだと考えてよい。グレイについて詳しく知りたい方は、付録 B.2 を参照。

なるが、それは別に「自然」と「人工」の違いというわけではない。

まれに「自然の放射線は体にさして悪影響を与えないが、人工の放射線は体に悪い！」という主張を見ることがあるが、そんなことはない。体の中の生体分子が放射線を浴びたとき、生体分子が「自然の放射線」と「人工の放射線」を区別することはないからだ。放射線は、単に物理法則に<sup>しゆくしゆく</sup> 肅々と従って分子を電離し、生体分子を傷つけるのだ（4.3 節を見よ）。

一方、内部被曝についての「自然界にもともとある放射性物質よりも、（自然界には存在しなかった）人工の放射性物質のほうが、体に入ったとき危険かもしれない」という意見には、場合によっては、それなりの根拠があると思うべきかもしれない。自然界に存在しなかった放射性物質の場合、体の中でどのようにふるまうかについてのぼくらの知識が少ないのは事実だからだ。この点については、4.1 節の最後の内部被曝についての議論をご覧いただきたい。

## 2.5 放射線に「常識」は通用しない

最後に、ぼくらの「常識」は放射線には通用しないという重要な注意をしておこう。

**■化学反応と原子核の変化におけるエネルギー** 2.1 節で、水素分子 2 個と酸素分子 1 個が反応すると約 5 eV（電子ボルト）の熱が出てくることをみた。これは数多くの化学反応の一例に過ぎないが、一般の化学反応でも、もちろん熱（正確にはエネルギー）の出入りがある。さらに、出入りするエネルギーの大小は反応によってまちまちだが、どれをとっても、だいたい、数十 eV とか、数分の 1 eV とか、eV（電子ボルト）の単位で測って「まともな値」になる大きさなのだ<sup>\*30</sup>。

一方、放射性のセシウム 137 が 1 個だけ崩壊するとき、約 60 万 eV のエネルギーの光子（ガンマ線）と約 20 万 eV のエネルギーの電子（ベータ線）が

---

<sup>\*30</sup> 水素分子 2 個と酸素分子 1 個の反応のように、もっとも基本的な分子レベルでの反応の際のエネルギーの出入りを考えている。実際の化学反応では、数多くの分子が反応するので、全体としては、もっともっと大きなエネルギーが出入りする。

飛び出してくることをみた。つまり、セシウム 137 の崩壊の際には数十万 eV 程度のエネルギーが放射線として放出される。

他の不安定な原子核の崩壊の場合も事情はほとんど同じで、やはり、数十万から百万 eV くらいのエネルギーが外にでてくる。あるいは、大きな原子核が分裂する核分裂反応では何億 eV ものエネルギーが出る (3.1 節を見よ)。

一般に、**原子核が変化するときには、百万 eV あるいはそれ以上のエネルギーが出入りする**ということだ。化学反応に伴うエネルギーの出入りに比べると、<sup>けたちが</sup>桁違いに大きなエネルギーが関わっているのである。



■「常識」が通用しないということ 2.1 節でも書いたように、ぼくたちの身のまわりでは様々な化学反応がおきている<sup>\*31</sup>。ぼくら生き物も化学反応で生きている。

人類の場合、歴史のある段階から火を使いこなして暮らしに役立てるようになった。それ以来、人類は多くの化学反応を「てなづけて」利用してきた。

そういう意味で、人類と化学反応の付き合いの歴史はとても長く、人類は化学反応についてはかなりしっかりした常識を持っている。裏返して言えば、ぼくたち**人類の物質世界についての常識は、ほとんど化学反応から学んだもの**なのだ。

しかし、このような常識は原子核が変化する現象にはまったく通用しない。化学反応に伴うエネルギーと比べて、原子核の変化に伴うエネルギーが何百万倍、何千万倍と桁違いに大きいからだ。<sup>かんよ</sup>関与しているエネルギーの大きさは、現象の「生じやすさ」を決めるもっとも大事な鍵になる。化学反応と原子核の変化では、生じ方が根本的に違うというのは、疑う余地のない事実なのだ。

化学反応での常識が通用しない重要な例は、放射性物質の崩壊<sup>ほうかい</sup>だ。2.3 節で、放射性物質の量が半減期の法則に従って徐々に減っていくということを説明した。この説明にさらに付け加えるべきなのは、**このような放射性物質の減り方**

<sup>\*31</sup> 写真は金属アルミニウムと金属酸化物がおこすテルミット反応 (wikipedia より、Nikthe-stoned 氏による)。

を人工的にコントロールするのはほとんど不可能ということだ\*32。

直感的<sup>ちよつかんてき</sup>に考えて、たとえば、放射性物質をガンガン冷やしてやれば崩壊が止まるのではないかと、温度をものすごく高くすれば崩壊が早まって素早く<sup>すばや</sup>分解できるのではないかといった疑問を感じた人は少なくないだろう。あるいは、うまい薬品や微生物<sup>びせいぶつ</sup>を使うことで、放射性物質を無害にできないかというアイデアもあっただろう。しかし、このような方法では決してうまくいかない。なぜなら、「温度を変えれば反応の速さが変わる」、「適切な薬品（触媒<sup>しよくばい</sup>）で反応が制御<sup>せいぎよ</sup>できることがある」、「微生物が反応を促進<sup>そくしん</sup>することがある」といった「常識」は、いずれも化学反応についての膨大な経験<sup>ぼうだい</sup>から学んだものだからだ。化学反応についてならこれらは正しい。しかし、何百万倍のエネルギーが関与する原子核の変化には、まったく当てはまらないのだ。

だから、煮沸消毒<sup>しやふしやうどく</sup>しても、焼却炉<sup>しやうきやくろ</sup>で燃やしても、微生物に食べさせても、放射性物質を分解して無害な物質に変えることはできない\*33。放射性物質が自分で勝手に崩壊<sup>かって</sup>してくれるのを待つしかない。それだからこそ、放射性物質は「やっかい」なのだ。

\*32 理系読者向けの注意：加速器など特殊な施設を用いてある程度のコントロールをする可能性はあるが、実用的な技術といえる段階ではないと思う。

\*33 時々、「放射性物質を分解して無害な物質に変える細菌が見つかった」なんていうニュースがある。本当ならうれしいけれど、もちろん、そんなことはあり得ないと思っていい。上に書いたように、生命は化学反応は利用しているけれど、原子核の変化を利用するのはエネルギー的に絶対に無理だからだ。「それでも可能性はゼロじゃない」と言えばまあそうかもしれないけれど、もしそんなことがあれば歴史に残るすごい科学の革命になる。ノーベル賞級なんていうレベルじゃなく、新たな研究分野が誕生し、関連する研究ですごくたくさんのノーベル賞が出るレベル。

一方、(具体的にいい生物がいるかどうかは別として) セシウムを好んでとりこむ生物を使って汚染された土などからセシウムを分離しようというアイデアは不可能とはいえない。ただし、この場合も、生物は通常のセシウムと放射性セシウムを区別できないから、通常のセシウムも放射性セシウムもいっしょに取り込んでしまうことに注意。さらに、セシウムを取り込んだあとの微生物を何らかの方法で回収し、放射性セシウムをどこかに保管しておく必要がある。



## 第3章

# 原子力と原子力発電所事故

この章では、原子力の原理をごく簡単に説明し、それから、福島第一原子力発電所でいったい何がおきたのかを解説する。ただし、この本では原子力発電そのものについて詳しく議論するつもりはないので、あくまで、ぼくたちに及んだ（あるいは、これから及ぶかもしれない）影響を理解するために必要な事柄<sup>ことがら</sup>だけを取り上げる。

### 3.1 原子力発電とは何か？

■原子力についてもっとも重要なこと 2.1 節で、ぼくらの身のまわりで物質が普通に変化するとき、原子の真ん中にある原子核は「びくともしない」ことを説明した。原子力というのは、一言でいえば、<sup>ふだん</sup>普段は「びくともしない」原子核を次々と分裂<sup>ぶんれつ</sup>させてエネルギーを取り出す技術だ。それを利用した爆弾が原子爆弾で、それを利用した発電所が原子力発電所というわけだ。

「原子核を次々と分裂させてエネルギーを取り出す」というのは、化学反応などとは本質的に違う現象だ。実際、地球上では（原子爆弾や原子力発電でおきているような）核分裂の連鎖<sup>れんさはんのう</sup>反応が自然に生じることはなかった\*1。20 世

---

\*1 実は、大昔に地下で核分裂反応が自然に生じていた痕跡<sup>こんせき</sup>がある。

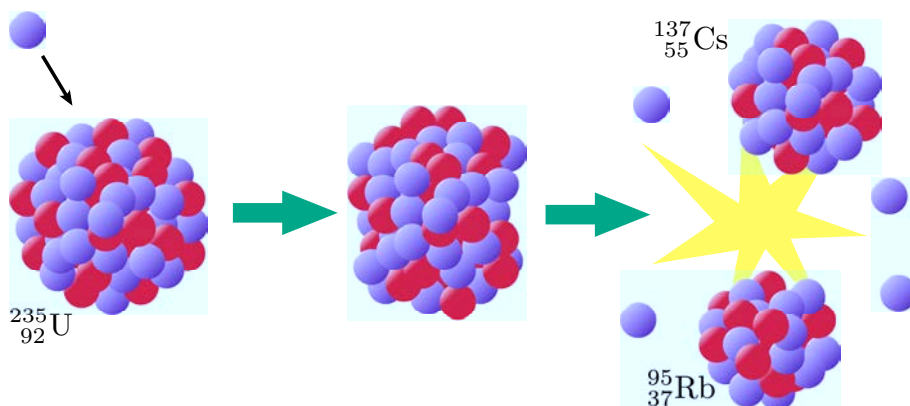


図 3.1 ウラン 235 の核分裂の様子。ウラン 235 が中性子を吸収すると不安定になり、すぐに二つの原子核に分裂する（この図では、お馴染みのセシウム 137 が作られる反応を示した）。この際に平均で 2, 3 個の中性子が外に飛び出してくる。この核分裂を次々と連鎖的に引き起こすのが、核分裂の連鎖反応だ。

紀に原子核の物理学についての理解が進んだところで「こういう反応ができるぞ」と気づいた物理学者たちがいて、その後の努力の結果、核分裂の連鎖反応が人工的に実現されたのだ。

2.5 節で強調したように、原子核が変化するときには、化学反応に比べて、桁違いに大きなエネルギーが出入りする。そういう意味で、原子力は人類がもっている他の技術とはずいぶんと違っている。ぼくら人類が化学反応を使いこなす中で身につけてきた「常識」がまったく通用しない現象を利用した技術なのだ\*2。

**■ウランの核分裂の連鎖反応** 原子力の基本になるのは、図 3.1 に示したウラン 235 ( $^{235}_{92}\text{U}$ ) の核分裂だ。まず、ウラン 235 の原子核に中性子が衝突する。中性子はウランの原子核をすり抜けていってしまうことも多いが、十分に速度が遅いと、かなりの確率でウラン 235 の原子核に吸収される。しかし、中性子を吸収したウラン 235 の原子核はきわめて不安定で、すぐに、二つの原子核に

\*2 「常識が通用しないから、原子力は悪だ」といった短絡的な話をするつもりはない。実際、火を使うことにしても、最初の頃は（それまでの）常識は通用しなかっただろう。

分裂する\*3。出てくる原子核の組み合わせは決まっておらず、いろいろな種類の原子核がでてくる。よく名前を聞くヨウ素 131、セシウム 137、ストロンチウム 90 などともこうやって出てくる。

このようにウランが核分裂するとき、原子核 1 個あたりおおよそ 2 億 eV (電子ボルト) のエネルギーが放出される\*4。たとえば、水素分子 2 個と酸素分子 1 個が反応したときに発生する 5 eV のエネルギーと比較すると、おおよそ 4 千万倍だ！ ウラン 1 個の分裂で出てくるエネルギーは (日常的な感覚からすれば) ごくわずかだが、たくさん集めると、すごいエネルギーになる (詳しくは付録 A.1 を参照)。発電や爆弾では、核分裂をたくさんおこすことで、そのエネルギーを利用しているのだ。

核分裂をたくさんおこすための鍵になるのが、連鎖反応だ。図 3.1 にも描かれているが、ウランが分裂すると、原子核の他に何個かの中性子が飛び出してくる。図では 4 個の中性子が出ていますが、これは特に多い場合で、普通は 2, 3 個の中性子がでる。これらの中性子が別のウラン 235 の原子核にぶつかって吸収されれば、それらのウランも核分裂をおこす。すると、そのとき、また 2, 3 個の中性子が出る。それらの中性子が、また別のウランにぶつかって・・・という風に、次々と核分裂をおこさせるのが「核分裂の連鎖反応」である。核分裂の結果として出てくる中性子を、次の核分裂の「引き金」にしようという、なかなか巧みなアイデアだ。

**■原子爆弾と原子力発電** ウランの核分裂の連鎖反応が一気におきると、短時間に大量のウランが分裂して膨大なエネルギーが放出される。これが**原子爆弾** (略して、原爆) の原理だ。ご存知のように、通常の火薬による爆弾とは比較にならない、怖ろしい爆弾になる。

実は天然のウランの 99 パーセント以上は核分裂をおこさないウラン 238 で、原子爆弾や原子力発電所に使えるウラン 235 は 0.7 パーセント程度しか存

\*3 理系読者向けの注意： 中性子を吸収したウラン 235 は (通常の) ウラン 236 とは異なるエネルギーの高い状態である。本文では省略したが、中性子を吸収したウラン 235 の 17 % は、分裂せず、ガンマ線を放出して (長寿命の) ウラン 236 原子核に変化する。

\*4 理系読者向けの注意： このエネルギーのほとんどは二つの原子核の運動エネルギーになる。

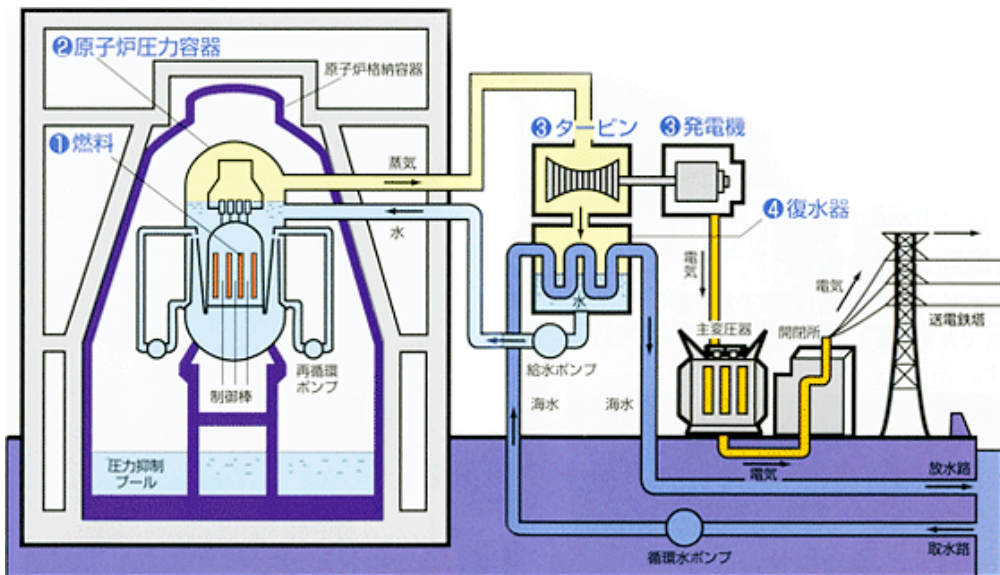


図 3.2 原子力発電の仕組み（沸騰水型軽水炉の場合）。「燃料」のところでウラン 235 の核分裂の連鎖反応が生じている。核分裂から得られるエネルギーをそのまま電力に変換する方法はないので、発生した熱によって水を沸騰させ、その勢いでタービンをまわし、その回転を発電機によって電気に変える。最先端の原子力と言っても、熱を回転に変えるところでは蒸気機関の時代と同じ手法を使っているのだ。核分裂で発生したエネルギーのうち、電力に変換されるのは約 3 割で、残りの 7 割は廃熱として海などに捨てられる。下記の東京電力 web ページより、東京電力の許可を得て転載（無断転載不可）。

<http://www.tepco.co.jp/ir/kojin/generation/nuclear-j.html>

在しない。ウランの核分裂の連鎖反応を一気におこすためには、ほとんどウラン 235 だけを含んだ「燃料」が必要になる。原子爆弾を作るためには、きわめて面倒でお金のかかるプロセスで、天然のウランからウラン 235 だけを分離しているのだ。

一方、**原子力発電**では、ウランの核分裂の連鎖反応を一気におこすのではなく、原子炉の中で「じわじわ」と引き起こす。一回の核分裂で放出された 2, 3 個の中性子の内、平均で 1 個が別のウラン 235 に吸収されて次の核分裂を引き起こすように調整して、核分裂が大きくなり過ぎず、かといって止まってし

まわらない「ぎりぎり」の状態を作り出すのだ。これによって、大爆発をおこすことなく一定のエネルギーを外に取りだそうというわけだ（原子力発電の仕組みについては、図 3.2 を見よ）。そのため、原子力発電所で使われるウランの「燃料」には、核分裂をおこさないウラン 238 もかなり混ざっている。原子爆弾と原子力発電では、「燃料の純度<sup>じゆんど</sup>」が違うのである。

■原子力発電の「やっかいな」点 原子力発電は、原理的に「やっかいな」二つの問題を抱えている。

一つ目は、放射線だ。ウランの核分裂がおきる際には、中性子線をはじめとした放射線がどんどん飛び出してくる。だから、核分裂の連鎖反応がおきている原子炉の「燃料」は、すさまじい放射線源となる。運転中の原子炉は、外に放射線を出さないよう、<sup>げんじゆう</sup>厳重に<sup>ぶあつ</sup>分厚い壁で<sup>おお</sup>覆わなくてははいけないのだ。

二つ目のやっかいな問題は放射性廃棄物<sup>はいきぶつ</sup>である。ウラン 235 が核分裂すると様々な原子核が作られるが、これらはすべて（中性子が多すぎてバランスの悪い）不安定な原子核なのだ。核分裂の連鎖反応の目的はエネルギーを取り出すことなのだが、連鎖反応のあとには、かならずこれらの不安定な原子核を大量に含んだ放射性物質が残ってしまう（2.3 節を見よ）。このように核分裂の結果として作られる放射性の物質のことを一般に核分裂生成物という。

つまり、原子爆弾でも、原子力発電でも、連鎖反応が終わったあとの「燃えかす」には放射性核種が含まれているのだ。特に原子力発電所の場合は、この「燃えかす」を放射性廃棄物と呼んでいる<sup>\*5</sup>。

放射性廃棄物は、放射性物質なので、崩壊の法則に従って放射線を出し続ける。放射線は大きなエネルギーを持っているが（2.2 節）、そのエネルギーは最終的には熱エネルギーに変わる。つまり、放射性廃棄物は熱を出すということだ（これを崩壊熱と呼ぶ）。2.5 節でも強調したように、放射性物質の崩壊を人工的にコントロールすることはほぼ不可能だ。半減期の短い放射性物質はある

---

<sup>\*5</sup> 理系読者向けの注意：原子力発電の「燃えかす」には、お馴染みになったセシウム 134（付録 B.4 を参照）や種々の超ウラン元素（ウランよりも質量数の大きい元素）のように、核分裂生成物ではない放射性物質も含まれている。半減期が長い超ウラン元素は、放射性廃棄物の扱いを「やっかい」にしている大きな原因だ。



図 3.3 2011 年 3 月 16 日に空中から撮影した福島第一原子力発電所 3 号機  
(写真提供：東京電力)。

程度の時間が経てば消えていくが、半減期の長いものは何年間も何十年間も放射線と熱を出し続けるのである。実に「やっかい」だ。

## 3.2 福島第一原子力発電所での大事故

2011 年 3 月 11 日の大地震とそれに続く津波のために福島第一原子力発電所で歴史的な大事故がおきた。この本では、事故の詳しいところには踏み込まず、特に重要なところだけをざっと眺めておくことにしよう。

**■事故の概要** 原子力発電所で考えられる最悪の事故は、ウランの核分裂の連鎖反応が止まらなくなって、ものすごい爆発をおこし大量の放射性物質をまき散らしてしまうことだろう。今回は、大地震の直後、福島第一原子力発電所の原子炉にはすべて制御棒<sup>せいぎょぼう</sup>が差し込まれ、ウランの核分裂の連鎖反応は停止した\*6。これは計画通りだった。「最悪の事態」だけはまぬがれたというわけだ。

だが、それ以外はことごとくダメだった。

すぐ上で見たように、連鎖反応が止まったあとも、原子炉には放射性物質がかならず残る。そして、放射性物質は、半減期の法則に従って崩壊しながら

---

\*6 制御棒というのは、中性子を吸収することで核分裂の連鎖反応を止めるための仕掛け。

ら、放射線と熱（崩壊熱）をだす。これをそのまま放置しておくと、燃料棒（核分裂させるウランなどを固めて作った棒）の温度がどんどん上昇し、さまざまなトラブルの原因になる。だから、たとえ連鎖反応が停止したあとでも、燃料棒を冷やし続けなければならないのだ。

ところが、今回の事故では冷却のための電源と水が失われたため、燃料棒を冷却できない時期があった。この際に燃料棒の温度が異常に上昇し、燃料棒がとけ落ちてしまった。有名になった「メルtdown（炉心溶融）」だ。とけ落ちた燃料がどんな風になって、原子炉のどのあたりに落ちているのかは今のところ誰にもわかっていない。

この異常な発熱のため、ウランを閉じ込めていた容器にも穴があいた。さらに、原子炉の中で発生して建屋（原子炉などが収められている建物）に充満した水素が爆発をおこし\*7、建屋や原子炉の一部が破壊された。この爆発は水素爆発と呼ばれている。これら一連の出来事の結果として、**大量の放射性物質が原子炉の外に出て周辺にばらまかれてしまった**。特に大量に放出されたのは、キセノン 133 という希ガスの放射性物質である\*8。これに伴って原子炉周辺での放射線は異常に強くなった。

2.4 節でみたように、放射線は空気中を進むと弱まるので、原子力発電所から 1 キロメートルも離れば、原子炉近くの高密度の放射性物質や原子炉そのものから出てくる放射線の影響を心配する必要はない\*9。一方、放射性物質は、不安定な原子核をたくさん含んでいるというだけで、あくまで普通の物質だ。物質がどういう状態で原子炉から外に出てくるかにもよるが、場合によっては、原子力発電所から遠くまで運ばれる可能性がある。

実際、2011 年 3 月には、福島第一原子力発電所から放出されたヨウ素 131、セシウム 134、セシウム 137 などの放射性物質が風に乗って遠くまで運ばれ、雨とともに地面に降り注いだ。その結果、原子力発電所から 30 キロメートル以上も離れた土地まで、放射性物質でひどく汚染されてしまったのだ。しか

\*7 これは、2.1 節で見た、水素と酸素が結合して水ができる化学反応だ。いわゆる「普通の爆発」であって、原子爆弾のような「核爆発」とはちがう。

\*8 キセノンは他の物質と反応せず気体のままなので、ほどなく大気中に拡散して行った。

\*9 原子力発電所の現場で作業する人たちにとっては、放射線の影響は大きな問題になる。

し、汚染がこの程度におさまっているのはまだ「まし」だったと考えなくてはいけない。事故発生のすぐあと、原子炉からもっとも激しく放射性物質が漏れていた頃には、福島付近では西風が吹いていて、放射性物質はほとんどすべて海に向かって運ばれていったのだ。もしこのときに陸に向かう風が吹いていたら、はるかに広い地域がもっともっと激しく汚染されてしまっていたはずである。想像するだけで怖いことだ。

■冷却作業はずっと続く 原子炉に残った放射性物質からの発熱（崩壊熱）は、最初の頃よりはずっと弱くはなったが、今も続いている。発熱は、放射性物質が半減期の法則に従って崩壊し、ほとんどなくなってしまうまで、何十年間もつづく。発熱量は放射性物質の量が減るのと同じように着実に減っていくけれど、発熱を止める方法はないし、崩壊を速める方法もない。ひたすら冷やしながらか放射性物質が減っていくのを待つしかないのだ。

原子炉とは別に、原子炉の近くのプール\*<sup>10</sup>の中に「使用済み核燃料」が保管してある。使用済み核燃料というのは、ウランを使い切ったあとの燃料棒のことで、大量の放射性物質を含んでいる。これも崩壊熱を出し続けるので、せつせと冷やし続けられないといけない。

原子炉や使用済み核燃料に水をかけて冷やしていれば、「火が消える」みたいに「崩壊が止まって」おとなしくなるんじゃないかという気がするかもしれない。しかし、2.5 節で強調したように、そういった「化学反応での常識」は放射性物質には通用しない。冷やそうが冷やすまいが、崩壊は同じように続き、発熱は（着々と減ってはいくが）何年も続く。それでも一生懸命に冷やしているのは、冷やさずに放っておくと原子炉の温度が異常にあがって新たな事故を引き起こしてしまうからだ。現場での崩壊熱との<sup>たたか</sup>闘いはずっと続いてきたし、これからもまだまだ続くのだ。応援しよう！

また、原子炉を冷やすのに使った水は放射性物質に汚染されるので、外に捨てずきちんと保管しておかなくてはならない。しかし、当然ながら、汚染された水の量はどんどん増えていった。いつの間にか、ためておいたはずの水が漏

---

\*<sup>10</sup> 文字通り、ぼくらが泳ぐプールみたいなところに水がたまっている施設。

れて、海水（そして、おそらくは地下水）を汚染するという事故も発生した\*11。

■**再臨界について** 今、原子炉のなかではウランの核分裂の連鎖反応は止まっている。たまたま条件が整って再び連鎖反応が始まることを「再臨界」という。

運転中の原子炉でおきているような連鎖反応が本当に始まってしまったら実に危険だ。これまでとは桁違いの発熱が生じて容器がさらに壊れてしまう可能性があるし、（もっとも危ない）ヨウ素を始めとした放射性物質がまた新たにいっぱい作られてしまうからだ。

ただ、そういう「本格的な再臨界」がおきる可能性は考えなくてよいというのが専門家のほぼ一致した意見のようだ。実際、とけ落ちた燃料のなかでたまたま連鎖反応が始まったとしても、連鎖反応に適した状態がずっと続くとは考えにくい。原子炉が運転しているときのように連鎖反応がずっと続く可能性は無視してよいとぼくも思う。

■**「冷温停止状態」になって事故は「収束」したのか？** 2011年12月16日、政府（より正確には、原子力災害対策本部）は、事故をおこした福島第一原子力発電所の原子力炉が「冷温停止状態」になったとして、「原子炉は安定状態を達成し、発電所の事故そのものは収束に至った」と宣言した。

しかし、これは、ほとんど中身のない「言葉遊び」に過ぎない。どう考えても、**原子力発電所事故はまったく収束などしていない**。どんなに言葉巧みに説明しようと、あるいは、それで人々を納得させたとしても\*12、それによって事故の現実が変わるわけではないのだ。

---

\*11 2011年7月以降は、原子炉から出てきた汚染水をある程度きれいにし、その水をまた原子炉を冷やすのに使う「循環注水冷却」という方法で原子炉や使用済み燃料プールを冷やせるようになった。これで汚染水が限りなく増えていく心配はなくなったが、それでも、汚染水を浄化するときにフィルターが放射性物質に汚染されてしまう。そのフィルターの処理は大きな問題だ。また、冷却のためのしかけも、かなり急ごしらえのものだから、トラブルや故障は多いようだ。実際、2011年9月には、「循環注水冷却」に移行したあとも、かなりの量の汚染水が地下に漏れだしていることが報告されている。これから先もまだまだ大変そうだ。

\*12 たぶん、みんな納得していないと思うけれど。



図 3.4 爆発で外壁の吹き飛んだ福島第一原子力発電所 4 号機の様子（写真は IAEA (fact finding team) による）。

「冷温停止」というのは、普通は、運転を停止した原子炉の燃料棒の温度が 100 度以下まで下がった状態を言う。当然、原子炉はあるべき姿をしていて、通常の冷却システムが動いていて、温度計などの測定計器もちゃんと動作していることを前提にした言葉だ。そういう状況であれば、確かに「冷温停止」は原子炉が「安全に止まった」という一つの目安になる\*<sup>13</sup>。

事故から 1 年以上が経ち、現場で働く人たちの決死の努力のおかげで原子炉は安定してきたように見える。原子炉の温度もかなり下がって安定してきたし、原子炉をカバーで覆って安全にする作業も進められている。

しかし、事故をおこした 1, 2, 3 号炉では、燃料棒はとけ落ち、容器は破損し、中の様子がどうなっているのか誰にもわからないのだ。初期に比べればずっと少ないとはいえ、今でも壊れた原子炉からは放射性物質が外に漏れ続けている。冷却システムは急ごしらえの不完全なものだし、（そもそも中の様子がわからないくらいだから）燃料棒の正確な温度などわかるわけもない。さらに言えば、原子炉の近くは、放射線がきわめて強く、人が長いあいだ作業できる環境ではない。そのため、福島第一原子力発電所での最近の工事は、すべて限られた時間のなかで応急処置的に進められている。じっくりと安全な設計を

\*<sup>13</sup> ただし、冷温停止のあとも燃料棒からの発熱は続くので、冷却は必要。

して時間をかけて<sup>せこう</sup>施工するのはまったく話がちがうのだ。

そのような「ボロボロの原子炉」について「冷温停止」とはどういうことなのだろう？ なんらかの方法で推測した燃料棒の温度が 100 度以下になることを言っているのだろうが、それは、本来の意味での「冷温停止」とはまったく別の状況だ\*<sup>14</sup>。中の様子もわからず、冷却システムも不完全で、燃料を安全に処理する見通しもないまま、勝手に「冷温停止」を宣言したとしても、安全が確保されることにはならない。

原子炉の調子が急に悪くなって暴走して爆発をおこすといった可能性は今ではかなり小さくなったと思う。けれど、また大きな地震や津波におそわれるという（あり得ないとは決して言い切れない）事態を考えると、まったく安心はできない。仮ごしらえの冷却システムやカバーが大災害に耐えられる保証はないし、爆発でダメージを受けた<sup>たてや</sup>建屋が<sup>くず</sup>崩れるおそれもある。そうすると、またしても放射性物質が周囲にまき散らされてしまう可能性がある。過度に悲観的になることはないが、そういう事態もありうることは頭に置いておくべきである\*<sup>15</sup>。

---

\*<sup>14</sup> それだから政府は「冷温停止状態」という新しい言葉を作ったのだろうか？

\*<sup>15</sup> 実際、2011 年 9 月には、原子力発電所の配管のなかに水素ガスがたまっているのが発見された。爆発などの大事には至らなかったが、こういう「予想外の危険」はこれからも生じると思っているべきだろう。



## 第 4 章

# 放射線の被曝と健康への影響

これは、長く、重要な章だ。放射線の被曝<sup>ひばく</sup>がぼくたちの健康にどのような影響を与えるかについて、何がわかっていて、何がわかっていないかを、できるかぎり客観<sup>きゃっかんてき</sup>的に解説する。生物学的なメカニズム、疫学<sup>えきがく</sup>調査の結果、さらに、ICRP が提唱する「公式の考え」などについて、かなりのページ数を使って述べる。確率的におきる出来事<sup>できごと</sup>についてどう考えればいいのかという点にもページを割いた。すっかりお馴染<sup>なじ</sup>みになった「ミリシーベルト」や「マイクロシーベルト毎時」も登場する。

### 4.1 放射線の被曝

人が放射線を浴びることを「被曝<sup>ひばく</sup>する」という。爆弾にやられることを表わす「被爆」と似ていて読み方も同じ「ひばく」なのでややこしいが、この二つの言葉はちゃんと使い分けなくてははいけない。

被曝には大きくわけて二種類ある（図 4.1）。体の外にある何らかの放射線源（たとえば、放射性物質）から出ている放射線を浴びることを外部被曝<sup>がいぶひばく</sup>という。これに対して、放射性物質を（空気といっしょに吸い込んだり、水や食べ物と

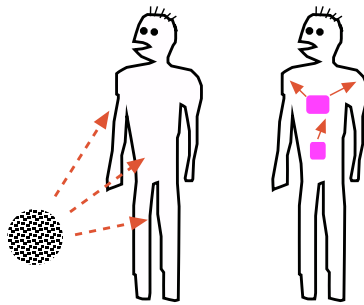


図 4.1 体の外の放射線源（たとえば、放射性物質）からの放射線を浴びるのが外部被曝（左）、体の中に呼吸や食物といっしょに入った放射性物質からの放射線を浴びるのが内部被曝（右）。

いっしょに飲み込んだりして）体に取り込み、体の内部から出る放射線を（自分で）浴びることを<sup>ないふひばく</sup>内部被曝という。手始めに、外部被曝、内部被曝それぞれについて、一般的なことと原子力発電所事故以降の状況を簡単に見ておこう。

■外部被曝 ぼくらは、原子力とは関係なく、地面の放射性物質から出ている放射線や、空から降り注いでいる放射線を浴びて外部被曝している。また、X 線撮影や CT スキャンの際にもかなり外部被曝する。これらについては、4.2 節の最後（特に、表 4.3、表 4.4）で詳しく見る。

2011 年 3 月の原子力発電所事故の後には、東日本の広い範囲の地面に放射性物質が降り注いだため、それらが出す放射線を浴びることで、これまでになかった外部被曝をするようになった。事故のすぐ後、原子力発電所に比較的近い地域では、キセノン 133、ヨウ素 131 などの半減期が短めの放射性物質からの外部被曝もあった。しかし、事故から 1 ヶ月以上過ぎた頃からは、外部被曝の主な原因はセシウム 134 とセシウム 137 からの放射線になった。これら放射性セシウムによる外部被曝は、この先、何年間も続く。より具体的なことは、「応用編」の 5 章で扱う。

2.4 節で見たアルファ線、ベータ線、ガンマ線のうち、アルファ線とベータ線は空気中を少し進むだけでたちまち弱くなって（<sup>じっしつてき</sup>実質的には）消えてしまう。また、ベータ線はたとえ体に当たってもほとんどが皮膚に吸収されてしまう。皮膚は体の中でも特に被曝に対して強いので、ベータ線の外部被曝は通常

は問題にならない。

少なくとも今の日本では、**外部被曝については、ガンマ線だけが問題になる**と考えてよい。体に当たったガンマ線のだいたい半分は、体の中の原子と衝突しないで、そのまま体をすり抜けて行ってしまう。体をすり抜けると聞くと気持ちがわるいが、このようなガンマ線は体にはまったく害を及ぼさない。体に入ったガンマ線のうち、原子と衝突して電子を叩き出したものだけが、体に悪さをするのだ。

■**内部被曝** ぼくらが口にする天然<sup>てんねん</sup>の食品にはカリウム 40 という放射性物質が含まれている。そのため、人間の体の中にはいつでも一定量のカリウム 40 があり、ぼくらはそれによって内部被曝している（6.3 節を見よ）。また、大地の底から染み出てくるラドンという気体も放射性物質だ。特に地下室などにはラドンがたまっていることがあり、それを空気といっしょに吸い込むことで、体内にラドンが入り、ぼくらは内部被曝する\*<sup>1</sup>。これらについては、4.2 節の最後（特に、表 4.3、表 4.4）で見よう。また、体内のカリウムについては 6.3 節で詳しく取り上げる。

2011 年 3 月の事故で放出された大量の放射性物質の一部は、人の体内に入って新たな内部被曝を引き起こした。

特に、初期にもっとも深刻な課題<sup>しんこく かだい</sup>だったのは、**ヨウ素 131 による内部被曝の可能性**だ。体内に取り込まれたヨウ素 131 は甲状腺<sup>こうじょうせん</sup>に取り込まれ蓄積されるため\*<sup>2</sup>、甲状腺を中心に強い内部被曝を引き起こす。1986 年のチェルノブイリの原子力発電所事故の後、周辺の地域で子供の甲状腺癌が増えたことがわ

---

\*<sup>1</sup> ラドンによる内部被曝は肺癌<sup>はいがん</sup>の大きな要因と考えられている。

\*<sup>2</sup> これは、甲状腺がヨウ素を必要としているから。生物の体は、通常のヨウ素（ヨウ素 127）と放射性同位元素（今の場合はヨウ素 131）を区別できない。2.2 節を見よ。

かっている\*3。これは、子供たちがヨウ素 131 に汚染された牛乳を初期の数ヶ月のあいだ飲んでいたのでと考えられている。

福島第一原子力発電所の事故の場合は、初期に空気中に放出されたヨウ素 131 を吸入する可能性と、飲料水や食品\*4などに混ざったヨウ素 131 を摂取した可能性があった。ただ、2011 年 3 月末に福島でおこなわれたスクリーニング検査の結果をみれば、福島でのヨウ素 131 による内部被曝は、チェルノブイリ周辺に比べると、桁違いに小さい\*5。**最悪の事態は免れた**と言っていると思う。ただ、それで安心してしまって話を終わらせていいというものではない。今後も、健康被害が出ないかどうかきめの細かい検診が必要だ。この問題については、本の最後の 7.1 節で再び取り上げる。

一方、事故から 1, 2 ヶ月が経った後では、半減期が 8 日のヨウ素 131 の影響は小さくなり、放射性セシウムによる内部被曝の可能性が重要な問題になる。これについては、「応用編」の 6 章で別個に扱う。

ガンマ線が特に重要な外部被曝とは違って、**内部被曝にはすべての種類の放射線が関わってくる**。たとえば、放射性セシウムが体の外にあるときには、セシウムが崩壊する際に出るガンマ線だけが外部被曝に寄与するが、同じ放射性セシウムを体に取り込んでしまうと、ガンマ線とベータ線の両方から内部被曝を受ける。さらに、アルファ線は生物の細胞を激しく傷つけるので、内部被曝に大きく寄与することが知られている。

---

\*3 といっても（一部で誤って伝えられているように）子供たちが次々と甲状腺癌になったわけではない。たとえば、ベラルーシとウクライナの約 160 万人の子供のうち、1990 年から 2001 年のあいだに甲状腺癌を発症したのは約 1000 人である。もともとのすごく希な病気なので、この程度の発症率でも被曝の影響がはっきりとわかるということだ。また、ベラルーシ、ウクライナ、ロシアで、チェルノブイリの事故で幼いときあるいは若いときに被曝し、1986 年から 2002 年までに甲状腺癌にかかった約 5000 人のうち、不幸にして亡くなったのは 15 名である。E. Cardis et al., J. Radiol. Prot. **26**, 127 (2006) による。

\*4 特に、自分の家の畑でとれた野菜などが心配。

\*5 この調査の詳細については、ぼくの解説「2011 年 3 月の小児甲状腺被ばく調査について」をご覧ください。

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/details/thyroidscreening.html>

■内部被曝は特に危険なのか？ 「内部被曝では、体の中に放射性物質が入って、体の内側から放射線を浴びる」という説明を聞いて、外部被曝に比べると何か怖ろしく「危ない話」のように感じてしまうことがあるようだ。たとえば（実は、これは不適切な「たとえ」なのだけれど）爆弾が爆発することに置き換えると、体から離れたところで爆発すれば（もちろん十分に怖いけれど）まだ何とかかなりそうだが、たとえば（どうやって入れたのかは知らないが）お腹の中で爆発すればもうおしまいだ。それと同じだと思えば（実は、同じではないんだけど）、確かに、内部被曝は圧倒的な破壊力をもっているという話になってしまいそうだ。

けれど、ここでも、「放射線に常識は通用しない」ということを忘れてはいけない。もちろん内部被曝が安全だなどと言うつもりは絶対にないが、爆弾の例とは話がまったく違うのだ。

そもそも知っておかなくてはいけないのは、外部被曝だからといって放射線の威力が弱まっているわけではないということだ。空気中を飛んでくるガンマ線は、空気の分子とはほとんど衝突しょうとつしないまま、放出されたときと同じエネルギーで、ぼくらの体に飛び込んでくる。そして、運が悪ければ体の中の分子に衝突し、生体分子に傷をつける（このあたりは、4.3 節で取り上げる）。

内部被曝の場合は、体のどこかに入った放射性物質からガンマ線やベータ線が飛び出る。ガンマ線はそのまま体に害を与えずに体の外に飛び出してくることも多いが、運が悪ければ、生体分子を傷つける。しかし、この「傷つけ方」は外部被曝の場合とまったく同じなのだ。ベータ線のほうは、体の中をある程度の距離だけ進んだところで、ほぼ確実に生体分子と衝突して傷をつける。この場合も、傷をつけるメカニズムは、ガンマ線の外部被曝の場合とほとんど変わらない。

つまり「一本の放射線が生体分子を傷つける」という分子レベルでの出来事できごとを見るかぎりでは、外部被曝にも内部被曝にも特段の差はないと言ってよい。別に「内部被曝が安全」というわけではなく、**内部被曝も、外部被曝も、ほぼ同じように危ない**ということだ。

ただし、**内部被曝には、外部被曝にない複雑さがある**のも事実だ。まず、上で書いたように、（外部被曝にはガンマ線だけが関わってくるのと違って）内

部被曝にはアルファ線、ガンマ線を含めたすべての放射線が関わってくる。さらに、外部被曝の場合は、放射線は体の外からやってくるので、体のどの部分にどれくらい放射線を浴びるかは、かなりはっきりしているわけだが、内部被曝の場合は、体の中のどの部分にどれくらいの放射性物質があるかによって、被曝の仕方は随分と変わってくる。ヨウ素が甲状腺に蓄積されて健康被害を生むことはすぐ上に述べた通りだ。あるいは、プルトニウムのような物質は小さな塊のまま体の中に入ってしまうことがあるとされる。そういう場合には、塊の近くの組織が集中的に放射線を浴びるので、普通の被曝とは違った影響があるのではないかという見解もある。今後の内部被曝の中心になる放射性セシウムの場合は、水に溶けて吸収され、筋肉などにほぼ均等に分布してから排出されると考えられているので、外部被曝と大きく異なる健康被害はおこさないというのが主流の考えだ\*6。

まとめれば、内部被曝だからと言って異常に怖ろしいと考えるべきではないが、外部被曝よりは複雑で理解し切れていないことがあると考えておくのがいいということになる。

## 4.2 シーベルトとは何か

原子力発電所の事故以来よく目にするようになった「シーベルト」とは、「被曝による体へのダメージ」を表わすための単位だ。やはりよく目にする「ベクレル」は「放射性物質の量」を表わす単位だったことを思い出しておこう(2.3 節)。ここでは、シーベルトに関わる重要なことがらを順を追って見ていく。

■実効線量とシーベルト 実効線量とは、被曝によって体全体が通算でどれだけのダメージを受けた(可能性がある)かを表わす量だ。実効線量には、外部被曝の実効線量と内部被曝の実効線量の二つがあり、単に実効線量というとき

---

\*6 といっても、もちろん、体内でのセシウムのふるまいが完璧に理解されているというわけではない。少し先の脚注 \*14 (52 ページ) を見よ。

には、これら二つの合計のことを言う。つまり、

$$(\text{実効線量}) = (\text{外部被曝の実効線量}) + (\text{内部被曝の実効線量})$$

ということ。

また、実効線量は、年間とか、一生涯とか、一定時間で通算した量を考える。正式には実効線量と言うべきところを**線量**、**被曝量**、**被曝線量**などと言うことも多い。

**シーベルト**は実効線量の単位で、記号は Sv だ。だから、「〇〇シーベルトの被曝」というときには、「〇〇」という数字に応じたダメージを体が受けた(かもしれない)という風に考えればよい。

ここでは実効線量やシーベルトの厳密な定義には踏み込まないが\*7、十分に正確な説明をしようと思う。先走って一言で書いておけば、外部被曝の実効線量は線量計で測る空間線量率をもとにして求め\*8、内部被曝の実効線量は取り込んだ放射性物質の量に実効線量係数(表 4.1, 4.2)をかけて求める。それぞれについての詳しい説明に入る前に、単位についての注意をしておこう。

**■シーベルトに関連する単位** すぐに 4.3 節でみるように、1 Sv (1 シーベルト) というのは、かなり大きな被曝量だ。これほど被曝する人は普通はそれほどいないので、もっと小さな被曝量を表わす単位があると便利である。長さについても基本の単位のメートル (m) 以外に、短い長さを測るためのミリメートル (mm) という単位を使うのと同じことだ。

千分の 1 シーベルト、つまり 0.001 Sv を 1 ミリシーベルト (1 mSv) と呼ぶ。基本単位の Sv (シーベルト) の前に m (ミリ) をくっつけた単位が mSv (ミリシーベルト) ということだ。単位の換算は (これは特に意味のない例だが)、

$$0.034 \text{ Sv} = 34 \text{ mSv}, \quad 1250 \text{ mSv} = 1.25 \text{ Sv}$$

といった具合になる。「Sv で表わしたときの数値を 1000 倍すると、mSv で表わしたときの数値になる」あるいは「mSv で表わしたときの数値を 1000 で割

\*7 詳しい定義は、付録 B.2 で解説する。

\*8 理系読者向けの注意：空間線量率を時間で積分する。

ると、Sv で表わしたときの数値になる」と覚えていればいだろう（「シーベルトとミリシーベルトの換算」は、お馴染みの「メートルとミリメートルの換算」と完全に同じ計算だ）。

さらに小さな被曝量を表わすために、百万分の1シーベルト、つまり0.000001 Sv を1 マイクロシーベルト (1  $\mu$ Sv) と呼ぶ。シーベルト (Sv) とマイクロシーベルト ( $\mu$ Sv) を変換するということはそれほどないだろう。ミリシーベルト (mSv) とマイクロシーベルト ( $\mu$ Sv) の変換は、上と同じように（これも特に意味のない例だが）、

$$0.027 \text{ mSv} = 27 \text{ } \mu\text{Sv}, \quad 6780 \text{ } \mu\text{Sv} = 6.78 \text{ mSv}$$

という風になる。「mSv で表わしたときの数値を1000倍すると、 $\mu$ Sv で表わしたときの数値になる」あるいは「 $\mu$ Sv で表わしたときの数値を1000で割ると、mSv で表わしたときの数値になる」ということだ。

■外部被曝の実効線量 何らかの原因で作られたガンマ線の流れに人が曝<sup>き</sup>されているとしよう\*<sup>9</sup>。この人は外部被曝している。

外部被曝している人が放射線から受ける（かもしれない）ダメージ、つまり、実効線量は、大ざっぱには、



$$(\text{放射線の強さ}) \times (\text{放射線を浴びていた時間})$$

で決まると考えられる。確かに、同じ強さの放射線でも2倍の時間浴びていればダメージは2倍になりそう。また、浴びる時間が同じでも、放射線の強さが2倍ならダメージは2倍というのが自然だ。外部被曝による実効線量を定義するときには、この考えを前提にする\*<sup>10</sup>。

2.4 節で触れたように、「放射線の強さ」を空間線量率（略して、線量率、空間線量、線量とも呼ぶ）という量で表わす。空間線量率は、シンチレーション

\*<sup>9</sup> 4.1 節で見たように、外部被曝の場合は（少なくとも今の日本では）ガンマ線のことだけを考えればよい。

\*<sup>10</sup> 理系読者向けの注意：つまり、「ダメージは線量（線量率の時間積分）に比例する」という線形性を仮定すること。もちろん、生物学的影響が線形であるとはかぎらないので、これは自明とはほど遠い仮定だ。4.5 節での「線形閾値なし仮説」についての議論を見よ。

カウンターやガイガーカウンターのような線量計で測れる量で、標準的な単位はマイクロシーベルト毎時 ( $\mu\text{Sv/h}$ ) である (ここに出てきた h は hour の頭文字で「時間」を表わす)。今までの話の流れからおわかりだと思うが、 $1 \mu\text{Sv/h}$  という強さの放射線を 1 時間のあいだ浴びていると、実効線量と言って、ちょうど  $1 \mu\text{Sv}$  の外部被曝をすることになる<sup>\*11</sup>。

もうちょっと計算が必要な例をとって、 $0.5 \mu\text{Sv/h}$  の強さの放射線を 24 時間浴びるとすると、

$$0.5 \mu\text{Sv/h} \times 24 \text{ h} = (0.5 \times 24) \mu\text{Sv} = 12 \mu\text{Sv}$$

となつて、通算で  $12 \mu\text{Sv}$  の被曝とわかる。あるいは、 $6 \mu\text{Sv/h}$  の強さの放射線を 2 時間浴びると、

$$6 \mu\text{Sv/h} \times 2 \text{ h} = (6 \times 2) \mu\text{Sv} = 12 \mu\text{Sv}$$

となり、この場合も通算で  $12 \mu\text{Sv}$  の被曝とわかる。つまり、体へのダメージは上の例と同じと考えられる。もっと「実用的」な計算を (かなり先になるが) 5.3 節で見よう。

**■内部被曝の実効線量** 次に内部被曝の実効線量について説明しよう。実は、内部被曝の扱いは、外部被曝に比べるとずっとややこしい。要点だけを言えば、内部被曝の複雑な影響を上手にまとめて、実効線量というたった一つの量で表わすということだ。この際、実効線量が等しければ、外部被曝であっても内部被曝であっても、体が受ける (かもしれない) ダメージはだいたい等しくなるように工夫するのである。だから、たとえば、 $0.6 \text{ mSv}$  の外部被曝と  $0.6 \text{ mSv}$  の内部被曝では、体は (大ざっぱには) 同程度のダメージを受ける (少なくとも、そういうことになっている) と考えてよい。

「上手にまとめた」結果は、実効線量係数という形で表わされている。実効線量係数については次の項目で詳しくみることにして、ここでは内部被曝を取り扱うための基本的な考えを見ておこう。

<sup>\*11</sup> 厳密に言うと、こうやって求まるのは、実効線量ではなく、線量当量という量なのだが、その違いを気にする必要はほとんどない。詳しくは、付録 B.2 を参照。

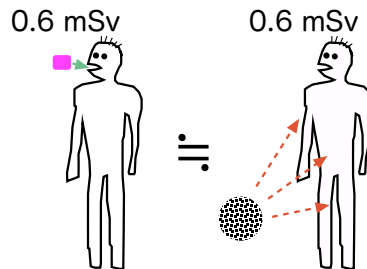


図 4.2 実効線量（単位は、たとえば、ミリシーベルト）が等しければ、内部被曝でも外部被曝でも、体全体として被曝から受けるダメージはだいたい同じとされている。そもそも、内部被曝の実効線量は、そうなるように決めた量なのだ。

ある人が、ある量の放射性物質を、たとえば水と一しょに<sup>せつしゅ</sup>摂取したとしよう。口から体内に入った放射性物質は、胃や腸から体に吸収されるだろう。そして、体内での物質の流れに乗り、血管を通して体のいろいろな部分に送られていく。

体内での物質の動きは物質の種類によって大きく異なっていることに注意しよう。体にはほとんど蓄積されずどんどん外に出て行ってしまう物質もあれば、（ヨウ素が甲状腺に<sup>ちくせき</sup>蓄積されるように）何らかの臓器に蓄積されるものもある。物質はそれぞれの性質にしたがって体内を動き、いずれは、体の外に<sup>はいしゅつ</sup>排出されていく。このような物質の動きを<sup>どうたい</sup>動態と呼ぶ。

放射性物質は、口から入って外に出て行くまでのあいだ、ずっと放射線を出し続けている。血管を通るあいだも、臓器に留まっているあいだも、筋肉の中にあるあいだも、ずっと（普通はごく少しずつだけれど）放射線を出し続けて、まわりの組織にダメージを与え続ける。外部被曝ならば、大ざっぱには、体全体がほぼ<sup>いちよう</sup>一様に放射線からダメージを受けると考えられるが、内部被曝の場合には、体のダメージの受け方はずっとずっとややこしいことがわかるだろう。

内部被曝の実効線量を計算するときには、上で説明したプロセスをなるべく正確に再現することを目指す（図 4.3）。

各々の放射性物質について、それをどのように（飲み食いか、呼吸か）<sup>せつしゅ</sup>摂取したとき、体の中の様々な部分をどのように動いていくかを表わした数学的な

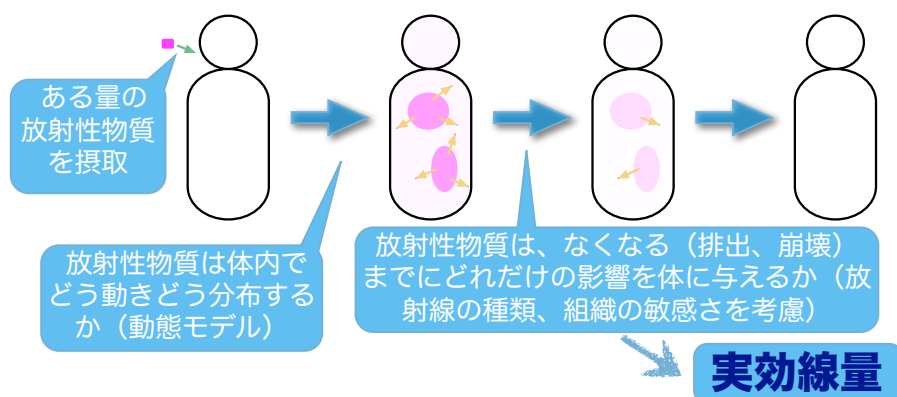


図 4.3 内部被曝の実効線量を評価するための基本的な考え方。

モデル（これを動態モデルと呼ぶ）が用意されている。動態モデルは、物質の種類だけでなく、人間の年齢や男女差も考慮にいった、それなりに複雑なものである。

一定量の放射性物質を摂取したと仮定し、それが体の中をどのように動き、いずれは排泄されていくかを、動態モデルにもとづいて計算する。その間、放射性物質がどの程度の放射線を出すかは、物理の法則を使って正確に計算できる。すると、体の中の各々の臓器・組織が（放射性物質を吸入してから、それが排泄されるまでのあいだに）どの程度の被曝をするかも計算で求めることができる<sup>\*12</sup>。最後は、各々の臓器・組織の放射線への敏感さも考慮しながら、すべての臓器・組織のダメージを合計して、体全体へのダメージを表わす一つの量、つまり**実効線量**を計算するのだ。

なお、こうして求めた実効線量は、放射性物質の影響がなくなるずっと先までの影響をすべて（事前に）取り入れた通算の被曝量になっている。そのことを強調するため、動態モデルを使って求めた内部被曝の実効線量を、**預託実効**

<sup>\*12</sup> ここで求めた各々の臓器の被曝量を等価線量という。この節の最後と付録 B.2 を参照。

線量と呼ぶこともある\*13。

このような計算では、動態モデルがどれくらい信頼できるかが大事な鍵になることがわかるだろう。動態モデルは様々な研究にもとづいて慎重<sup>しんちよう</sup>に作られているが、それでも、体内での動きがあまりきちんと知られていない物質もある。そういうときは、その物質についての動態モデルは不正確だし、内部被曝の実効線量の計算結果もあまり信頼できないということになる。ぼくらにとって重要なヨウ素とセシウムについては、体の中での動きの実測データもあり、体内での動態が比較的良好に理解されていると言われる。実効線量の値もかなり信頼できると考えてよさそうだ。

そうはいっても、内部被曝の実効線量が、複雑な内部被曝によるダメージを、かなり強引に一つの数字にまとめたものであることに変わりはない\*14。内部被曝の実効線量は、厳密な数字<sup>げんみつ</sup>というよりは、ダメージの度合いを知るための「目安<sup>めやす</sup>」と考えた方がいい。具体的には、内部被曝の実際の線量は、標準の方法で求めた実効線量の半分であるとか倍であるとか、それくらいの狂いはあるだろうと考えているのがいいと思う。

**■内部被曝の実効線量係数** このようにして求めた内部被曝によるダメージは、国際放射線防護委員会 (ICRP) によって「公式」の換算表としてまとめられている\*15。ICRP の表には、様々な放射性核種を1ベクレル (1 Bq) 摂取<sup>せつしゅ</sup>

\*13 「影響がなくなるずっと先」として成人なら50年間、20歳以下の子供の場合は70歳になるまでという期間が決められている。それを説明しようとして「預託実効線量は50年先までの被曝を考える」と書いてある解説も多いのだが、放射性のヨウ素やセシウムからの被曝を考えるかぎり50年とか70歳までという数字に意味はない。放射性ヨウ素の場合は、摂取してから1ヶ月もすればほぼ全ての放射性ヨウ素が崩壊して無害になってしまう（甲状腺にたまっていても問題はない）。放射性セシウムの場合は、（排出の遅い大人でも）摂取してから3、4年もすればほとんどが体外に出てしまう。

\*14 また、実効線量の評価では、放射性物質が臓器全体に分布して、均一のダメージを与えると仮定しているが、それが不適切だという指摘もある。体の中の生体分子は、きわめて複雑にふるまうから、そこに放射性物質が紛れ込む<sup>まぎ</sup>ことで、予期せぬ「悪さ」をする可能性はあるのかも知れない（ぼくには、よくわからないし、専門に近い人に聞いても、あまり意見は一致していないようだ。毎度のことだが、「すさまじい被害がある」可能性はないものの、「すべてが完全に分かっている」わけでもないということだ）。

\*15 ICRP については4.5節を参照。

| 核種         | 半減期     | 3 ヶ月                 | 1 歳                  | 5 歳                  | 10 歳                 | 15 歳                 | 成人                   |
|------------|---------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| ストロンチウム 89 | 50.5 日  | $3.6 \times 10^{-8}$ | $1.8 \times 10^{-8}$ | $8.9 \times 10^{-9}$ | $5.8 \times 10^{-9}$ | $4.0 \times 10^{-9}$ | $2.6 \times 10^{-9}$ |
| ストロンチウム 90 | 29.1 年  | $2.3 \times 10^{-7}$ | $7.3 \times 10^{-8}$ | $4.7 \times 10^{-8}$ | $6.0 \times 10^{-8}$ | $8.0 \times 10^{-8}$ | $2.8 \times 10^{-9}$ |
| ヨウ素 131    | 8.04 日  | $1.8 \times 10^{-7}$ | $1.8 \times 10^{-7}$ | $1.0 \times 10^{-7}$ | $5.2 \times 10^{-8}$ | $3.4 \times 10^{-8}$ | $2.2 \times 10^{-8}$ |
| セシウム 134   | 2.06 年  | $2.6 \times 10^{-8}$ | $1.6 \times 10^{-8}$ | $1.3 \times 10^{-8}$ | $1.4 \times 10^{-8}$ | $1.9 \times 10^{-8}$ | $1.9 \times 10^{-8}$ |
| セシウム 137   | 30.0 年  | $2.1 \times 10^{-8}$ | $1.2 \times 10^{-8}$ | $9.6 \times 10^{-9}$ | $1.0 \times 10^{-8}$ | $1.3 \times 10^{-8}$ | $1.3 \times 10^{-8}$ |
| プルトニウム 239 | 2.41 万年 | $4.2 \times 10^{-6}$ | $4.2 \times 10^{-7}$ | $3.3 \times 10^{-7}$ | $2.7 \times 10^{-7}$ | $2.4 \times 10^{-7}$ | $2.5 \times 10^{-7}$ |
| プルトニウム 240 | 6.54 千年 | $4.2 \times 10^{-6}$ | $4.2 \times 10^{-7}$ | $3.3 \times 10^{-7}$ | $2.7 \times 10^{-7}$ | $2.4 \times 10^{-7}$ | $2.5 \times 10^{-7}$ |

表 4.1 実効線量係数の例（経口摂取）単位は Sv/Bq である。

| 核種         | 半減期     | 3 ヶ月                 | 1 歳                  | 5 歳                  | 10 歳                 | 15 歳                 | 成人                   |
|------------|---------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| ストロンチウム 89 | 50.5 日  | $1.5 \times 10^{-8}$ | $7.3 \times 10^{-9}$ | $3.2 \times 10^{-9}$ | $2.3 \times 10^{-9}$ | $1.7 \times 10^{-9}$ | $1.0 \times 10^{-9}$ |
| ストロンチウム 90 | 29.1 年  | $1.3 \times 10^{-7}$ | $5.2 \times 10^{-8}$ | $3.1 \times 10^{-8}$ | $4.1 \times 10^{-8}$ | $5.3 \times 10^{-8}$ | $2.4 \times 10^{-9}$ |
| ヨウ素 131    | 8.04 日  | $7.2 \times 10^{-8}$ | $7.2 \times 10^{-8}$ | $3.7 \times 10^{-8}$ | $1.9 \times 10^{-8}$ | $1.1 \times 10^{-8}$ | $7.4 \times 10^{-9}$ |
| セシウム 134   | 2.06 年  | $1.1 \times 10^{-8}$ | $7.3 \times 10^{-9}$ | $5.2 \times 10^{-9}$ | $5.3 \times 10^{-9}$ | $6.3 \times 10^{-9}$ | $6.6 \times 10^{-9}$ |
| セシウム 137   | 30.0 年  | $8.8 \times 10^{-9}$ | $5.4 \times 10^{-9}$ | $3.6 \times 10^{-9}$ | $3.7 \times 10^{-9}$ | $4.4 \times 10^{-9}$ | $4.6 \times 10^{-9}$ |
| プルトニウム 239 | 2.41 万年 | $2.1 \times 10^{-4}$ | $2.0 \times 10^{-4}$ | $1.5 \times 10^{-4}$ | $1.2 \times 10^{-4}$ | $1.1 \times 10^{-4}$ | $1.2 \times 10^{-4}$ |
| プルトニウム 240 | 6.54 千年 | $2.1 \times 10^{-4}$ | $2.0 \times 10^{-4}$ | $1.5 \times 10^{-4}$ | $1.2 \times 10^{-4}$ | $1.1 \times 10^{-4}$ | $1.2 \times 10^{-4}$ |

表 4.2 実効線量係数の例（吸入摂取）単位は Sv/Bq である。

したとき、その後々までの影響がどれくらいの実効線量（より正確には、預託実効線量）に対応するかが列挙されている。このような量は**実効線量係数**（単位は Sv/Bq）と呼ばれる。代表的な核種について、食べ物や飲み物といっしょに摂取した場合の実効線量係数を表 4.1 に、空気といっしょに吸い込んだ場合の実効線量係数を表 4.2 に示した。

この本の読者が、表 4.1, 4.2 の係数を使って自分で実効線量を計算するという機会はほとんどないだろう（セシウムによる内部被曝についてのもっと「実用的」な計算は 6 章で紹介する）。ここでは、<sup>ふんいき</sup>雰囲気をつかむために簡単な例を見ておこう。10<sup>-9</sup> のような「10 のべき乗の書き方」を断りなく使うので、ご存知ない方は計算は読み飛ばしていただきたい（この書き方について知りたい場合は、付録 A.2 をどうぞ）。

例：2011 年 3 月の放射性物質の<sup>ほうしゅつ</sup>放出の<sup>はげ</sup>激しかった時期、場所によっては空気 1 立方メートルあたりにヨウ素 131 が 200 Bq ほど含まれていた（その後、

空気中の放射性物質は格段に少なくなった)。成人は（1日で平均して）1時間あたり約1立方メートルの空気を呼吸するので、このような場所にいれば、1時間あたり約200 Bqのヨウ素131を吸入摂取することになる。これを、表4.2を使ってSvになおすと、成人が1時間あたりに被曝する実効線量は

$$200 \text{ Bq} \times 7.4 \times 10^{-9} \text{ Sv/Bq} \doteq 1.5 \times 10^{-6} \text{ Sv} = 1.5 \text{ } \mu\text{Sv}$$

となる<sup>\*16</sup>。

これが1時間の被曝量だから、同じ被曝が続くなら、ここにトータルの時間をかけただけの被曝をすることになる。これは、ずっと続いてもらっては困る被曝量だ（続かなかったわけだが）。

もう少し例をみよう。

例：2011年3月17日以降の飲料水の暫定基準<sup>ざんていきじゅん</sup>では、1リットルの飲料水に含まれる放射性物質<sup>じょうげん</sup>の上限は、ヨウ素131が300 Bq、放射性セシウムが200 Bqだった。基準をぎりぎり満たす水を1日に2リットル飲むとすると、ヨウ素131を600 Bq、セシウム134を200 Bq、セシウム137を200 Bq摂取することになる<sup>\*17</sup>。これによる成人の1日の内部被曝の実効線量は、表4.1から、

$$\begin{aligned} 600 \text{ Bq} \times 2.2 \times 10^{-8} \text{ Sv/Bq} + 200 \text{ Bq} \times 1.9 \times 10^{-8} \text{ Sv/Bq} \\ + 200 \text{ Bq} \times 1.3 \times 10^{-8} \text{ Sv/Bq} \doteq 20 \text{ } \mu\text{Sv} \end{aligned}$$

と換算できる。

例：ある成人男性は秋になると山で野生のキノコを採<sup>と</sup>って調理して食べていた。キノコがセシウム137に汚染されたため、この人はキノコのシーズンに通

<sup>\*16</sup>  $\doteq$  は「ほぼ等しい」という意味。また  $10^{-6} \text{ Sv} = 1 \text{ } \mu\text{Sv}$  であることを使った。

<sup>\*17</sup> セシウム134とセシウム137は（ベクレルで表わして）同量とした。詳しくは付録B.4を見よ。

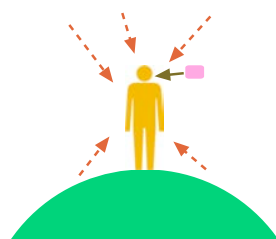


図 4.4 原子力とは関係なく、人間は、空からの放射線（宇宙線）、大地からの放射線によって外部被曝し、カリウム 40 の摂取やラドンの吸入によって内部被曝している。このような自然被曝の量は、被曝量の大小を考える上での一つの「目安」になる。

算で 1000 Bq のセシウム 137 を摂取した。これによる内部被曝の実効線量は、表 4.1 から、

$$1000 \text{ Bq} \times 1.3 \times 10^{-8} \text{ Sv/Bq} = 1.3 \times 10^{-5} \text{ Sv} = 0.013 \text{ mSv}$$

となる。年間の被曝線量としては小さい。

**■普段はどれくらい被曝しているか** 4.1 節でも説明したように、原子力とは関係なく、まったく自然の状態でも人は様々な原因で放射線を被曝している（図 4.4）。そのような被曝を**自然放射線被曝**（あるいは、略して、自然被曝）という。

自然被曝の量は住んでいる地域の環境などによって変わってくる。たとえば、花崗岩（御影石<sup>みかげいし</sup>など）からは多くの放射線が出ているので、花崗岩の多い土地での空間線量率は元々高い。日本では、大ざっぱに言うと、西日本のほうが東日本よりも自然の線量率は高いのである。

自然被曝の世界平均は、年間で 2.4 mSv（ミリシーベルト）と言われている。日本での自然被曝は世界の中ではやや低めとされているが、2011 年末に発表された調査結果では、日本における自然放射線による平均の被曝量は年間

| 線源              |                         | 実効線量 (mSv/年) |
|-----------------|-------------------------|--------------|
| 外部被曝            | 宇宙線                     | 0.3          |
|                 | 大地放射線                   | 0.33         |
| 内部被ばく<br>(吸入摂取) | ラドン (屋内、屋外)             | 0.37         |
|                 | トリウム (屋内、屋外)            | 0.09         |
|                 | 喫煙 (鉛 210、ポロニウム 210 など) | 0.01         |
|                 | その他 (ウランなど)             | 0.006        |
| 内部被ばく<br>(経口摂取) | 主に鉛 210、ポロニウム 210       | 0.80         |
|                 | トリチウム                   | 0.0000082    |
|                 | 炭素 14                   | 0.0025       |
|                 | カリウム 40                 | 0.18         |
| 合計              |                         | 2.09         |

表 4.3 「自然放射線による国民 1 人当たりの年間実効線量」、「新版・生活環境放射線 (国民線量の算定)」(原子力安全研究協会、2011 年 12 月) の表 7.1.1 を引用した。

で 2.09 mSv となっている<sup>\*18</sup> (表 4.3)。なお、この調査結果には福島第一原子力発電所の事故の影響は入っていない。

線量の内訳は表 4.3 のとおりで、大ざっぱに言うと、外部被曝が約 0.6 mSv、放射性物質を空気といっしょに吸い込むこと (吸入) による内部被曝が約 0.5 mSv、食物といっしょに口に入れること (経口摂取<sup>けいこうせつしゆ</sup>) による内部被曝が約 1.0 mSv となっている。

日本では医療検査を受けることによる医療被曝も高く、平均で年間 3.87 mSv

<sup>\*18</sup> 同じ調査の 1992 年のバージョンでは、日本人の平均の自然被曝量は年間 1.48 mSv とされていた。これが、よく言われる「日本での平均は年間約 1.5 mSv」の根拠だろう。新しい調査結果で被曝量が増加したのは日本での環境が変わったからではなく、ポロニウム 210 による内部被曝の評価を食物中のポロニウム 210 の量の実測値をもとに正確に計算したことなど、評価法の改善によるという。

| 線源        | 実効線量 (mSv/年) |
|-----------|--------------|
| X 線診断     | 1.47         |
| X 線 CT 検査 | 2.3          |
| 集団検診 (胃)  | 0.038        |
| 集団検診 (胸部) | 0.0097       |
| 歯科 X 線    | 0.023        |
| 核医学       | 0.034        |
| 合計        | 3.87         |

表 4.4 「医療被ばくによる国民 1 人当たりの年間実効線量」、表 4.3 と同じ文献の表 7.1.4 を引用した。

にも達するとされる (表 4.4)。これは自然被曝のほぼ 2 倍に相当する。医療被曝については、多くの人は最低限の集団検診しか受けていない (それさえ受けていない人も多い) と思うので、一部の人がきわめて高い被曝をして平均を引き上げていると考えるべきだろう。

また、飛行機に乗って高度の高いところを飛ぶと、普段よりも強い宇宙線 (空から降り注ぐ放射線) を浴びて余分な被曝をする。被曝線量は、飛行高度や太陽の活動の様子などいろいろな要素によって変わるが、東京とニューヨークを往復するとおおよそ 0.2 mSv の被曝をするとされている。

世界には高線量地域と呼ばれる、自然放射線量の高い地域もあり、場所によっては年間で 10 mSv 近い被曝をするところもあるという。別に、そういうところでも人々が<sup>がん</sup>癌などの病気に次々とかかってバタバタと倒れていくというようなことはない<sup>\*19</sup>。

原子力や人類の文明とはまったく無関係に、年間で 2 mSv 程度の被曝はあること、また、どの地域に住むかによって、1 年間の被曝量は 1~2 mSv 程度

<sup>\*19</sup> 詳しい調査をしたとき、高線量地域でわずかな発癌率の増加がみられるかどうかについては議論があり、未だに決着していないと思う。

は変わるということは覚えておくべきだろう。このように自然被曝の量（の「ばらつき」）を知ることは被曝量の大小についての一つの分かりやすい「目安」になる。

■等価線量について 最後に、シーベルトに関連して、一つ頭に入れておいてもらいたいのは、等価線量と呼ばれる量も実効線量と同じシーベルトの単位で表わされるということだ。

等価線量は個々の臓器や組織が受けた線量を表わしている。普通、等価線量は、実効線量の厳密な定義の途中だけに登場するので、一般の人の目に触れるところで議論されることはほとんどない。

例外として、ヨウ素の内部被曝に関連して、「甲状腺への被曝量」という言葉が「甲状腺等価線量」という意味で使われることがある。ニュースなどで、たとえば「甲状腺に 20 mSv の被曝」と言うときには、「甲状腺等価線量で 20 mSv の被曝」という意味だと考えて間違いない。これは、「実効線量で 20 mSv の被曝」とはまったく違うので、あわてて「(普通の意味で) 20 mSv も被曝したのか!」と考えてはいけない。等価線量の正確な意味については付録 B.2 で説明する。

### 4.3 被曝の健康への影響

ばくらにとって切実な問題である、被曝の健康への影響に話をうつそう。そもそもどのような影響があるのか、また、それらはどのような仕組みで生じると考えられているかを解説する。

■わりとすぐに影響がでる場合 強い放射線を短い時間のあいだに被曝すると\*20、人はダメージを受け、場合によっては死ぬ。だいたい 1 シーベルト (1 Sv) くらいの被曝で嘔吐したりする症状がでて、10 シーベルトくらい被曝するとほぼ確実に死んでしまう。実際、1999 年の JCO の核燃料加工施設で

\*20 「短いあいだ」というのは、細胞がダメージを修復できないくらいの時間なので、大ざっぱに 1 時間くらいと置いていけばいい。

の事故では二人が被曝のために（事故から数ヶ月後だけれど）命を落としている。

ただし、今回の事故で一般人がこんな被曝をする可能性はまったくないので心配はいらない\*<sup>21</sup>。幸い、作業員の大量被曝の事故もなかった。

**■後からじわじわと影響がでる場合** けっこう多くの放射線を被曝したけれど生き延びた人や、弱い放射線を長いあいだにわたって被曝した人が、何年も後になってから病気になることがある。代表的な病気は癌と白血病だ。

こういう場合には、被曝をしてもすぐに影響が出てこないし、本人にも自覚症状がない。おまけに、「これだけ被曝すると何年後にかならず癌になる」というきつぱりとした話でもない。

話はもっとじれったくて、**被曝した影響が後からじわじわと顔を出し、何年、何十年たった後に癌になる確率が少し高くなる**とされている。「確率が少し高くなる」ということは、被曝の影響で癌になる人もいるけれど、そうでない人もいるということだ\*<sup>22</sup>。また、被曝した量が少なければ癌も軽くてすむというわけではなく、かかってしまったら普通の癌になると考えられている。これは、（すぐ後で説明するけれど）放射線がぼくらの体のなかの DNA に傷をつけ、その影響があとあとになって現われてくるということで、理屈にもかかっている。

以下では、病気の代表ということで、また分析が進んでいるということで、この「癌の確率」のことを考える。実際には、被曝によって増えるのは癌だけではないのだが、他の病気については放射線被曝との関連は、それほどしつかりとは分かっていない。いずれにせよ、癌についての情報は被曝の健康への影響のはっきりした指標になる。

\*<sup>21</sup> そうはいつでも、日本における原子力の平和利用で、ごく最近にも（JCO の事故で）直接の犠牲者が出ていたことは記憶しておきべきだ。

\*<sup>22</sup> だから、「うちのおばあちゃんは広島で原爆にあったけど、普通の年寄りよりずっと元気」とか、「〇〇さんは国際宇宙ステーションに滞在して△△ミリシーベルト被曝したけれど健康そのもの」といった個別の例を持ち出して、放射線のことを心配しないでもいいというのは意味がない。

■放射線のエネルギーと体へのダメージ 2.2 節などで見たように、放射線のもとになっている粒子（電子や光子）は高い運動エネルギーをもっている。「そのような粒子が次々と体にぶつかるので、体が大きなエネルギーを受けて、それでダメージを受けるのだ」と想像する人もいると思うが、実際は、まったくそうではない。**かなりの量の被曝をしても、体が放射線から受けるエネルギーの総量はごくわずかなのだ。**

たとえば、ガンマ線の外部被曝に話を限ると、1 Sv の被曝で体が受けるエネルギーは、体重 1 kg あたり約 1 J（1 ジュール）に過ぎない。これは、なんと、たった 10 cm の高さから飛び降りたときに体全体が受けるエネルギーと同程度なのだ。ぼくらは 10 cm の高さから飛び降りた程度で具合が悪くなったりはしない。それなのに、放射線を 1 Sv 被曝すると嘔吐してしまうのだ。

これも、放射線には普通の常識が通用しない典型的な例だ\*<sup>23</sup>。こんな<sup>みょう</sup>妙なことがおきるのは、エネルギーの大小を比べるときに、どのレベルで考えるかによって話が大きく変わるからなのだ。大きな視点に立って放射線の全体のエネルギーを見てやれば、上に書いたように、1 Sv の被曝のエネルギーはとても小さい。一方、小さな視点に立って、原子・分子・素粒子レベルでのエネルギーを見てやると、放射線のもとになっている光子のエネルギーは、化学反応に関わるエネルギーに比べて、桁違いに大きいのだ。これが、放射線がぼくたちの体に「非常識」な影響を与える根本の原因だ。次に、その仕組みを少し<sup>くわ</sup>詳しく見よう。

■放射線が体にダメージを与える仕組み（の一つ） 人が放射線を浴びても、目に見える傷が体についたりすることはない。しかし、2.4 節で述べたように、放射線は体の中の分子を電離する。細胞の中の生体分子が電離されると、その一部は<sup>こわ</sup>壊れてしまう。あるいは、細胞の中にたつぷりとある水の分子が電離された場合も、それによって作られる活性酸素がまわりの生体分子と激しく反応

\*<sup>23</sup> たとえば、（こんなことは誰もしないけれど）放射線を浴びせて水の温度を上げるのなら、水が放射線から吸収した全エネルギーを使って普通に計算すれば温度が何度上がるかという「正解」が出る。つまり、この場合は「常識」が通用するのだ。常識外れの大きな影響が出るのは、相手がぼくたち生物だからだ。

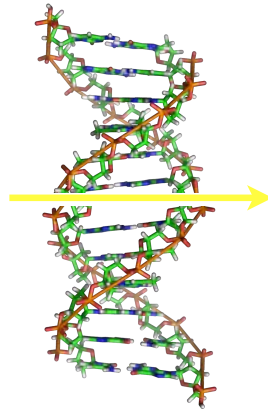


図 4.5 DNA はこのようなラセンがずっとつながった長い分子。ここでは、放射線によって DNA の二本の鎖がまとめて切断された状況をマンガ的に描いた。Wikipedia 掲載の図 (Richard Wheeler (Zephyris) により投稿) を加工した。

するので、やはり生体分子の一部が壊れてしまう。つまり、被曝によって細胞の中の分子に小さな傷がつくのだ。

細胞の中の生体分子で、壊れることが特に問題になるのは DNA (デオキシリボ核酸) だ。DNA とは、ぼくら生き物の「設計図」の役割を果たしている大きな分子である (図 4.5 を見よ)。ぼくらが祖先から受け継いだ「遺伝情報」が DNA にたくわえられていることを知っている人は多いだろう。けれど、DNA は親からの遺伝を受け継ぐためだけに使うのではない。体の中で、様々な目的に使うタンパク質を合成したり、新しく細胞をつくったりするときには、いつでも DNA に書き込まれた情報を使うのだ。DNA は、ぼくらが生き続けていくかぎりつねに必要な「設計図」ということができる。その DNA が放射線によって切断されること、特に、DNA の二本の鎖がまとめて切断されてしまうことが、癌の一つの要因になると考えられている。

DNA が切断されるといっても、それほど怖がる必要はない。実は、ぼくたちの体の中で DNA が切断されるというのは日常茶飯事なのだ。ぼくたちは生きて行くために体の中で酸素を使うわけだけれど、そのときに、副産物として活性酸素というものができてしまう。この活性酸素は困りもので、DNA に出

会うと反応して切断してしまうのだ。

そこで、生物は、傷ついた DNA を治すためのしかけをちゃんともっている。DNA は設計図だから、単にちぎれた DNA をくっつけるだけでは修理したことにならない。書き込まれていた情報も正しく元通りに戻さなくてはいけないのだ。DNA の修復メカニズムはものすごく発達していて、生物は驚くほど巧妙な方法をいろいろと組み合わせて、DNA についた傷をどんどん治しているのだ。

さらには、DNA がどうしても修復できないくらい壊れてしまったときには、その細胞を「<sup>はいきしよぶん</sup>廃棄処分」にしようと決めて殺してしまう仕掛け（アポトーシス）もある（ぼくらの体の中でおきていることは、知れば知るほど、ものすごく面白い）。ちなみに短時間に大量被曝したときすぐに健康影響が出るのは、被曝によって多くの細胞がアポトーシスを起こすからだ。「10 cm の高さから飛び降りた程度のエネルギー」で人が嘔吐してしまうのは、こういう仕組みだったのだ。

**■DNA の傷と癌** しかし、そうやって巧みに修理していても、ごくごくまれに、DNA がちゃんと修理されていないままの細胞が「<sup>はいきしよぶん</sup>廃棄処分」されずにあとに残ってしまうことがある。そういう細胞は<sup>びみょう</sup>微妙にまちがった「設計図」をもっていることになる。

長い時間がたったあとで、まちがった「設計図」をもった細胞が「<sup>ぼうそう</sup>暴走」を始めることがある。普通の細胞は必要になった時にだけ細胞分裂して増えるのだが、「暴走」を始めた細胞は<sup>むせつそう</sup>無節操にひたすら細胞分裂して増えていく。これが、癌だ\*24。

癌細胞は、体に必要な栄養を使ってどんどん増えていき、たちまち他の臓器を圧迫するようになる。放っておけば、体をどんどんむしばんで、癌にかかった人は死んでしまうことになる。

つまり、**癌のおおもとの原因は（DNA に書き込まれている）「設計図」の**

---

\*24 実際には、このあたりの話はもっとずっと複雑だ。細胞が癌になっても、ぼくらの体には癌への免疫<sup>めんえき</sup>があり、普通は癌細胞は成長する前に殺されてしまう。癌細胞が免疫との<sup>たたか</sup>闘いにも勝ってしまったとき「暴走」が始まる。

ちょっとしたまちがいということになる。

普通に生きているだけでも「設計図のまちがい」は少しずつ増えていくことがわかっている。また、タバコを吸ったり、お酒を飲み過ぎたり、強いストレスを感じたり、「発癌物質<sup>はつかんぶつしつ</sup>」と呼ばれているものを体にとりこんだりしても、「設計図のまちがい」は増える。ぼくらの身の回りの実にいろいろなものが癌の（遠い）原因になりうるのだ。

放射線の被曝も、「設計図のまちがい」を引き起こす数多い原因の一つだ。たくさん被曝すれば、たくさんの DNA が傷つけられるので、それだけ「設計図のまちがい」が後に残る可能性が高くなるというわけだ\*<sup>25</sup>。ここで問題なのは、被曝によって癌がどれくらい増えるかということだ。それを次の節で取り上げよう。

## 4.4 被曝によってどれだけ癌が増えるか

被曝による健康への影響の中でも特に顕著<sup>けんちよ</sup>な、癌の増加について、詳しく見ていこう。

■そもそもどれくらいの人<sup>ひと</sup>が癌になるのか？ 近年、日本では癌にかかる人が増えている。癌が増えた主な原因は、医療<sup>いりよう</sup>の進歩で人々の寿命<sup>じゅみよう</sup>が延びたことだ。昔なら癌になる前に他の病気などで死んでいたはずの人たちが、十分に長生きして癌にかかっているのである。「癌が増えている」というと悪いことのようにだが、実は医学の勝利の結果なのだ。

日本人の場合、だいたい半分くらいの人<sup>ひと</sup>が死ぬまでの間に一度は癌になり、そのまた半分くらいの人<sup>ひと</sup>が癌で命を落としていとされる。

ただし、「癌にかかる」ということの意味は実はかなり難しい。ご存知のように、本人には自覚症状<sup>じかくしょうじょう</sup>がなくても精密な検査の結果として「癌があった」とわかることは珍<sup>めづら</sup>しくない。検査の技術が進んだため、昔ならば気づかずに

\*<sup>25</sup> これが、被曝が癌を増やす主要な仕組みであることは確実だが、これが唯一の仕組みかどうかはわからない。たとえば、被曝によって癌の免疫の効果が弱められ、癌が発生する可能性が高くなるのではないかという意見もある。今のところ、そのようなメカニズムが現実<sup>じやうじ</sup>にどれくらい生じるのかは、ぼくには（おそらく誰にも）わからない。

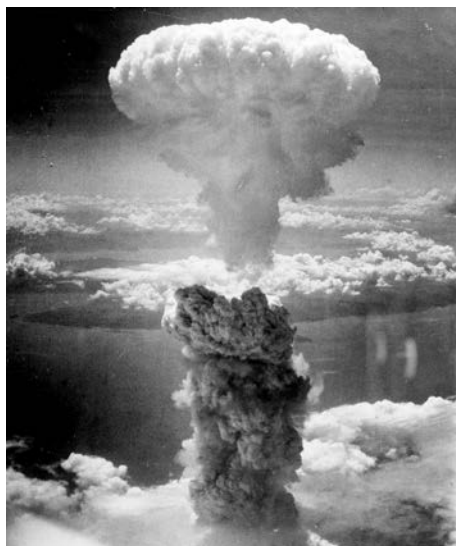


図 4.6 1945 年 8 月 9 日に長崎に投下された原子爆弾によるキノコ雲。原子爆弾によって 7 万人以上の人々が亡くなったとされる。その 3 日前に広島に投下された原子爆弾では、さらに多くの人が命を落とした。

終わっていた癌が発見されるということも多いようだ。だから、「日本人の何パーセントが癌になるか」ということについての正確な統計はないという<sup>\*26</sup>。一方、人が亡くなった場合は、死因が癌かどうかは比較的是っきりしているので、癌で命を落とす人の割合については統計データがある<sup>\*27</sup>。

**■広島・長崎の被爆者の追跡調査** 被曝によって人の癌がどれくらい増えるかを知りたい。近年の分子生物学の進歩は目覚ましいけれど、それでも、理論的考察、生体外での実験、動物実験などから信頼できる答えを出すことは未だにできない。やはり、実際に被曝してしまった人がどれくらい癌になった

<sup>\*26</sup> たとえば、多くの老人が、体のどこかにゆっくりと成長し健康にはほとんど影響を与えない癌をもっている。そういったものも全て数え上げると、「人が癌にかかる割合」はどんどん大きくなっていくと考えられる。

<sup>\*27</sup> 2009 年の統計にもとづく推定では、日本での累積生涯癌死亡リスクは、男性は 26 パーセント、女性は 16 パーセントである（下のページの図表 9 による）。

<http://www.fpcr.or.jp/publication/statistics.html>

かという調査をしなくては信頼できる結果は得られないのだ<sup>\*28</sup>。

もちろん、多くの人々にわざと放射線を浴びせて癌がどれくらい増えるかを実験することなど決して許されない。しかし、不幸な（そして、あつてはならない）出来事<sup>できごと</sup>で被曝した人たち、あるいは別の病気の治療のために医療被曝<sup>いりょうひばく</sup>した人たちを対象にした調査がたくさん行なわれていて、かなりの知識が得られている。

それらの中でももっとも大規模なのは、広島・長崎で原子爆弾の被害にあった人たちを対象にした調査だ（図 4.6）。特に 12 万人の被爆者を対象にした、LSS（Life Span Study、寿命調査<sup>\*29</sup>）と呼ばれる長年にわたる追跡調査は重要である。被曝の健康影響についての数多い調査の中で、LSS は、規模においても信頼性においても飛び抜けているとされる。ただし、LSS も決して万能ではなく、いくつかの欠点が指摘されている<sup>\*30</sup>。そこから得られる結論も、実際とは多少（たとえば 2 倍とか 2 分の 1 ほど）食い違っている可能性はあるだろう。

図 4.7 は、LSS から得られた被曝量と癌の増加の関係である。横軸は被曝した線量で、単位はシーベルト。縦軸は「被曝していない集団に比べてとき<sup>\*31</sup>、癌になる人が何倍になったか」を表わしている。たとえば「1.0 倍」というのは「普通の集団と変わらない」ということなので、確かに被曝のない「0 Sv」は「1.0 倍」に対応している。

このグラフを見てまず分かることは、「癌になる割合の上乗せ（つまり、縦

---

<sup>\*28</sup> このように、何らかの要因の健康への影響を、人々の集団を調べて調査する方法を疫学<sup>えきがく</sup>という。付録 B.1 を参照。

<sup>\*29</sup> Life Span Study は「生涯にわたる調査」といった意味。日本語訳の「寿命調査」は意味が分かりにくい。

<sup>\*30</sup> 最大の欠点は、追跡調査が始まったのが原爆投下の 5 年後であり、それまでの時期の死亡者についてのデータがないことだろう。さらに腫瘍登録制度<sup>しゅようとうろくせいど</sup>が確立されて癌の完璧な記録が残されるようになったのは原爆投下から 13 年後であり、それまでの癌の見落としもありうる。また、被曝した線量も実測するわけにはいかないので、理論的な推測に頼っている。現在の調査では内部被曝の影響が取り入れられていないことが被曝線量の評価に影響を与える可能性もある。

<sup>\*31</sup> 正確に言うと、比較している相手は「被曝していない集団」ではなく「ごく弱い被曝しかしていない集団」なのだが、この本ではそういった詳細には踏み込まない。

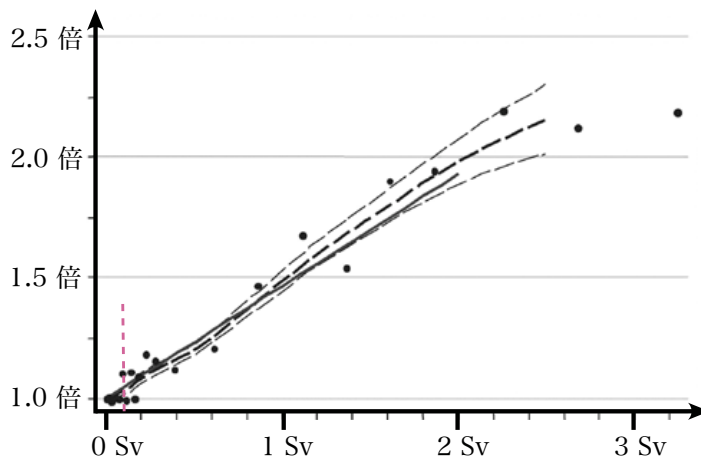


図 4.7 広島・長崎の被爆者の追跡調査 (LSS) の結果をまとめて得られた、被曝量と癌の増加の関係のグラフ。横軸は被曝量、縦軸は普通の集団と比べて癌にかかる人が何倍になったかを表す。黒丸が実際のデータ。(放射線影響研究所「原爆被爆者における固形ガンリスク」より。グラフはそのまま、座標軸をつけ直した。横軸は正確には「重み付けした結腸線量 (Gy)」だが、大ざっぱには実効線量 (Sv) と考えてよい。)

<http://www.rerf.or.jp/radefx/late/cancrisk.html>

軸の値から 1.0 を引いたもの<sup>\*32)</sup>」が大ざっぱには被曝した線量に比例するということだ。特に、**1 Sv の被曝で、癌になる人数が約 1.5 倍に増える**ことが見て取れる。

一方、被曝した線量が低いと、調査の結果は微妙になってくる。グラフのピンク色の縦の点線は  $100 \text{ mSv} = 0.1 \text{ Sv}$  の被曝量に対応している。この点線よりも左側のデータを見ると、ばらつきも大きく、被曝していない集団に比べて癌になる人が増えたのか増えていないのか分からない。

癌になる人は増えていないのかも知れない。あるいは、実は癌になる人は増えているのだが、増えた人数があまり多くないため、この調査では見えていないのかも知れない。この調査だけからでは、 $100 \text{ mSv}$  よりも少ない被曝で癌が増えるのか増えないのかは**分からない**というのが多くの人が支持する結論で

<sup>\*32)</sup> この量を、疫学では過剰相対リスク (ERR) と呼ぶ。<sup>くわ</sup>詳しくは付録 B.1 を参照。

ある\*33。

## 4.5 被曝による癌のリスクについての「公式の考え」

広島・長崎での追跡調査 (LSS) などの結果をふまえて ICRP がまとめた癌のリスクについての「公式の考え」を見よう\*34。これは、今の日本で重要なテーマなので、関連することながらも含めて詳しく解説する。

■ICRP の「公式の考え」とは何か ICRP (国際放射線防護委員会) というのは、放射線の危険から人々を守りながら、放射線の有益なところは活用していくことを目指して\*35、放射線関連の様々な基準を作っている非営利の国際的な組織である。<sup>おおよそ</sup>公の国際的機関というわけではないが、ICRP の<sup>かんこく</sup>勧告は<sup>じっしつてき</sup>実質的な国際標準になっており、日本でも放射線関連の基準や法律の基本になっている\*36。

ICRP では、LSS など放射線被曝の健康影響に関する数多くの研究を<sup>さんしやう</sup>参照して、「放射線被曝がどれくらい体に悪いか」についての「公式の考え」を発表している。職業被曝についての ICRP の勧告も、この「公式の考え」に基づいている。

被曝による癌のリスク\*37についての ICRP の「公式の考え」は以下のとおり。

### ● 自然被曝以外に、実効線量が通算で 1 シーベルト (1 Sv) の放射線を

\*33 この点については、次の 4.5 節の『「公式の考え」』はどうやって得られたか」という部分でさらに議論する。

\*34 「公式の考え」という呼び方は、別に「公式」の呼び名ではなく、ぼくが命名したもの。

\*35 たとえば、放射線や X 線を扱う技師の健康に悪影響があるからと言って放射線治療やレントゲン撮影をすべて禁止してしまったら、救われただろう多くの命が失われることになってしまう。技師の健康を守りながら、適切な治療や検査を行なうため、ICRP は細かい基準を決めて勧告している。

\*36 ただし、ICRP の勧告が公表されてから、それが日本の法律に取り入れられるまでには何年間かの遅れがあるのが普通らしい。

\*37 リスクとは「見込まれる危険」といった意味だが、ここでは確率と同じ意味と考えていい。ピンと来ない人は、4.6 節の最初の例を見るといいだろう。詳しくは、付録 B.1 を参照。

じわじわと被曝すると、癌による生涯死亡リスク（生涯のあいだに癌で死亡する確率）が5パーセント<sup>うわの</sup>上乗せされる

- 癌による生涯死亡リスクの上乗せは、（自然被曝以外に）被曝した実効線量に比例する<sup>\*38</sup>

まず、ここでは、癌にかかるリスクではなく、癌で死亡するリスクに着目していることに注意しよう<sup>\*39</sup>。4.4節の最初に説明したように、「癌にかかる」ということの判定はかなり微妙で、どれくらい<sup>ていねい</sup>丁寧に診断するかで「癌にかかった人の人数」が大きく変わってしまうことが一つの理由と考えられる。

「癌による生涯死亡リスク」とは、ある人が最終的に癌で命を落とす確率のことをいう。余分な被曝がなかったときの癌による生涯死亡リスクが正確にどれだけかは分からないが、仮に、これを25パーセントとしよう。つまり、原子力発電所事故による被曝などが一切なかったとしたら、現代の日本人の25パーセントが癌で亡くなり、残りの75パーセントがそれ以外の原因でなくなるとする（人の死亡率は100パーセント）。

「公式の考え」によると、1 Sv の被曝をすると、このリスクが5パーセント「上乗せ」される。つまり、 $25 + 5 = 30$  パーセントになるということだ<sup>\*40</sup>（図 4.8）。もちろん、現代の日本に住んでいて1 Sv の被曝をする人はいないのだが。

「公式の考え」では、さらに、死亡リスクが（自然被曝以外の）被曝量に比例すると言っている（図 4.8）。たとえば、被曝量が1 Sv の半分の0.5 Sv だった

<sup>\*38</sup> 4.3節の最初で注意したように、被曝した線量が少なくなると、癌で死亡する確率が小さくなるだけで、癌が軽くなるわけではないと考えられている。

<sup>\*39</sup> ICRP に厳密に従うと、「癌による生涯死亡リスク」と書いたものは、「損害で調整されたがんリスクの名目確率係数」としなくてはならない。命は落とさないものの健康に重大な影響を与える癌もある程度の重みで取り入れた量のことだ。ただ、ICRP も、この量を大ざっぱには「癌による生涯死亡リスク」とみなしていいと言っている。<sup>くわ</sup>詳しくは、ぼくの解説「被ばくによってガンで死亡するリスクについて」をご覧ください。

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/details/cancerRisk.html>

<sup>\*40</sup> 理系読者向けの注意：「確率が5パーセント増える」とだけ聞くと、 $25 + 5$  ということなのか、 $25 \times 1.05$  ということなのか、わかりにくい。ここでは前者ということを強調するため「上乗せ」という言葉を使っている。疫学用語では過剰絶対リスクという。付録 B.1 を参照。

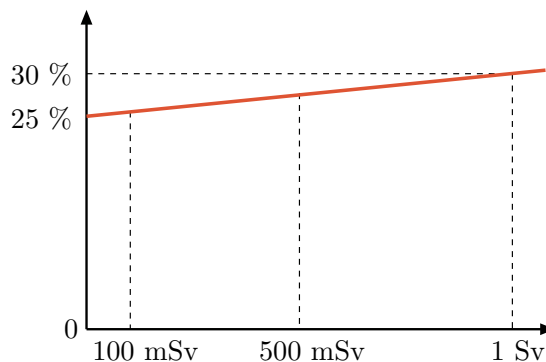


図 4.8 ICRP の「公式の考え」を示したグラフ。横軸は、ゆっくりと被曝した場合の通算の（自然被曝以外の）実効線量。縦軸は癌による生涯死亡リスク（生涯に癌で死亡する確率）。被曝がないときの癌による生涯死亡リスクを仮に 25 % とした。両者の関係が直線のグラフになるというのが、ICRP の採用した「線形閾値なし仮説」である。

としよう。これは 500 mSv（ミリシーベルト）だ。このときには「上乗せ」も 5 パーセントの半分の 2.5 パーセントになると考えることになる。つまり、癌で死亡するリスクは  $25 + 2.5 = 27.5$  パーセントとなる。同じように、被曝量が 1 Sv の 5 分の 1 の 0.2 Sv つまり 200 mSv なら、「上乗せ」は 1 パーセント。生涯で癌で命を落とす確率は、 $25 + 1 = 26$  パーセントという計算になる。

「低線量」の被曝としてよく引き合いに出されるのが、通算で 100 mSv の被曝だ。これは、1 シーベルトのちょうど 10 分の 1 なので、「公式の考え」をそのまま使えば、癌による生涯死亡リスクの上乗せは 0.5 パーセントということになる。これが、よく耳にする「100 ミリシーベルト被曝すると、癌で死亡する確率が 0.5 パーセント上乗せされる」という主張だ。「もともと 25 パーセントだった癌による死亡リスクが増えて 25.5 パーセントになる」ということだから、これは（正しいとしても）かなり微妙な増加だ。これについてどのような考え方がありうるかを、次の 4.6 節で落ち着いて議論しようと思う。

■「公式の考え」はどうやって得られたか ICRP の「公式の考え」がどのようにして得られたかをごく大ざっぱに見ておこう。

被曝による癌の増加についてのもっとも信頼できるデータは、4.4 節で紹介

した広島・長崎の被爆者についての LSS（寿命調査）である。「公式の考え」も、LSS の結果を重要な手がかりとし、他の研究結果も踏まえて得られたものだ。その際、「線形閾値なし仮説」と「線量・線量率効果係数」という二つの考えが用いられる<sup>\*41</sup>。

LSS の結果をまとめた図 4.7 のグラフを紹介したときに触れたように、このデータを見ると、被曝線量が 200 mSv から 2 Sv くらいのあいだでは、「癌にかかる割合の上乗せ」と線量が大まかに比例しているように見える。一方、線量が小さいところでは、発癌の増加があるのかどうかは、調査の結果だけからは分からないことも説明した。**分からない領域でも「癌にかかる割合の上乗せ」と実効線量は相変わらず比例しているだろう**というのは、一つの素直な考えである。これを**線形閾値なし (LNT<sup>\*42</sup>) 仮説**と呼ぶ（図 4.9）。

「線形閾値なし仮説」は文字通り仮説であり<sup>\*43</sup>、科学的に確立している事実ではない。科学的データだけでは完全な正解は得られないから、高線量と同じ比例関係がそのまま続くと考えるのも悪くないだろうというのが仮説の根拠だと思う。

これに対して、「いや、人間はもっと敏感なのだ。被曝が少ないとき、その見積もりよりも大きな害がある」という専門家もいれば、まったく逆に、「いやいや、人間はタフ。弱い放射線だったら浴びても大丈夫。癌なんて増えない」という専門家もいる（図 4.9）。わからない以上、いろいろなことが言えるわけで、こうなると、ぼくにはどうしようもない。

最近の研究論文をみると、詳しく調べれば調べるだけ、低線量でも（わずか

<sup>\*41</sup> 「閾値」の正式な読みは「いきち」だが、この本では慣用的な読み「しきいち」を用いる。

<sup>\*42</sup> LNT は Linear-non-threshold の略。

<sup>\*43</sup> ICRP pub. 103 では、Linear-non-threshold model つまり「線形閾値なしモデル」と呼んでいる。

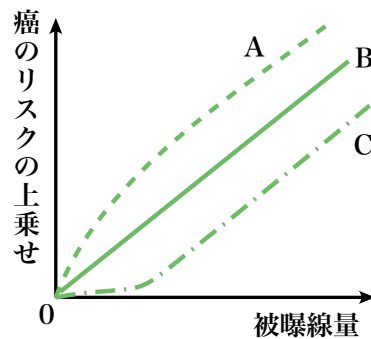


図 4.9 低線量での被曝の影響についての典型的な考え方<sup>てんけいてき</sup>を示す模式図（考え方<sup>めも</sup>を示す図なので、グラフの軸に目盛りはふらなかった）。B は、低線量になっても「癌のリスクの上乗せ」と線量が比例するという「線形閾値なし仮説」を表わすグラフ。A は、低線量の被曝の影響は（もちろん、小さいわけだが）「線形閾値なし仮説」の見積もりよりは大きいという考えを表わすグラフ。C は、低線量の被曝の影響は「線形閾値なし仮説」の見積もりよりもさらに小さいという考えを表わすグラフ。

図 4.7 の LSS から得られたグラフの左端（点線よりも左）の黒丸の並び方を見ただけでは、この A, B, C のいずれの形（あるいは、また別の形）が妥当<sup>たとう</sup>か判断できない。

だが）癌が増加する傾向が見られるようだ<sup>\*44</sup>。さしあたっては、上の「被曝線量と『上乗せ』は比例」という仮説を採用するのは一応まっとうな態度にみえる。

「線形閾値なし仮説」では、「被曝した実効線量が〇〇シーベルトよりも小さければ、影響はまったくない」というような「境目<sup>さかいめ</sup>」になる線量（それを閾値<sup>しきいち</sup>と呼ぶ）がないことに注意しよう。どんなに被曝量が少なくても（確率はもの

<sup>\*44</sup> 様々な疫学的研究の総合報告 D.J. Brenner et al., PNAS **100**, 13761–13766 (2003) によれば、短時間の被曝については、50 mSv 以上の被曝で癌のリスクが増加するというよいデータがあり、おおそ 5 mSv 以上の被曝で何らかの癌のリスクが増加するというもっともらしいデータがある。また、緩慢な被曝については、100 mSv 以上の被曝で癌のリスクが増加するというよいデータがあり、おおそ 50 mSv 以上の被曝で何らかの癌のリスクが増加するというもっともらしいデータがある。ただし、これらのデータから、低線量での被曝による健康影響が図 4.9 のいずれの形を取るか（あるいは、他の形を取るか）は結論できないという。

すごく小さいかも知れないが) 影響がありうると考えようということだ。

次に「線量・線量率効果係数」について。

広島・長崎での被曝は、強いガンマ線と中性子線をごく短い時間に浴びる急性の被曝だ<sup>\*45</sup>。これに対して、放射線を長期的に浴びる場合には、実効線量が同じなら、体への害は小さいという考えがある。体がDNAなどの傷を治している余裕があるからだ。また、そもそも被曝した線量が小さい場合には、高線量の被曝から（線形閾値なし仮説を使って）予測されるよりも体への影響は小さいという考えもある。

そこで、LSSの調査から得られた癌のリスクを、線量・線量率効果係数(DDREF<sup>\*46</sup>)という数で割って小さくしたものを、ゆっくりとした低線量の被曝<sup>\*47</sup>でのリスクとみなすことになっている。ICRPでは、線量・線量率効果係数を2に選んでいる<sup>\*48</sup>。

以上の二つをまとめると、以下のようにして、LSSの結果から「公式の考え」が得られる<sup>\*49</sup>。

まず、被曝がなかったとき生涯のあいだに癌で死亡するリスクをざっと20パーセントとしよう。「1シーベルトの被曝で癌が1.5倍に増える」というのがLSSの結果だった。これが癌死亡リスクにもあてはまると仮定すると、1シーベルトの被曝で、生涯癌死亡リスクは20パーセントの1.5倍の30パーセントに増えることになる。つまり、10パーセント上乗せされる。この10パーセントを線量・線量率効果係数の2で割れば、5パーセント。よって、「1シーベルトの（緩慢な）被曝で癌による生涯死亡リスクが5パーセント上乗せ」という

<sup>\*45</sup> 65 ページの脚注 \*30 でも触れたように、内部被曝の効果も無視できないのではないかという議論がある。

<sup>\*46</sup> DDREF は Dose and dose-rate effectiveness factor の略。

<sup>\*47</sup> ICRP では、DDREF を使うのは、通算の実効線量が 0.2 Sv 以下であるか、または、被曝した線量率が 0.1 Sv/h 以下のときとしている。

<sup>\*48</sup> ただし、線量・線量率効果係数の妥当性については専門家のあいだでも議論がある。P. Jacob et al., Occup. Environ. Med. **66**, 789–796 (2009)。

<sup>\*49</sup> 実際には、「公式の考え」は様々なデータを組み合わせて得られている。ここでの説明は、LSSの結果から「公式の考え」をごく大ざっぱに導く一つの筋道を示したもので、ICRPの論理を忠実に説明したものではない。

ことになる。ここに「線形閾値なし仮説」を組み合わせれば「公式の考え」になる。

■「公式の考え」をめぐって ICRP（国際放射線防護委員会）が「公式の考え」を作ったのは、放射線被曝がかかわる様々状況での意思決定の「よりどころ」にするためだと考えられる。

たとえば、レントゲン検査の技師は1年間にどれだけの被曝をしていいとか、飛行機のパイロットは1年間に合計でどれだけの時間フライトしていいとか、原子力発電所の作業員が空間線量率の高い場所でどれだけの時間作業をしていいとか、そういった職業の基準を決めるのがICRPの重要な役割だ<sup>\*50</sup>。その基準作りに「公式の考え」を用い、それぞれの職業の「危なさ」が普通の職業の「危なさ」と同程度になるように工夫するのだ。

また、福島第一原子力発電所でおきたような事故の際には、「公式の考え」を使って、どの程度の危険がありうるかを見積もり、（たとえば、避難するかしらないかといった）判断のよりどころにするということだ。「公式の考え」は、癌による死亡者の増加を科学的に予想するための「計算式」ではないし、まして、個々人が癌で死亡する危険性を見積もるためのものでもないことは理解しておくべきだと思う。

「公式の考え」では「線形閾値なし仮説」を採用するので、被曝した線量がどんなに小さくても健康への（確率的な）影響はわずかにあると考えることになる。一時期、「100 ミリシーベルト以下の被曝なら影響はありません」という説明を見かけることがあったが、これはICRPの「公式の考え」とは食い違っている。

ただし、4.2 節の最後に書いたように、ぼくたちはごく自然な状態でも年間で2 mSv 程度の被曝をしているし、住む場所によって年間の被曝量は1～2 mSv 程度は違ってくる。そのような自然被曝の「ばらつき」よりもずっと低い線量の影響にまで「公式の考え」をそのまま使ってしまうのは、おそらく行き過ぎだろう。

---

<sup>\*50</sup> 正確に言えば、ICRP は勧告を出すだけで、それを参考にして各国で法規を定める。

「100 ミリシーベルトのゆっくりした被曝で、癌による生涯死亡リスクが0.5 パーセント上乗せ」という「公式の考え」には、被曝した人の年齢や体格といった個人的な要素<sup>ようそ</sup>が入っていないことが気になった人も多いだろう。ICRP の「公式の考え」は、あくまで、職業人のための基準を作ったり、放射線がらみの事故の際の大きな方針を決めたりする際に使うものなので、実在の個人ではなく、多くの人を平均した「標準人」<sup>ひょうじゅんじん</sup>（あるいは、「平均的個人」）の癌のリスクを表わしているのだ。

しかし、実際には、被曝の健康影響には大きな個人差があると考えられている。まず、4.7 節で扱うように、一般に子供は大人よりも放射線被曝の影響を受けやすいことが知られている。あるいは、癌の発生にとって重要な DNA の傷を治す能力（4.3 節を見よ）は人によってまちまちで、特定の遺伝子が欠損しているために DNA の傷を治す能力が極端に弱い人たちがいることも知られている。そのような人たちにとっては放射線被曝の影響は標準人よりもずっと大きいはずだ。放射線被曝のリスクを正確に考えるためには、影響に個人差がありうることを意識しなくてはならない。

ICRP も、汚染のひどい地域で暮らす人々については、標準人の考えを用いず、個々の人たちの被曝状況を適切に把握<sup>はあく</sup>すべきだとしている。

**■被曝量についての ICRP の勧告** ICRP では、いくつかの状況について、人々がどこまで放射線を被曝していいかについての基準<sup>きじゅん</sup>を作って公表している。この節の冒頭にも書いたように、ICRP の勧告は事実上の国際標準とみなされている。

ICRP の基準のベースになっているのは、これまで見てきた被曝による癌のリスクについての「公式の考え」と、もう一つ、「ALARA 原則」と呼ばれる重要な考えである。ALARA とは、“as low as reasonably achievable” の頭文字<sup>かしらもじ</sup>を並べたもので、「合理的に達成できる範囲で、できる限り低く」という意味だ。

ICRP としては、「公式の考え」で「線形閾値なし仮説」を採用した以上、どんなに低線量でも放射線被曝は有害だとみなす立場をとることになる。しかし、（自然被曝以外の）被曝をゼロにすることを目標にしてしまうのはおそら

くナンセンスだ。放射線を扱う技術は医療関係も含めていっさい利用できないことになってしまうし、飛行機に乗ることももちろんできない。ほんの少しでも放射性物質に汚染された地域からは人々は避難しなくてはいけないことになる。さすがにそれは無茶だということで、**放射線被曝によって生じうる害と、その他の利益を<sup>はかり</sup>秤にかけて、上手にバランスさせながら、被曝量をできる限り低くしていこうと考えるのである**<sup>\*51</sup>。

これが「合理的に達成できる範囲で、できる限り低く (ALARA) の原則」だ。「線形閾値なし仮説」は、ALARA 原則と組み合わせてこそ、実的な意味をもつことに注意しよう。

放射線を扱う職業に就いている人たちに関する ICRP の基準は社会的には大きな意味をもつのだが、差し当たってぼくたちには関係してこない。ここでは一般人に関する基準だけを取り上げよう。

まず、事故などのない普通の状況では、**一般人の（自然被曝と医療被曝を差し引いた）被曝量は年間 1 ミリシーベルト以下におさえるようにと定めている**。4.2 節の最後で見たように、年間 1 ミリシーベルトというのは、自然被曝の「ばらつき」とだいたい同程度の被曝量である。つまり、「年間 1 ミリシーベルトの余分な被曝がある」というのは、「たまたま線量がちょっと高めの地域に引っ越して 1 年間暮らす」というのと似たようなものとみなせるということだ。もちろん余分な被曝はないにこしたことはないが、この「年間 1 ミリシーベルト」という基準は十分に良心的だとぼくは思っている。

問題は、今回のような事故がおこってしまったときの被曝の基準だ。事故の際には、被曝量を計画的にコントロールすることはできないから、<sup>りんきおうへん</sup>臨機応変の対応が求められる。ICRP では、事故のあとの状況を<sup>きんきゅうひばくじょうきょう</sup>緊急被曝状況と<sup>げんぞんひばくじょうきょう</sup>現存被曝状況の二つに分けて考えている。

緊急被曝状況とは、言うまでもなく、事故の直後の緊急の状況だ。この時期

<sup>\*51</sup> たとえば、放射線技師の被曝の場合なら、「利益」というのはレントゲン検査を受ける人々の医療の向上である。原子力発電所事故によって土地が放射性物質に汚染されてしまった場合、「利益」というのは、住み慣れた土地に住み続けて生活続けることによる経済的、精神的な「利益」ということになる（ただし、この場合には、もともとの平和な生活が奪われてしまっているわけだから、「利益」という言い方は適切ではないかもしれない）。

には、政府や地方自治体が状況を判断して素早く指示を出し、人々の安全を守ることになっている。現存被曝状況というのは、汚染された地域で、ある程度の被曝をしながらも人々が日常的な暮らしをしている状況をいう<sup>\*52</sup>。緊急被曝状況が終わって現存被曝状況に移ったら、どうやって住民を被曝から守っていくかという方針についても、住民自身が参加して決めていくべきだというのがICRPの考えだ<sup>\*53</sup>。

緊急被曝状況と現存被曝状況では、被曝線量の基準ではなく、参考レベルを決めることになっている。緊急被曝状況での参考レベルは、年間20～100ミリシーベルトの範囲のできるだけ低いところにとり、現存被曝状況での参考レベルは、年間1～20ミリシーベルトの範囲のできるだけ低いところにとることになっている<sup>\*54</sup>。参考レベルというのは一種の「目標の値」で、個々の住民の被曝量がこの値よりも小さくなるよう、被曝を低下するための様々な措置を続けようということだ。そして、状況を見ながら参考レベルを少しずつ下げていく。特に、現存被曝状況では、参考レベルを最終的には年間1ミリシーベルトまで下げることを目指すのである。

**■低線量被曝の難しさ** 4.4節（特に、図4.7）で見たように、広島・長崎の被爆者の大規模な追跡調査（LSS）の結果を使っても、100ミリシーベルト以下の低線量の被曝によって癌が増えるのか増えないのかは、はっきり分からなかった。影響がないのかも知れないし、影響はあるのだがこの調査で見えるほど大きくはないだけなのかも知れない。

<sup>\*52</sup> 「現存被曝状況」のものの英語は existing exposure situation である。直訳すれば「被曝のある状況」、意識すれば「被曝と共に暮らす日常」といったところだろうか。「現存被曝状況」という訳語はわかりにくい。

<sup>\*53</sup> 福島第一原子力発電所の事故の際には、日本政府は、どの地域がどの時点まで緊急被曝状況に対応し、どの時点で現存被曝状況に移行したのかを（ぼくが知る限り）はっきりさせていない。しかし、子供たちが学校に通い始めた時点では、明らかに日常生活が戻っているわけだから、現存被曝状況に移っていたと考えるしかない。

<sup>\*54</sup> 事故の直後、政府は福島での被曝量の上限を年間20 mSv とし、これは「ICRPの勧告の年間20～100 mSvの範囲」でもっとも低い値だと主張した。しかし、「年間20～100ミリシーベルト」というのは緊急被曝状況での参考レベルである。その段階では既に子供たちが学校に通う現存被曝状況に移行していたと考えるべきなので、年間20 mSv は「ICRPの勧告の年間1～20 mSvの範囲」でもっとも高い値だったのだ。

その他の様々な疫学調査の結果を総動員<sup>そうどういん</sup>すると、もう少し低線量まで癌のリスクが増える兆候<sup>えきがく</sup>が見えてくる。そうは言っても、ぼくらに関わりのある緩慢<sup>かんまん</sup>な被曝については、癌リスクの増加の兆候が認められてるのは被曝線量がだいたい 50 mSv を越す場合だけのようだ\*55。

広島・長崎での調査よりも大規模な被曝事例の調査はないし、理論や動物実験だけでは、低線量被曝の人の健康への影響は完全にはわからない。普通の科学なら「わからない」ならば地道に研究を続けていけばいいわけだが、この場合は、影響があるのかわからないのがぼくらにとって切実な問題だから悩ましい。

「わからない」ものは、そのまま「わからない」として放置するのも一つの合理的なやり方だと思う。「わからない」と言っても、あくまで「影響がない」か「今の調査では見えない程度の影響がある」かのどちらかなのだから、その範囲で人それぞれに判断すればいい。

一方、「わからない」領域についてもできるだけ理にかなった「目安」を定めようという姿勢もある。それが現在の ICRP のやり方で、それをまとめたのが癌のリスクについての「公式の考え」だ（67 ページ）。これも十分に筋の通った進み方である。特に、社会での放射線の利用を考えたり、放射性物質で汚染された地域で人々を守っていくことを考える上では、役に立つやり方なのだと思う。ただ、**低線量被曝での癌のリスクについての「公式の考え」は、あくまで、そのようにして作った社会的な「目安」であって、癌による死亡率を予測するための科学的な理論ではない**ということを忘れてはいけない。

低線量では、実際の癌リスクは「公式の考え」が言うよりも 2 倍、3 倍大きいということも十分にありうるし、逆に、「公式の考え」よりもずっと小さいということもありうる。さらに、内部被曝については、4.2 節で注意したように、実効線量の見積もりに不確かさがあるから、「公式の考え」のリスク評価にはより大きな不確かさがあると考えべきだ。また、自然被曝よりもずっと小さいような極端な低線量については、「公式の考え」の評価はほとんど意味がないとも思うべきだろう。

---

\*55 71 ページの脚注 \*44 を見よ。

低線量の被曝の健康への影響が「わからない」という説明を聞いて、「わからないということは、想像を絶するすさまじい被害があるのかもしれない」と感じてしまう人がいるようだ。ここまで読んできた読者には説明するまでもないだろうが、もちろん、そんな心配は無用だ。

そもそも低線量被曝の影響が「わからない」のは、広島・長崎の追跡調査などではっきりとした影響が見えないからだ。被害があるとしても、理屈で考えられるかぎり最大でも、「調査でぎりぎり見えないくらいの規模の被害」ということになる。「人々がバタバタと癌で倒れていく」というようなことはあり得ない。

また、いくら放射線に常識が通用しないと言っても、被曝した線量が小さいほど健康への影響が小さくなっていくことに疑いはないと思う。ICRPの「公式の考え」は絶対に正しいわけではないが、ある程度の不確かさがあることを知ってさえいれば、低線量被曝の影響を考えるための「目安」として役に立つはずだ。

まとめれば、低線量被曝の健康への影響については、確かに「わからない」部分も多いが、まったく「わからない」というわけではない。いくつかの役に立つ目安があるのだ。

## 4.6 確率的におきる出来事についての考え方

■**運命のクジ引き** 低線量被曝によって「癌で命を落とす確率が少しだけ増えるかもしれない」という目安が与えられたとき、ぼくたちはその目安についてどう考えればいいのかろう？ たとえば、生涯で通算 100 ミリシーベルトの（自然被曝以外の）被曝で「もともと 25 パーセントだった癌で死亡する確率が少しだけ増えて 25.5 パーセントになる」というのは、どれくらい「ひどい話」なのだろう？ ここでは、そういったことを<sup>ていねい</sup>に考えてみたい。ちょっと長くて理屈っぽいけれど、気になる人は落ち着いて読んでほしい。

あなたは一生に一度だけのクジ引きをする。商店街の抽選<sup>ちゅうせん</sup>に使う機械（回転式抽選機というらしい）のなかに 200 個の球が入っている。ガラガラとま

わして、球を 1 個だけ出す。それが白玉だったらあなたは癌以外の原因で最期<sup>さいぎ</sup>をむかえ、赤玉だったら癌で命を落とす<sup>\*56</sup>。

もともと抽選機のなかには赤玉が 50 個、白玉が 150 個入っていた。このときには、抽選で赤玉を出す確率は、 $50/200 = 0.25$ （つまり 4 分の 1）である。パーセントで表わせば、25 パーセント。これが赤玉の出るリスク、あるいは、癌で死亡するリスクである（リスクについては、付録 B.1 を参照）。

さて、ここに悪者がやってきて、白玉を 1 個だけ抜いて、代わりに赤玉を 1 個入れていった。赤玉が 51 個で、白玉が 149 個になった。赤玉を出す確率、つまりリスクは、 $51/200 = 0.255$  に増えた。パーセントで言えば、25.5 パーセント。つまり、悪者の行為によって、癌で死亡するリスクが 0.5 パーセントだけ上乗せされたことになる。これが、「公式の考え」による 100 ミリシーベルトの被曝の影響というわけだ。



これは、あなたにとってどれくらい「ひどい話」だろうか？

少し想像するとわかるだろうが、「200 個のうち 50 個が赤玉」というのと「200 個のうち 51 個が赤玉」というのとは、実際に 200 個の球を見せられても見分けられない程度の微妙な違いだ（図 4.10）。どっちにしろ赤が出る確率は、ほぼ 4 分の 1。普通の抽選だったら気にならないレベル。でも、落ち着いて数えてみれば、赤玉は増えている！ 数字を知ってしまえば、やはり気になるかもしれない。

ガラガラとまわして、もし赤が出たら、あなたはがっかりするだろう。そして、「あそこで赤玉を入れた奴のせいで、癌<sup>やっ</sup>になってしまった！」と怒るかもしれない。けれど、本当にそうなのかは誰にも分からない。あなたが出した赤

---

<sup>\*56</sup> 癌による死亡という重いテーマなのに商店街の抽選の話をするのは不謹慎<sup>ふきんしん</sup>に聞こえるかもしれないが（おまけに、写真の抽選機は明らかに派手<sup>はで</sup>すぎですね。ごめんなさい）、これは確率に支配された出来事<sup>できごと</sup>について説明するための「たとえ話」なのでお許しいただきたい。写真は wikipedia より転載、katorisi による。

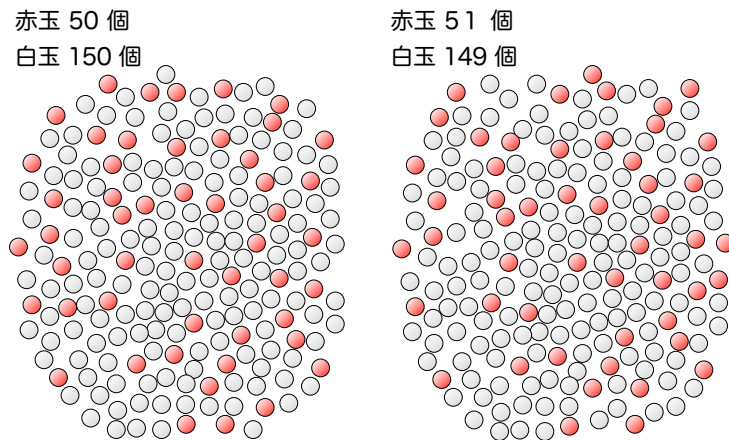


図 4.10 200 個の玉の中から一つをデタラメに選ぶ。左は、赤玉 50 個と白玉 150 個。赤玉を選ぶ「リスク」は 25 パーセント。右は、赤玉 51 個と白玉 149 個（のはず）。赤玉を選ぶ「リスク」は 0.5 パーセントだけ「上乗せ」されて 25.5 パーセントになる。

玉はもともと入っていたんじゃないのか？ 実際、98 パーセント以上の確率で、あなたが出した赤い球はもともと入っていた赤玉で、悪者が入れた赤玉とは関係ないのだ。だが、それだからといって「怒るのは非科学的だ」などと言うつもりはない。怒るのは人情だし、赤玉が増えたのは事実なのだ。

**■大勢でクジを引く** 1 人でクジを引くのではなく、たとえば小学校の同窓生<sup>どうそうせい</sup> 200 人でやればどうなるだろう？ 「元の通りのクジ引きなら赤を出す人数が 50 人。悪者が球を入れ替えたあとなら赤を出すのは 51 人。悪者の影響がばっちりわかるぞ！」と思うかも知れない。しかし、これは正しくない。

癌の運命のクジ引きの場合、一人の抽選が終わったら、出た球をまた抽選機に戻してよくかき混ぜてから、次の人の抽選の番になる。**どの人も同じ条件で、他の人の結果とは無関係に、抽選をする**ということだ。そうすると、200 人のクジ引きが終わったあとでも、赤玉を出した人数は赤玉の個数とは普通は一致しない。赤玉が 50 個だったとしても、赤を引いた人数が多めで 58 人だったり、少なめで 43 人だったり、いろいろと変わる。大ざっぱに言って、

プラスマイナス 10 人くらいの「ばらつき」がある方が普通なのだ。

つまり、200 人が抽選をした程度では、赤玉が 50 個から 51 個に増えた「ききめ」はほとんど出てこない。抽選の結果をみても、赤玉が 50 個だったのか 51 個だったのかはわからないのだ。

しかし、抽選をする人数をどんどん増やしていくと「ばらつき」の効果は(相対的には)小さくなっていくことがわかっている<sup>\*57</sup>。たとえば、数万人の人が同じ「癌の運命のクジ引き」をしたとすると、「赤玉が 50 個」の場合と「赤玉 51 個」の場合を区別できるようになる。「悪者」が赤玉を 1 個増やしたということが、癌による死亡者の数の統計からわかるようになるのだ。逆に言えば、「確率の 0.5 パーセントの上乗せ」の効果は数万人の人が関わってようやくみつかるということだ<sup>\*58</sup>。

「癌の運命のクジ引き」について、もう一つ大事なのは、クジ引きで結果が出たあとも、誰が「悪者が入れた赤玉」を引いたのかはわからないということだ<sup>\*59</sup>。赤玉を引いてしまった人たちのほとんどは、「悪者」とは関係ない赤玉を引き当てているのだ。

**■癌のリスク** ここまでずっと「商店街のクジ引き」の「たとえ」で話を進めてきた。しかし、実際の癌のリスク（確率）のことを考えると、話はずっとずっとむずかしくなる。

まず、個人差の問題がある。たとえば、ごく自然な状態でも、癌になる割合は、男性のほうが女性よりもずっと高い。つまり、男女で違う抽選機を使っていることに相当する。他にも、4.5 節で述べたように、被曝による影響には様々な個人差あり、話をややこしくしている。

話をもっとむずかしくするのは、たとえ原子力発電所事故による被曝がまっ

---

<sup>\*57</sup> 実は、このへんはぼくの専門の「統計物理学」という（すごく面白い）分野と深く関係しているのだ。でも、その話はまた別のところで。

<sup>\*58</sup> だから「効果は小さい」とも言えるけれど、「みつかり方がみつかるまいが『上乗せ』がある」という事実が変わりはない」という意見も正しい。

<sup>\*59</sup> クジ引きではなく、本当の癌の場合、癌の性質を細胞レベルで詳しく調べれば、発癌の原因が特定できるようになるかもしれない。ただし、現在の医学・生物学では、そこまではわからないそうだ。

たくなかったとしても、人が癌で死亡する確率はいろいろな原因でどんどん変わっていくということだ。たとえば、タバコを吸う人の数、食生活、空気の汚れ具合、人々が感じる精神的ストレスなどなど、さまざまな理由で癌で死亡する確率は変化すると考えられている。だから、そもそも被曝がなかったときに癌による生涯死亡リスクがいくつなのか、クジ引きで言えば、悪者が来る前に抽選機に赤玉が何個入っていたか、正確なことはわからないのだ。だから、「100 ミリシーベルトの被曝で、癌による生涯死亡リスクが 0.5 パーセント上乗せ」と言っても、それを実際の癌による死亡者の数から確かめるのはかなり難しいことになる。

**■どう考えるのか？** 以上、長々と説明したことを踏まえて、では、どう考えればいいのか？ もちろん、いくつかの考え方がある。

まず、個人の生き方としての観点はざっぱに「気にしない派」と「気にする派」に分けられるだろう。

- **気にしない派：** もちろんいつかは死ぬ。癌になる可能性だって半々くらいあるし、それで死ぬ可能性も半々。「50 個だった赤玉が 51 個になる」と言われても自分の人生にとっての影響はすごく小さい。そんなことは気にしなくていいでしょ。
- **気にする派：** できれば癌にならずに天寿を全うしたい。たとえわずかであっても、自分が癌で死亡する確率が上がるのは不快だ。お酒を飲めば癌の確率が上がることは知っているが、そのときにはお酒を飲む楽しみがある。原子力発電所の事故で被曝しても何の利益も喜びもないのだ。たとえ 1 パーセントでも 0.5 パーセントでも認めたくない。

あるいは、社会全体について考えるときも、やはり「気にしない派」と「気にする派」があるだろう。

- **気にしない派：** 癌で死亡する確率が 0.5 パーセント上がるとしても、それは実際問題としてほとんど確かめようがない（それに、「公式の考え方」は間違いで、本当は確率は上がらないかもしれないじゃないか）。そんなことを気にするくらいなら、タバコの害を減らすといった対策を

考えるほうがずっと大事。

- **気にする派**：たとえ 0.5 パーセントであっても、1000 人いれば 5 人、10 万人いれば 500 人程度の人が余分に癌で死亡するかも知れないのだ。それが統計に現われないほどの小さな効果なののだとしても、500 人の命を奪うということを軽々しく考えてはいけない。

どの考えも筋が通っているので、ぼくとしてはどれを推薦するという事はない。特に、個人としては、自分の感じ方とか人生観とかで、好きな考え方を選んでいいと思う。ただし、**政府や地方自治体のように人々を守るべき立場から、個人に【気にしない派】の考えを勧めるのは許されないことだ**と考えている。個人には、「気にする自由」があり、また、「気にしない自由」がある。それは政府にとやかく言われることではない。

政府や地方自治体には【気にする派】の人々も納得して暮らせるように最大限の努力をする義務がある。政府や地方自治体は、低線量被曝の問題を十二分に「気にし」ながら、様々なリスクと便益をしっかりと秤<sup>はかり</sup>にかけ、住民とつねに意見や情報を交換しながら、ものごとを決めていかななくてはならないのだ。

## 4.7 子供の被曝は別格に考える

最後に、子供の被曝は別格に考えなくてはならないということについて書いておきたい。「子供は社会の宝だから、そんなことは物理学者などに言われるまでもなく知っている」と思うかも知れない。しかし、これは精神論ではなく、科学的な事実にもとづく客観的な主張なのだ。

■ **一般的な考え方** まず、同じ病気にかかるにせよ、**若い頃に健康を害するほうが人生全体へのダメージが大きい**と言っていると思う。若い頃の時間は貴重だからだ。これだけでも子供を心配する理由としては十分だ。

さらに、DNA に傷がついて癌が増えるということだけを考えると、子供を別格に扱うべき理由が二つある。

まず、仮に DNA についた傷が同程度だったとしても、**若い頃に被曝したほうが実際に癌を発症する可能性が高い**ということがある。これは、被曝の影

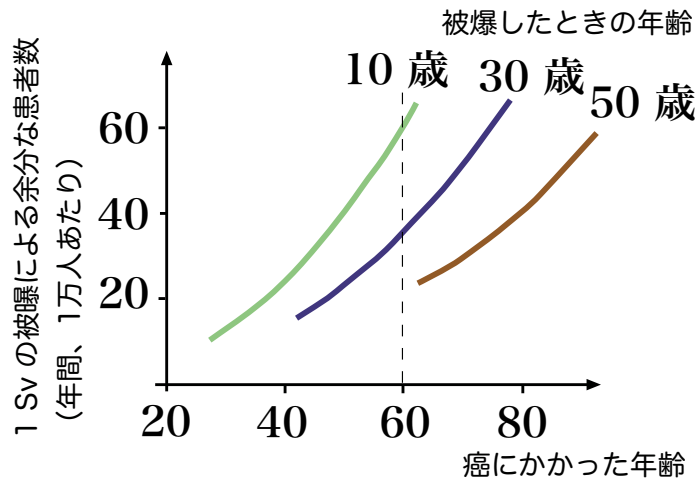


図 4.11 被曝したときの年齢ごとに、その後、癌を余分に発症した（年間、1 万人あたりの）人数を示したグラフ。広島・長崎の被爆者についての LSS（寿命調査）にもとづく理論的予想。Preston et al. Radiation Res. **168**, 1-64 (2007) のデータをもとにプロットした。

響は年月が経っても消えず、そして、若い頃に被曝したほうが残りの人生が長いからだ。

さらに、同程度の放射線を被曝したとしても、子供の方が DNA に多くの傷をつけられることもわかっている。子供の頃のほうが細胞分裂の頻度が高いからだと考えられる。

■広島・長崎の調査結果 実際、これらの考えは広島・長崎の被爆者の追跡調査 (LSS) から確かめられている<sup>\*60</sup>。

図 4.11 は、被曝したときの年齢とその後の癌の発症<sup>はっしょう</sup>の関係を表わしたグラフである。LSS の結果をもとにして作った理論的予想である。

ここでは、1 Sv の被曝をした人が、ある年齢に達したとき、被曝していない人に比べてどれくらい余分に癌にかかるかを見ている。横軸は癌を発症した年

<sup>\*60</sup> より詳しいデータなどは、ぼくの解説「子供の被ばくに気をつけなくてはいけないのは何故か」をご覧ください。

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/details/earlyage.html>

齢で、縦軸は被曝による余分な癌患者が1年間に1万人の中に何人現れるかを示す。三本の曲線は、それぞれ、被曝したときの年齢が10歳、30歳、50歳の場合を表わしている。

10歳で被曝した人たちについての曲線からまず読み取れるのは、**幼い頃の被曝の影響は年齢が高くなっても消えないこと**である<sup>\*61</sup>。被曝から50年後でも影響は残っている。DNAについた傷が長い時間をかけて顕在化<sup>けんざいか</sup>して癌の発症につながったと考えられる。

さらに、三つの曲線を比較すると、**被曝した年齢が低いほど受ける影響が大きい**ことがはっきりとわかる。たとえば、同じ1 Svを被曝した人たちが、60歳になったとき、年間にどれくらい余分に癌になるかを見てみよう（グラフの中の点線）。50歳で被曝した場合は10万人あたり約20名、30歳で被曝した場合は10万人あたり約40名、10歳で被曝した場合は10万人あたり約70名。被曝した時の年齢が下がるにつれて人数は着々と増えている。リスクの比較は難しいが、仮にこの数字だけで比べれば、10歳で被曝した人のリスクは、50歳で被曝した人の3倍以上ということになる<sup>\*62</sup>。

■**妊婦と胎児の被曝について** 妊娠している人が被曝すると、お腹の中の胚や胎児も一定の被曝をする。被曝線量が高いと、受精したばかりの胚が死亡して妊娠が終了することもあるし、場合によっては胎児に何らかの影響が出て先天性の異常につながることもある。

ただし、そういった胎児への影響は、被曝線量がおおよそ100 mSvを上回るあたりから有意に発生するというのが一般的な見解だ<sup>\*63</sup>。福島第一原子力発電所の事故の際に妊娠していた人が、短期間にそれだけの線量を被曝することは考えられないだろう。

<sup>\*61</sup> ただし、これは原子爆弾による短時間の被曝の場合である。

<sup>\*62</sup> ICRPでも、小児期早期の被曝の場合は、癌の生涯リスクを標準人の3倍としている。

<sup>\*63</sup> より低線量でもIQの低下はおきるのではないかという論争があったが、今では主流の専門家はそのような効果はないと判断しているようだ。いずれにせよ、論争があったということは、低線量では、影響があったとしてもきわめて小さいと考えるべきだろう。R. L. Brent, American Journal of Obstetrics & Gynecology, January 2009, 4-24 は、妊婦の被曝についての総合報告である。

胎内で被曝した子供が異常なく生まれてきた後、被曝していない子供に比べて癌にかかるリスクが高くなる可能性がある。実際、妊婦へのレントゲン（X線）検査のために被曝した子供の小児癌が増加したという報告もあり、この場合には、10 mSv 程度の被曝から影響が見られたと言われている<sup>\*64</sup>（ちなみに、今日では緊急の場合を除けば、妊婦がその線量の X 線を浴びることはない）。ただし、胎児は被曝の影響をほとんど受けないとする研究結果もあり<sup>\*65</sup>、専門家のあいだでの決着もなかなか着かないようだ。ICRP の 2007 年勧告 (ICRP publ. 103) では、胎児についても、小さな子供と同様に、標準人の 3 倍程度の癌のリスクを見込むように提案している。

---

<sup>\*64</sup> R. Doll and R. Wakeford, British J. Radiology, **70**, 130 (1997) では、10 mSv の被曝で、小児癌のリスクが 1.4 倍に増えたとされている。もともとの発症数が少ない病気とはいえ、1.4 倍というのは大きい。

<sup>\*65</sup> 脚注 \*63 に挙げた論文を参照。

## 第 5 章

# 放射性セシウムによる地面の汚染

「応用編」の一つ目として、放射性セシウムによる地面の汚染<sup>おせん</sup>について、いくつかの話題をとりあげる。空間線量率をもとに、地面の汚染密度や、ぼくたちが受ける被曝量<sup>みつ</sup>を見積もる「実用的な」計算方法も紹介する。

### 5.1 汚染の大まかな様子

3.2 節でも取り上げたように、事故をおこした福島第一原子力発電所からは大量の放射性物質が外界に放出<sup>かいかい</sup>された。放射性物質の一部は風に乗って、発電所から遠く離れたところにまで飛ばされていった。多くの放射性物質は海に向かったが、一部は人の住む陸地の上を流されていき、雨とともに地面に降り注<sup>ふ</sup>いだ。

関東での空間線量率の変化の様子などから、2011 年 3 月 14 日、15 日あたりの初期の爆発の時期にかなり多くの放射性物質が降り注ぎ、さらに、3 月 21 日にも大規模な降下<sup>だいきぼ こうか</sup>があったことがわかっている。当初は、ヨウ素 131、セシ

ウム 134、セシウム 137 などの核種が降り注いだと考えられる。半減期が 8 日のヨウ素は急激に崩壊し、1, 2 ヶ月の後には地面の汚染の主役はセシウム 134 とセシウム 137 という二種類の放射性セシウムになった。

セシウムは、土壌の粒子の表面に強くくっついていて、水に流された程度では移動しない<sup>\*1</sup>。セシウム 134 の半減期は約 2 年、セシウム 137 の半減期は 30 年なので、これらの放射性物質による汚染はこれからも長いあいだ続くことになる。以下では、放射性セシウムによる地面の汚染に注目しよう。

**■各地での汚染** 2.3 節でも触れたように、地面の汚染は、一定の面積の地面にどれくらいの放射性セシウムがくっついているかを表わす<sup>おせんみつど</sup>汚染密度<sup>とくちやう</sup>で特徴づける。汚染密度の標準の単位はベクレル毎平米(Bq/m<sup>2</sup>)である<sup>\*2</sup>。1 Bq/m<sup>2</sup>の汚染ということは、1 平方メートル (1 m<sup>2</sup>) の地面に 1 ベクレル (1 Bq) のセシウムがくっついていてということだ。この本では使わないが、汚染密度がもっと大きい場合にはキロベクレル毎平米 (kBq/m<sup>2</sup>) という単位を用いることもある。キロベクレル毎平米とベクレル毎平米は、

$$1 \text{ kBq/m}^2 = 1000 \text{ Bq/m}^2, \quad 1 \text{ Bq/m}^2 = 0.001 \text{ kBq/m}^2$$

という関係で結ばれている<sup>\*3</sup>。

どの程度の汚染を「ひどい」と考えるべきかの一つの目安は、放射線管理区域を設定するための基準となる汚染密度が 4 万 Bq/m<sup>2</sup> と定められているということだろう。放射性物質を扱う施設<sup>しせつ</sup>などで、この密度で放射性物質に汚染された場所があれば特別に管理しなくてはいけないということだ。残念なことに、今の日本では、かなり広範な地域が 4 万 Bq/m<sup>2</sup> 以上の密度で汚染されている。ただし、対応する空間線量を考えると、汚染密度が 4 万 Bq/m<sup>2</sup> を越え

<sup>\*1</sup> 理系読者向けの注意：セシウムは、たとえば体内に吸収されたときには 1 価の陽イオンになって水に溶けるのだが、土壌の中では粘土鉱物などと強く結合することが知られている。

<sup>\*2</sup> 平米については、17 ページの脚注 \*19 を見よ。

<sup>\*3</sup> 理系読者向けの注意：MBq/km<sup>2</sup> という単位も使われるが、これは (たまたま) Bq/m<sup>2</sup> と同じになる。確かめるには、1 MBq = 10<sup>6</sup> Bq, 1 km = 10<sup>3</sup> m を使って MBq/km<sup>2</sup> = (10<sup>6</sup> Bq)/(10<sup>3</sup> m)<sup>2</sup> = Bq/m<sup>2</sup> となることを見ればいい。「10 のべき乗」については、付録 A.2 を参照。

| 測定地    | 降下量 (Bq/m <sup>2</sup> ) |
|--------|--------------------------|
| 山形市    | 22570                    |
| ひたちなか市 | 40801                    |
| 宇都宮市   | 14600                    |
| 前橋市    | 10362                    |
| さいたま市  | 12515                    |
| 市原市    | 10141                    |
| 新宿区    | 17354                    |
| 茅ヶ崎市   | 7792                     |

表 5.1 2011 年 3 月から 6 月までのいくつかの都市でのセシウムの降下量 (セシウム 134 とセシウム 137 の合計)。単位はベクレル毎平米 (Bq/m<sup>2</sup>)。文部科学省の調査による (朝日新聞 2011 年 11 月 26 日の報道による)。福島でのデータは含まれていないが、ずっと多くの量が降下した。

たからと言ってきわめて危険だとも言えないようである<sup>\*4</sup>。

表 5.1 に、いくつかの都市での放射性セシウムの降下量を示す。空から降った雨や埃<sup>ほこり</sup>を採取し、そのなかの放射性セシウムの量を分析して得られたデータである。ひたちなか市で約 4 万 Bq/m<sup>2</sup>、東京の新宿でも 2 万 Bq/m<sup>2</sup> 近い量の放射性セシウムが降り注いだことがわかる。福島第一原子力発電所に近い地域に降り注いだ量ははるかに多かったはずだ。なお、降下した放射性セシウムがすべて地面に付着するわけではないだろうから、一般には、降下量は地面の汚染密度よりは高いと考えるべきだろう。

図 5.1 は、放射線の測定から求めた広範囲の地面の汚染状況を示したものである。赤く塗られた地域での汚染密度は 3000 kBq/m<sup>2</sup>、つまり、300 万

<sup>\*4</sup> 放射線管理区域設定の基準として、空間線量率、空気中の放射性物質の濃度、地表の放射性物質の密度の三つが定められている。ちなみに、空間線量率の基準は 2.5  $\mu$ Sv/h で、これはかなり高い値である。これに対して、すぐ後の 5.2 節でみるように、4 万 Bq/m<sup>2</sup> の汚染密度に対応する空間線量率は、約 0.13  $\mu$ Sv/h なので、空間線量率での基準よりはずっと小さい。

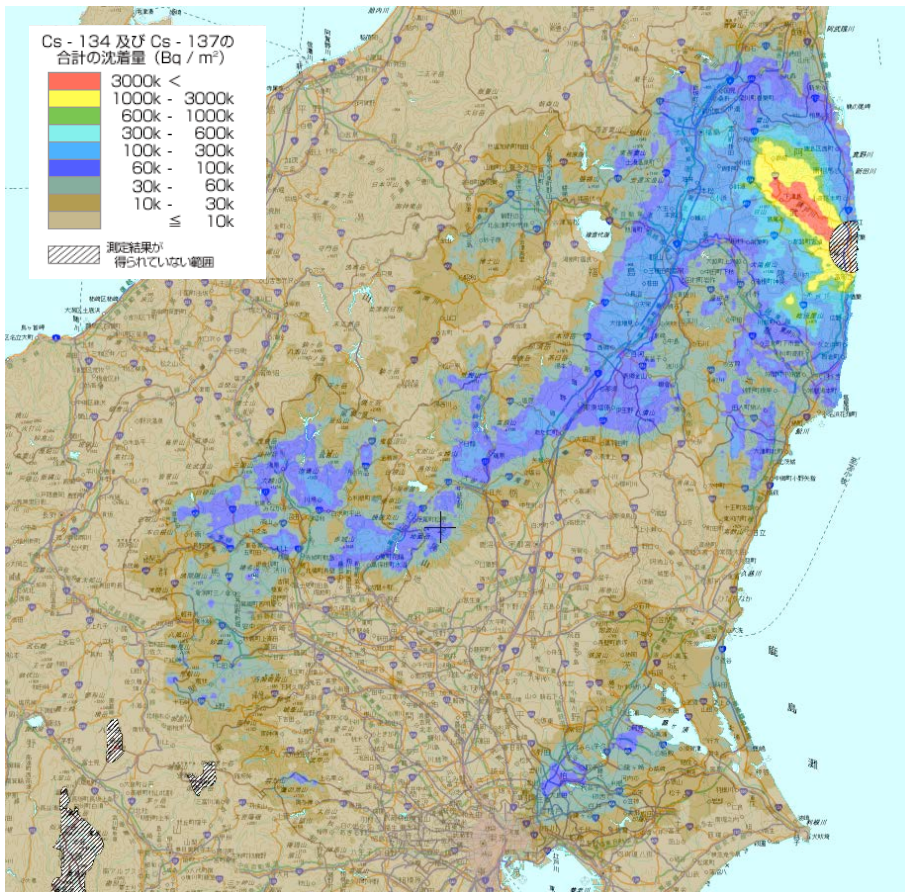


図 5.1 2011 年の放射性セシウムによる汚染の状況。赤い領域は 300 万  $\text{Bq}/\text{m}^2$  以上、黄色い領域は 100 万  $\text{Bq}/\text{m}^2$  以上の汚染を表わす。青色の「100k-」というのが 10 万  $\text{Bq}/\text{m}^2$  以上、茶色の「10k-」というのが 1 万  $\text{Bq}/\text{m}^2$  以上を表わす。文部科学省「放射線量等分布マップ・拡大サイト」より。

<http://ramap.jaea.go.jp/map/>

$\text{Bq}/\text{m}^2$  を越えている。放射線管理区域の目安が 4 万  $\text{Bq}/\text{m}^2$  だったことを思い出せば、これが如何にすさまじい汚染かがわかるだろう。

また、平均すると汚染がそれほど高くない地域にも、狭い範囲での汚染密度が極端に高いホットスポットが作られていることがある。放射性物質が運ばれて地面に降り注いだ際に、たまたま条件が重なって放射性セシウムの密度の

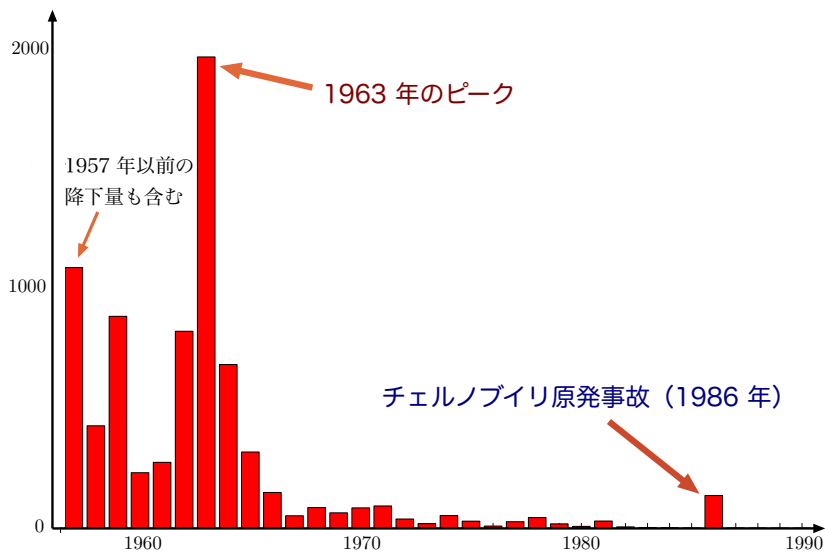


図 5.2 1957 年から 1990 年までの、東京での年間のセシウム 137 の降下量。縦軸の単位は  $\text{Bq}/\text{m}^2$  である。このグラフの時期の降下量の総計は約  $7600 \text{ Bq}/\text{m}^2$  になる。

高い地帯が生まれたと考えられる。さらに、放射性セシウムが<sup>ふちやく</sup>付着した土が雨水の流れなどによって運ばれて特定の場所に集まり、新たに小さなホットスポットを作る例もみついている。

■1960 年代の放射性物質の降下 1950 年代以降、アメリカやソ連が<sup>かくぼくだん</sup>核爆弾をたくさん作り、実験のために<sup>たいきけんない</sup>大気圏内でどんどん爆発させた。そのために大量の放射性物質が世界中にばらまかれ、日本にも降ってきた。

図 5.2 は、1950 年代後半から 1990 年の期間に、1 年間に東京に降り注いだセシウム 137 の量をプロットしたものだ。一番最初の 1957 年のところには、1957 年以前の降下量を足しあわせたもの（の推測値）を示した。1960 年代前半までやたら量が多くて、その後はどんどん減っていき、1986 年のチェルノブイリ原子力発電所の事故のときに一時期だけボンとあがっているのがわかるだろう。この先、2010 年までプロットしてもほとんどゼロのそばに並ぶだけなので省略した。

表 5.1 と比べてみると、如何に今回の事故による放射性物質の降下が多かつ

たかがわかる。事故のあとの短期間で東京の新宿に1万7千 Bq/m<sup>2</sup> の放射性セシウムが降下したわけだが（表 5.1）、これは、上のグラフの全ての時期を足し合わせた降下量の倍以上である\*5。

一方、「昔に比べてたくさんの放射性物質が降ったから、今回の被害はすさまじいはずだ」とあわてて考えるべきでもない。

なにしろ 1950 年代、1960 年代には、放射性物質が日本中に（というか、世界中に）くまなく降り注いだのだ。基本的にすべての農作物が（少しずつとはいえ）放射性物質に汚染され、それが、ぼくら\*6の口に入ったことになる。

一方、今回の事故のあとでは、食品中の放射性物質の検査がおこなわれ、放射性物質が口に入らない努力が行なわれている。その努力が功を奏して、今のところ、福島など汚染のひどい地域でも、放射性セシウムによる内部被曝は 1960 年代の最悪の時期の平均よりも低いレベルに抑えられているようだ。この点については、後で 6.4 節で取り上げる。

**■除染について** 土の粒子にくっついたセシウムは、土の流れに伴って移動したり、徐々に土の深いところに移動していくようだが、その動きはゆっくりしている。ほとんど水に溶けることがないので、雨が降って水が流れても、セシウムはほとんど流れてはいかない。

何も対策をしないと、何年にもわたって地上に放射性セシウムが残り、放射線を出し続けることになる。もちろん、放射性セシウムは崩壊して少しずつ減っていくわけだが、その減り方はきわめてゆっくりしている。セシウムの移動がなければ、放射性セシウムからの放射線は、事故から 3 年で約半分にまで減るが、その後の減り方はゆるやかで、10 分の 1 になるのは事故から 40 年以上の後だ（102 ページの図 5.5 で詳しく説明する）。

2.5 節などで強調したように、放射性のセシウムを人工的に非放射性の物質に変える実用的な方法は（今のところ）ない。ただ、放射性セシウムが半減期

\*5 一時期、「1960 年代の放射性物質での汚染は、今回の福島の事故での汚染よりずっとひどかった（だから心配は無用）」という話をする人がいたが、それは純粋な勘違いだろう。

\*6 その時期、ぼくはちょうど（被曝に敏感な）乳幼児でした。

の法則に従って自分で壊れてくれるのを待ち続けるしかないのだ。

汚染のひどい場所では何十年も待っているわけにはいかないので、**除染**（じょせん）をすることになる。といっても、放射性セシウムを分解する手段がない以上、なにか魔法のような除染の方法があるわけではない。できるのは、**放射性セシウムを別の場所に移動して保管すること、あるいは、放射性セシウムを、放射線を通してにくいもので覆って、放射線を遮る**（遮蔽する）ことだけだ。

もちろん、放射性物質を集めて保管している場所からは放射線が出るから、人が近づかないようにする対策も必要だ。また、放射線を遮るには、ある程度の重さと厚さの物が必要になることも忘れてはいけない。残念ながら、「薄くて軽いが放射線を完全に遮蔽（しやへい）する、おどろきのビニールシート」などは原理的にあり得ないのだ。

この本では、除染の具体的な例、方法、あるいは、注意点には踏み込まない。実際にご自分で除染を手がける方は、既に様々なノウハウが蓄積されているはずなので、どうか信頼できる情報を入手し、できれば、信頼できる経験者のアドバイスに従って取り組んでほしい。特に、除染作業の際に放射性物質を吸い込んで余分な内部被曝をしないよう、細心の注意を払っていただきたい。

## 5.2 地面の汚染と放射線

2.2 節（特に図 2.4、表 2.1）で説明したように、不安定なセシウムの原子核が崩壊すると、ベータ線とガンマ線が飛び出してくる。2.4 節（特に表 2.2）で見たように、ベータ線は空気の中を少し進むだけで弱くなって消えてしまう。一方、ガンマ線は空気中を百メートル以上も進むので、地面に付着した放射性セシウムの発するガンマ線は、地上にある様々なものを貫く。

■**空間線量の原因** 地面に付着した放射性セシウムからのガンマ線が、事故のあと日本の各地で観測されている「通常よりも高い空間線量率」の原因である。2.4 節、4.2 節で説明したように、**空間線量率**（略して、空間線量、線量率、線量などとも言う）とは、「放射線の強さ」を表わす量で、通常はマイクロシーベルト毎時（ $\mu\text{Sv/h}$ ）の単位で測る。線量計を地面から 1 メートルの位置

に固定して測った線量率を使うのが標準になっている。

「空間線量率」という呼び名で「空間」と言っているのは「空間を通過する放射線」を測っているという意味で、別に、空気中にある放射性物質を測っているわけではない。実際、今の日本では、空気中にもある程度の放射性物質が漂ってはいるが、それらに起因する放射線はきわめて弱い。「空間線量率」の主要な原因になっているのは、あくまで地面の放射性セシウムなのだ。

より正確に言えば、線量計で測られる空間線量率は、福島第一原子力発電所での事故とは無関係な自然界の放射線\*7の線量率と、新たに地面を汚染した放射性セシウムが作る放射線の線量率を合計したものである。だから、セシウムがつくる線量率を知るためには、事故の前の同じ場所での空間線量率を知っている必要がある。残念ながら 2011 年 3 月よりも前から空間線量率を測っていた場所はあまり多くない。正確な値がわからないときは、近い測定点での値や、平均的な値である  $0.04 \mu\text{Sv/h}$  で代用する。

なお、自然放射線の強さもつねに一定しているわけではなく、いろいろな条件で少しずつ変化する。たとえば、雨のあとには空間線量率が少し増えるのだが、これは大気中を漂っていたビスマス 214 という放射性物質が雨といっしょに地面に降ってくるからだ。大気中のビスマスはラドンの崩壊で作られるもので、原子力発電所の事故とは関係ない。「雨のあとに放射線量が増える」のは、人類の文明とは無関係な自然現象なのだ\*8。

福島第一原子力発電所の事故が未だに収束しておらず、今でも（わずかとはいえ）放射性物質が空気中に漏れていることを 3.2 節で書いた。だが、（そんなことはあり得ないけれど）仮に今、原子力発電所事故が本当の意味で収束し、原子力発電所からはいっさい放射線も放射性物質も漏れ出さなくなったとしても、各地での空間線量率が下がるわけではない。すでに、日本のあちこちらの地面がしっかりと放射性セシウムで汚染されていて、それは福島第一原子力発電所の様子とはもはや関係がないからだ。

\*7 空から降り注ぐ宇宙線と大地からの放射線。4.2 節の最後を見よ。

\*8 事故の少し後には、雨が降って空間線量率が上がるたびに「原発で何かトラブルがあったのでは！」という憶測が飛び交ったものだ。

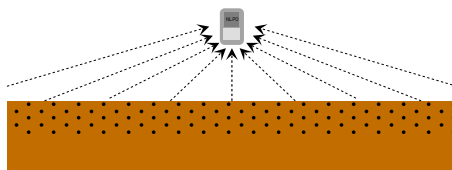


図 5.3 ガンマ線は空気中を百メートル以上飛ぶので、高さ 1 メートルの位置に置いた線量計には、主として数十メートル四方の地面の放射性セシウムからの放射線がやってくる。線量計でカウントしているのは、それらの総計である。

「原子力発電所さえ収束すれば、各地の放射線もなくなる」と素朴に思っていた人もいたようだ。しかし、現実には、「最強の敵」を倒せばそれまで荒れ果てていた世界がたちまち美しく平和になるファンタジー映画の世界とは違うのだ。

**■空間線量率と地表の汚染密度の関係** 地面の放射性セシウムによる汚染密度と空間線量率の関係を見ておこう。

具体的な関係を見るために、理想化した状況を考える。百メートル四方以上に広がった平らな地面があり、その表面だけが一様に放射性セシウムに汚染されているとしよう。ここで、地面から高さ 1 メートルのところに線量計を置いて、空間線量率を測る（図 5.3）。このとき、線量計には主として数十メートル四方の地面から飛んできたガンマ線が入射する。

入射するガンマ線の総量を計算すると<sup>\*9</sup>、地面の汚染密度と（セシウムが余分につくる）空間線量率は、大まかには、

$$(\text{セシウムからの}) \text{空間線量率 } 1 \mu\text{Sv/h} \longleftrightarrow 30 \text{ 万 Bq/m}^2 \text{ の汚染}$$

のように対応することがわかる。セシウムが作る空間線量率は、実測される空間線量率から事故以前の線量率を引いたものである。

<sup>\*9</sup> 2012 年を想定して、セシウム 137 とセシウム 134 の（ベクレルで表わした）比を 6 対 4 とした（付録 B.4 を参照）。これは以下の計算についても同様。詳しくは、ぼくの解説「地表のセシウムによるガンマ線の空間線量率」をご覧ください。

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/details/CsonGround.html>

セシウムからの空間線量と汚染密度は比例するので、上の関係で、矢印の両側に同じ数をかけてもかまわない。これを使えば、いろいろな状況で空間線量率と地面の汚染密度を関係づけることができる。以下、二つの応用例を見るので、読者にとって興味ある状況で、自分でも計算してみてほしい。

まず、空間線量率から地面の汚染を見積もる計算をしよう。これは応用の幅が広いと思う。

例1：ある土地での空間線量率が  $0.67 \mu\text{Sv/h}$  だったとしよう。このうち、 $0.04 \mu\text{Sv/h}$  が事故前からの自然放射線だとして引き算すれば、 $0.67 - 0.04 = 0.63 \mu\text{Sv/h}$  がセシウムによる空間線量率。そこで上の関係に  $0.63$  をかけて、 $30 \times 0.63 = 18.9 \approx 19$  と計算すれば、

(セシウムからの) 空間線量率  $0.63 \mu\text{Sv/h} \longleftrightarrow 19 \text{ 万 Bq/m}^2$  の汚染

となり、この土地の汚染密度はおおよそ  $20 \text{ 万 Bq/m}^2$  とわかる。

逆に、ある汚染密度に対応する空間線量率を求める計算の例をみよう。

例2：放射線管理区域に対応する  $4 \text{ 万 Bq/m}^2$  の汚染に注目しよう (5.1 節を見よ)。もとの関係に  $4/30 \approx 0.13$  をかければ、

(セシウムからの) 空間線量率  $0.13 \mu\text{Sv/h} \longleftrightarrow 4 \text{ 万 Bq/m}^2$  の汚染

という対応が得られる。このときのセシウムのつくる空間線量率が  $0.13 \mu\text{Sv/h}$  とわかった。事故前の空間線量率を  $0.04 \mu\text{Sv/h}$  と仮定すれば、トータルの空間線量率は  $0.17 \mu\text{Sv/h}$  となる。

$0.2 \mu\text{Sv/h}$  程度の線量率が一部の地域では珍しくないことを思うと、今回の汚染がどれほどひどいものかがわかる。

なお、ここでの関係は、あくまで十分に広い地面の表面だけが一様に汚染されたことを想定して求めたものである。実際には、セシウムによる汚染は一様ではないし、<sup>そうてい</sup>土壌の地面などではある程度の深さまでセシウムがしみこんでいる。また、建物などの障害物があれば、放射線がやってくる地面の範囲も狭くなる。上の関係は、あくまで大ざっぱな目安として使うべきだろう。

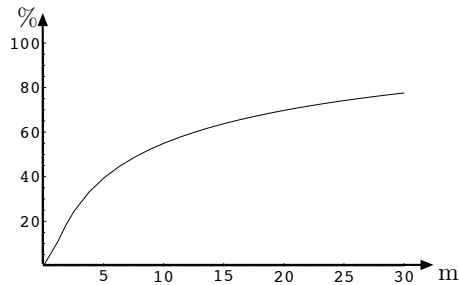


図 5.4 線量計の真下の地面を中心にした円の内側からの放射線が全体のカウン트의何パーセントを占めているかを示したグラフ。横軸が円の半径。半径が 1 m ならわずか 8 %、2 m なら 20 %、5 m なら 40 %。半径 8 m でようやく 50 % になる。

■どれくらい遠くからの放射線を測っているのか？ 線量計には、図 5.3 のように、遠くの地面からの放射線も入ってくる。だいたいどれくらい遠くからどの程度の放射線がやってくるのか、大ざっぱな見積もりをしておこう。ここでも、広い地面の表面だけが一様にセシウムに汚染されているとして、高さ 1 m の地点に線量計を固定して空間線量率を測ることを考える。

線量計の真下の地面を中心にした半径 2 m の円を考える。放射線の進み方を計算してみると\*10、線量計がカウントしている放射線のうち、この円の内側の地面から届いているのは約 20 パーセントに過ぎないことがわかる。残りの 80 パーセントは半径 2 m の円の外側の地面から届いているのだ。

図 5.4 に、様々な半径の円について同じように「カウントした放射線の何パーセントが円の内側から来ているか」をプロットした\*11。半径をかなり大きくしても、なかなか割合が 100 パーセントに近づかないことがわかる。カウントした放射線の 90 パーセントを拾うためには、なんと半径 70 m の円を考える必要がある。

ほとんどの場合、放射線を計測している場所の周囲は、見晴らしのよい平原

\*10 <sup>くわ</sup>詳しくは脚注 \*9 に挙げた解説を参照。

\*11 土壌にセシウムが染みこんでいる場合は、近い距離からの寄与がもっと大きくなる。脚注 \*9 に挙げた解説の付録を参照。

などではなく、周囲を森や建物で区切られたところだろう。その場合には、ここという円の内側からだけの放射線をカウントしているのに近い状況になる。地面の汚染密度に比べて、線量は少なめになるということだ。

### 5.3 空間線量率と被曝線量

地面にくっついた放射性セシウムからの放射線による被曝の実効線量（被曝線量、被曝量、線量とも言う）がどれくらいになるか、簡単な見積もり方を紹介する。実効線量は、年間とか、生涯通算とか、一定の期間の積み重ねで考えるものだったことを思い出しておこう（4.2 節を見よ）。

なお、以下で紹介する被曝量の見積もりは、あくまで「簡易版」で、放射性セシウムによる汚染がそれほど重くはない「ほどほどに線量が高い地域」で使うことを想定している。この本では扱わないが、**福島の中でも線量の高い地域では、適切な方法で、個々人の被曝量を正確に把握<sup>はあく</sup>する必要がある<sup>\*12</sup>**。

**■年間の被曝線量の見積もり方**  $1 \mu\text{Sv}/\text{h}$  は、1 時間浴び続けると  $1 \mu\text{Sv}$  だけ被曝する線量率だった。1 年は 365 日、1 日は 24 時間だから、1 年間を時間で表わすと、 $24 \text{ 時間} \times 365 = 8760 \text{ 時間}$ 。だから、ごく大ざっぱな評価をするだけなら、1 年は大まかに 1 万時間とみなしてよい。空間線量率が  $1 \mu\text{Sv}/\text{h}$  なら、年間の被曝線量は約  $10000 \mu\text{Sv}$  ということになるので、これをミリシーベルト (mSv) に換算すれば（換算法は 4.2 節を見よ）10 mSv になる。つまり、

空間線量率（単位は  $\mu\text{Sv}/\text{h}$ ）の数字を 10 倍して単位を mSv に変えたものが、年間の被曝線量の大ざっぱな目安

<sup>\*12</sup> 南相馬市では県内の 18 歳以下あるいは妊婦の希望者に個人積算線量計（ガラスバッジ）を貸与し個々人の被曝線量を測定している。以下の広報には、2011 年 10 月から 12 月までの 3 ヶ月間の 5000 人以上の外部被曝の線量のヒストグラムが紹介されている。6 割以上の人被曝量が（0.1 mSv 刻みの集計で）0.2 mSv 以下である。単純に 4 倍して考えれば、年間の被曝量が 1 mSv 以下のペースということなので、外部被曝がかなりしっかりと抑えられていることがわかる（初期の被曝の線量率はより大きかったはずだが）。一方で、13 人の結果が 1.1～2.0 mSv となっていて、平均よりもずっと高いことは気にかかる。より大規模な調査をすれば被曝線量がさらに高い人もみつかると思われるべきだ。

<http://www.city.minamisoma.lg.jp/mpsdata/web/5746/0401-09.pdf>

ということだ。これは誰にでも暗算で計算できる被曝量の目安なので、ともかく「パッと見積もって」雰囲気をつかみたいときに便利だ。

例：線量率が  $2 \mu\text{Sv/h}$  だったら年間  $20 \text{ mSv}$  くらいの被曝。線量率が  $0.08 \mu\text{Sv/h}$  だったら年間  $0.8 \text{ mSv}$  くらいの被曝。

政府などが空間線量率から年間の被曝量を見積もるときには、建物の中にいるあいだは放射線が弱まる効果を取り入れるのが標準になっている。人は一日 24 時間のうち 8 時間を外で過ごし 16 時間を屋内で過ごす<sup>と仮定し</sup>、また、屋内では放射線が 4 割の大きさに減ると仮定するのだ<sup>\*13</sup>。

この仮定を受け入れると、屋内で 16 時間に浴びる線量は、屋外で 16 時間  $\times 0.4 = 6.4$  時間に浴びる線量と等しいということになる。つまり、被曝線量のことだけを考えるなら「1 日の長さが 8 時間 + 6.4 時間 = 14.4 時間で、ずっと屋外で過ごす」のと同じということになる<sup>\*14</sup>。この「1 日の長さ」に 1 年の日数をかければ、

$$14.4 \text{ 時間} \times 365 = 5256 \text{ 時間} \approx 5260 \text{ 時間}$$

となる<sup>\*15</sup>。

つまり、1 年間を約 5000 時間とみなせば、政府の標準のやり方で、屋内で過ごす効果を取り入れられるというわけだ。ここでも仮に線量率を  $1 \mu\text{Sv/h}$  とすれば、年間の被曝量は  $5000 \mu\text{Sv}$ 、つまり、 $5 \text{ mSv}$  ということになる。よって、この場合の「パッと計算する方法」は、

<sup>\*13</sup> 屋内に入れば、地面の放射性セシウムからの放射線が弱まるのは確かだが、それがどの程度かは場合による。また、たとえば家の屋根が放射性セシウムに汚染されていれば、屋内にいてもかなりの放射線を浴びることになる。一律に「4 割」というのは乱暴な仮定だと思う。

<sup>\*14</sup> 結局、屋内に入る効果を考えなかったときに比べると、全体の被曝線量が 0.6 倍されたことになる。

<sup>\*15</sup> 2011 年 4 月の（悪名高い）「<sup>ざんてい</sup>暫定的考え方」では、年間の被曝線量  $20 \text{ mSv}$  を 5260 時間で割った  $3.8 \mu\text{Sv/h}$  を福島<sup>いちりつ</sup>の学校の校庭の使用の基準としていた。あるいは、2011 年 12 月に定められた「国が除染支援する地域の指定基準」では、線量率が  $0.23 \mu\text{Sv/h}$  の地域を対象にしている。これは、 $(0.23 - 0.04) \times 5260 \approx 1000$  という計算によって、年間  $1 \text{ mSv}$  の（自然被曝以外の）被曝があるとする計算に基づいている。

空間線量率（単位は  $\mu\text{Sv/h}$ ）の数字を5倍して単位を  $\text{mSv}$  に変えたものが、（建物の中に入る効果も取り入れた）年間の被曝線量の大きな目安

となる。

例：たとえば、空間線量率が  $0.44 \mu\text{Sv/h}$  だったとする。（今度は真面目に）まず自然放射線の線量率  $0.04 \mu\text{Sv/h}$  を引いて、事故の影響による余分な線量率は  $0.4 \mu\text{Sv/h}$  となる。この数字を5倍すれば2で、単位を付けかえて、（自然被曝を除いて）年間約  $2 \text{ mSv}$  の被曝線量ということになる。

**■野外活動などによる余分な被曝線量の見積もり** 「線量が高めの公園で遊ぶ」とか「線量の高い地域に遠足に行く」といった、普通の暮らし以外のイベントがどれくらいの被曝につながるのかも、大ざっぱに見積もっておくと便利かもしれない。難しいことではないので、なるべく計算が楽になるような考え方を具体例を使って示そう（具体例の数値に特別な意味はない）。

イベントによる被曝を見積もるときには、日常的な被曝に対してどれだけ「上乗せ」があるかに注目するのがいいだろう。

例（公園編）：普段は空間線量率が  $0.3 \mu\text{Sv/h}$  のところで暮らしているとする。たとえば、公園の砂場の線量が高くて  $0.8 \mu\text{Sv/h}$  だったとしよう。この砂場にいる間は、1時間あたり  $0.8 \mu\text{Sv} - 0.3 \mu\text{Sv} = 0.5 \mu\text{Sv}$  の余分な被曝をすることになる。1日に3時間を砂場で過ごすなら、余分な被曝は  $0.5 \mu\text{Sv} \times 3 = 1.5 \mu\text{Sv}$  になる。さらに、1年のあいだに200日間、砂場に遊びに行くとすれば、砂場に行くことによる年間の被曝線量の上乗せは  $1.5 \mu\text{Sv} \times 200 = 300 \mu\text{Sv}$  と見積もれる。ミリシーベルトに直せば、 $0.3 \text{ mSv}$  である。

例（遠足編）：同じ子供が遠足で線量率が  $3.5 \mu\text{Sv/h}$  の地域に行くとしよう。余分な被曝は1時間あたり  $3.5 \mu\text{Sv} - 0.3 \mu\text{Sv} = 3.2 \mu\text{Sv}$  だ。遠足が5時間だとすると、1回の遠足での余分な被曝は  $3.2 \mu\text{Sv} \times 5 = 16 \mu\text{Sv}$  になる。同じ

遠足が年に5回あるとすると、遠足による余分な被曝線量は、年間で80  $\mu\text{Sv}$ 、つまり、0.08 mSv ということになる。

このように、具体的な被曝線量を見積もってみると、それぞれのイベントが「どれくらい危ないか」の分かりやすい目安が得られると思う。「子供にとって、線量率が何  $\mu\text{Sv/h}$  以上のところが危険なのか？」という質問をされることがあるが、大事なのは、線量率よりも、被曝した時間を取り入れたトータルの被曝線量だということを思い出そう。

線量が高めの場所での子供の「外遊び」について、泥いじりをさせて問題はないとか、マスクをさせないで大丈夫かといった心配があるかもしれない。

自治体等によって立ち入りが問題視されている場所はともかく、一般的な地域で「線量がやや高い」という程度であれば、泥いじりを禁止したり、つねにマスクをつけさせる必要はないだろうとぼくは思っている。文献等にある情報や、これまでの福島などでの実測値<sup>じっそくち</sup>をみるかぎり、地面にくっついた放射性セシウムが風で舞い上がったもの（再浮遊したもの）を吸い込むことによる内部被曝の危険はかなり小さいようだ。子供たちには、（心配なら活動の時間を決めて）自由にのびのびと遊んでもらい、外から戻ったら手洗いとうがいを丁寧<sup>ていねい</sup>にさせる — という、ある意味で普通のやり方でよいのではないだろうか\*16？

もちろん、各家庭での方針や考え方があるだろうから、これは、あくまで（子育てはずっと前に卒業した）一人の理論物理学者の意見として聞いていただきたい。

なお、野外活動を無理<sup>ひか</sup>に控える必要はないとは言っても、山などで採<sup>と</sup>った野生の植物やキノコを料理して食べるのは考えものだ。特に、キノコには放射性セシウムがたっぷりと含まれている可能性があるので、自分で採取して食べるのは（そして、特に子供に食べさせるのは）やめよう。

\*16 これはぼくにとっては「不得意分野」なので、子育て真っ最中の（お子さんのことが心配でならない普通の）母親であり、かつ、放射線問題に取り組んで活躍されている知人たち（一人は物理学者、一人はお医者さん）の意見を大いに参考にした。

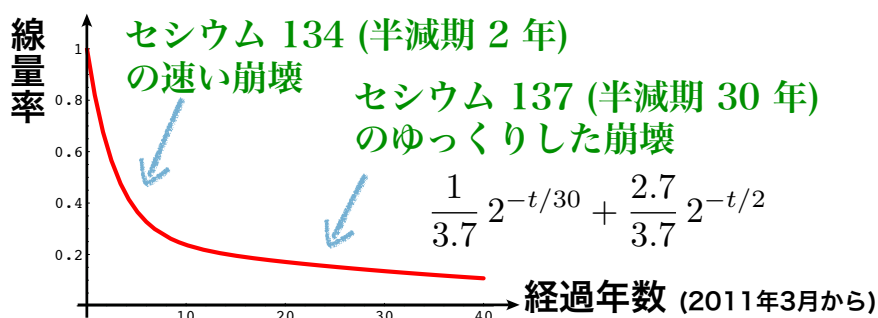


図 5.5 地面に付着した放射性セシウムがまったく移動しないと仮定したときの、セシウムからの放射線の空間線量率の時間変化。2011 年 3 月での線量率を 1 として、40 年間の変化をグラフに描いた。最初の 2, 3 年は半減期が 2 年のセシウム 134 が急激に減衰するために線量率はどんどん下がる。しかし、その後は、半減期が 30 年のセシウム 137 が主になるので、線量率はほとんど減らなくなってしまう。

**■空間線量率の時間変化と通算の被曝線量** これまでは年間の被曝線量を見積もってきたが、もっと長く、数年、数十年といった期間での通算の被曝線量について考えてみよう。

ここで重要なのは、たとえ放射性セシウムが移動していなくても、2.3 節で説明した半減期の法則に従って放射性セシウムの量は着々と減っていくということだ。そのため、セシウムからの放射線の空間線量率も下がってくる。図 5.5 に、2011 年 3 月から 40 年間の、セシウムからの放射線の線量率の変化を描いた<sup>\*17</sup>。事故の直後のセシウムによる線量率を 1 としてある。初めの 2, 3 年は線量率はかなり順調に下がっていくが、その後の減り具合は随分とゆっくりしていることがわかる。

表 5.2 には同じものを表の形でまとめておいた。なんら除染をせず、またセシウムがまったく流れていかなかったとしても、事故から 3 年後の 2014 年の

<sup>\*17</sup> 計算の仕方については、ぼくの解説「セシウム 137 とセシウム 134」をご覧ください。

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/details/Cs137vs134.html>

| 経過年数 | 0 | 1    | 2    | 3    | 5    | 10   | 43   |
|------|---|------|------|------|------|------|------|
| 線量率  | 1 | 0.78 | 0.62 | 0.51 | 0.37 | 0.23 | 0.10 |

表 5.2 図 5.5 と同じ量を表にした。セシウムが移動しなかった場合、セシウムによる線量率は 3 年で約半分まで減衰する。ただし、10 分の 1 に減衰するにはなんと 43 年もかかる。

春には、セシウムによる線量率は当初の半分になる<sup>\*18</sup>。一方、セシウムによる線量率が当初の 10 分の 1 に減るには 40 年以上がかかってしまう。

このようなセシウムの減衰の効果を考えにいて、長期的な外部被曝がどれくらいになりうるかを見積もっておこう。以下では、事故直後から、セシウムの移動（そして除染）は一切なく、今後もまったくないと仮定して、積算の被曝量を大ざっぱに計算してみる。

表 5.3 は、（事故から 1 年後の）2012 年 3 月の時点でセシウムからの放射線の空間線量率がちょうど  $1\mu\text{Sv/h}$  だったとして、事故直後にまでさかのぼって、セシウムからの放射線による外部被曝の実効線量が通算でいくらになるかをまとめたものである。これを使えば、色々な地域でずっと暮らし続けることによる余分な被曝線量を大ざっぱに知ることができる。

例：2012 年 3 月の線量率が  $0.20\mu\text{Sv/h}$  だったとする。まず、自然放射線による  $0.04\mu\text{Sv/h}$  を引いて、セシウムからの線量率は  $0.16\mu\text{Sv/h}$  となる。表 5.3 の数値をすべて 0.16 倍すれば、この地域でのセシウムによる余分な被曝線量が求められる。たとえば、2011 年 3 月から 2021 年 3 月までの 10 年間のトータルの線量は、 $50\text{ mSv} \times 0.16 = 8\text{ mSv}$  と求められる。さらに、屋内にいて放射線が弱まる効果を取り入れるなら、この結果を 0.6 倍して、約 5 mSv という被曝線量が得られる。

<sup>\*18</sup> ちなみに、2011 年の夏に政府は「2 年後までに空間線量率を半分にする」という居住地域の除染の基本方針を発表しているが、これは何もしないのと大して変わらない「目標」である。

| 期間                   | 通算の被曝線量 (mSv) |
|----------------------|---------------|
| 1 年間 (2012 年 3 月まで)  | 10            |
| 2 年間 (2013 年 3 月まで)  | 18            |
| 3 年間 (2014 年 3 月まで)  | 24            |
| 4 年間 (2015 年 3 月まで)  | 29            |
| 5 年間 (2016 年 3 月まで)  | 34            |
| 10 年間 (2021 年 3 月まで) | 50            |
| 20 年間 (2031 年 3 月まで) | 72            |
| 30 年間 (2041 年 3 月まで) | 89            |
| 50 年間 (2061 年 3 月まで) | 114           |

表 5.3 2012 年 3 月の時点でのセシウムによる空間線量率が  $1 \mu\text{Sv/h}$  だった場合の通算の（放射性セシウムの外部被曝のみによる）被曝線量（正確には、実効線量）の概算。ただし、事故の直後からセシウムはまったく移動しないと仮定している。ここでは、屋内で放射線が弱くなる効果を取り入れていない。標準の方法では、この値を 0.6 倍することで屋内にいる効果を取り入れる（脚注 \*14 を参照）。

## 第6章

# 放射性セシウムによる食品の汚染

「応用編」の二つ目として、放射性セシウムによる食品の汚染<sup>おせん</sup>を取り上げる。ぼくたちの内部被曝<sup>ちようけつ</sup>に直結する話題だ。ここでは、日常的<sup>にちじょうてき</sup>に一定量の放射性セシウムを摂取<sup>せつしゆ</sup>することがどれくらい「危ないか」を判断するための実用的な二つの考え方を紹介する。

### 6.1 食品の汚染と内部被曝

■食品中の放射性物質 3.2 節、5.1 節で取り上げたように、福島第一原子力発電所から放出された大量の放射性物質は、日本の陸地の広い範囲<sup>はんい</sup>と周辺の海に降り注いだ。

放射性物質の一部は水源<sup>すいげん</sup>に降ったため、ぼくたちが口にする水道の水に混ざり込んだ。また、屋外<sup>おくがい</sup>で栽培<sup>さいばい</sup>されていた野菜の一部には放射性物質がそのまま付着<sup>ふちやく</sup>してしまった。さらに、放射性物質で汚染された地面で育った植物は、根から（養分や水といっしょに）放射性物質を取り込んでいる。植物ではないが、キノコは菌糸<sup>きんし</sup>からセシウムを吸収し、ため込んでしまう性質があることが

知られている。また、汚染された餌を食べた牛などの家畜や、川や海の魚の体内にも放射性物質が入っている。

ぼくたちが、放射性物質の混ざった水、野菜、肉、魚などを口にすれば、放射性物質の一部は体の中に入る。4.2 節（特に図 4.3 の周辺）で見たように、体内に入った放射性物質は、排出されるまでのあいだに放射線を出すので、ぼくらは内部被曝する。



図 6.1 は、チェルノブイリの事故のあとのドイツで、一人の人物の体内のセシウム 137 の総量を 1 ヶ月ごとに測定した記録である。事故の当初に高い値が出たのは不思議ではないが、そのあと、事故から 30 ヶ月あるいは 40 ヶ月ほど経ったところで、セシウム 137 の量が急に多くなっている！ 別に、チェルノブイリや他の原子力発電所で新たな事故が起きたわけではない。この不可思議な現象の「種明かし」は図の説明に書いてあるので、それを読む前に自分で考えてみるのもいいだろう。これは、ぼくたちの体内の放射性物質の量が食生活によって大きく変わることを示す好例だ。

今日の日本で、すぐに健康被害が出るような重い内部被曝をすることはない。ただ、長期的な健康被害が出る可能性がないとは言い切れないので、避けられる内部被曝を避ける努力は必要だ。

**■食品中の放射性セシウムについての基準** 厚生労働省は 2012 年 4 月から、表 6.1 のような、食品中の放射性物質についての新しい基準を採用した。食品を 4 つの範疇<sup>はんちゆう</sup>に分類し、1 kg 中の放射性セシウム（セシウム 134 とセシウム 137）の（ベクレルで表わした）量の上限を決めたのだ。

この基準では放射性セシウムの量だけを定めている。確かに、他の放射性物質も放出されて食品に混ざってはいるのだが、<sup>じつたい</sup>実態を調べてみると、セシウム以外の放射性物質の量は（ありがたいことに！）かなり少ないようだ。<sup>じっしつてき</sup>実質的

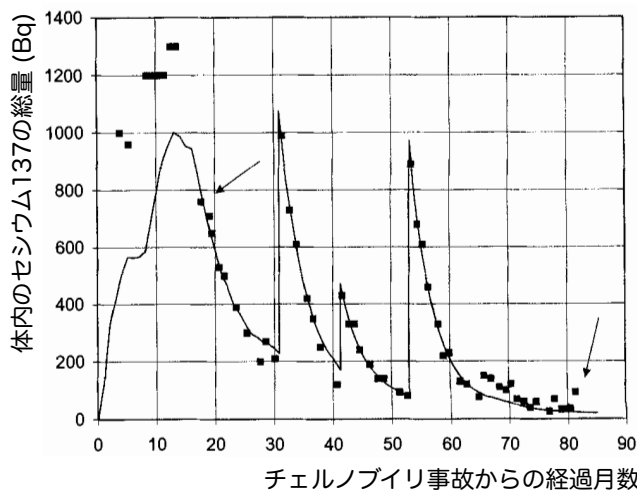


図 6.1 ミュンヘン在住の 50 代の男性の体内のセシウム 137 の総量を、チェルノブイリ原子力発電所事故の直後からホール・ボディー・カウンターで測定したデータ。事故から 30 ヶ月以上が経ったところで急にピークが出現したのは、この人が無類のキノコ好きで、森で採取してきた野生のキノコを食べていたから。その後も、秋になると、この人の体内のセシウムの量は跳ね上がっている（40 ヶ月過ぎのピークが小さいのは、この年はキノコを食べるのを控えたからだろう）。なお、この人は秋に 1000 Bq 程度のセシウム 137 を摂取しているだけなので、内部被曝の実効線量は小さい（54 ページの例を見よ）。出版社と著者から許諾を得て、W. Rühm, K. Köning, A. Bayer, Health Physics **77**, 373–382 (1999) より転載（転載不可）。

| 食品区分  | 放射性セシウムの基準値(Bq/kg) |
|-------|--------------------|
| 飲料水   | 10                 |
| 乳児用食品 | 50                 |
| 牛乳    | 50                 |
| 一般食品  | 100                |

表 6.1 2012 年 4 月から使われている「食品中の放射性物質に係わる規格基準」。食品 1 kg に含まれる放射性セシウムの量（単位は Bq）の上限を表わしている。

には、セシウムのことだけを心配していればよいようである\*<sup>1</sup>。

ここでも、もっとも影響の大きい放射性セシウムについてだけ考え、他の放射性物質による内部被曝の影響は扱わないことにする。

自分や家族がどのような食品を一日に何 kg 食べるのかを調べ、表 6.1 と照らしあわせれば、(基準が満たされているとして) 最大限でどれだけの放射性セシウムを摂る可能性があるかを見積もることができる。

例：ある成人は、1 日に水を 1 リットル (つまり 1kg) 飲み、一般食品を 1.9 kg 食べるとする。一日あたりの最大の放射性セシウムの摂取量は、

$$10 \text{ Bq/kg} \times 1 \text{ kg} + 100 \text{ Bq/kg} \times 1.9 \text{ kg} = 200 \text{ Bq}$$

ということになる\*<sup>2</sup>。

続く 2 つの節では、この「1 日に 200 ベクレル」というのが健康影響を考えたとき「多い」のか「少ない」のか、また、仮に「多すぎる」としたらどの程度の摂取量ならば「少ない」と思うべきなのかという問題を考えていこう。特に、実効線量を用いる方法と、体内のカリウムとセシウムを比較する方法の二つを紹介する。

なお、少なくともこれを書いている 2012 年の時点で、「1 日に 200 ベクレル」も放射性セシウムを摂る人はおそらく日本にいないということも強調しておこう。様々な対策が功を奏したため、2011 年暮れの調査では、福島でもっとも多い家庭でも、一日の放射性セシウムの摂取量は 20 ベクレルにも達しなかった。6.4 節を見よ。

---

\*<sup>1</sup> さらに言えば、この基準は、**もっとも測定しやすい放射性セシウムによって他の放射性物質を代表させよう**という考えに基づいている。セシウムの量をもとにして他の放射性物質の量も推定し、すべての放射性物質からの内部被曝の寄与を考慮する工夫をして基準を作っている。

\*<sup>2</sup> 単位も含めた計算式を書いたが、数字のところだけを取り出せば、 $(10 \times 1) + (100 \times 1.9) = 200$  という計算。

| 年齢            | 3 ヶ月 | 1 歳 | 5 歳 | 10 歳 | 15 歳 | 成人  |
|---------------|------|-----|-----|------|------|-----|
| 年間の実効線量 (μSv) | 8.4  | 5.0 | 4.0 | 4.2  | 5.6  | 5.6 |

表 6.2 毎日 1 Bq の放射性セシウムを摂取し続けた際の年間の被曝量（実効線量）。ICRP の実効線量係数をもとに計算した。子供の年齢が表にない場合は、近い年齢の値を用いればよい。

## 6.2 実効線量を用いる内部被曝の見積もり

放射性セシウムによる内部被曝について考える際には、実効線量を用いるのが一つの標準的なやり方だ。内部被曝の実効線量については、4.2 節でかなり詳しく説明した。簡単に復習すれば、**放射性セシウムを摂取したことによって生じる健康への複雑な影響を、実効線量という一つの数で表わし、外部被曝とも比較できるようにしよう**という考えである。

内部被曝の実効線量は、ICRP（国際放射線防護委員会）が公表している換算法（表 4.1 を見よ）に従って計算できる。それを今の放射性セシウムの場合にあてはめた結果が表 6.2 だ<sup>\*3</sup>。ここでは、放射性セシウムを 1 日に平均 1 ベクレルずつ、ずっと摂り続けたとき、年間でどれだけの内部被曝があるかを（ミリシーベルトではなく）マイクロシーベルトの単位で表わした<sup>\*4</sup>。もちろん絶対に正確な数値と思うべきではないが、動態モデルに基づいた、それなりに信頼できる「目安」である（詳しくは 4.2 節を見よ）。

さっそく具体例にあてはめて被曝量を求めてみよう。

例 1：先ほどの「1 日に 200 ベクレルのセシウムを摂取する」成人を考える。

<sup>\*3</sup> 2012 年を想定して、セシウム 137 とセシウム 134 の（ベクレルで表わした）比を 6 対 4 とした（付録 B.4 を参照）。これは以下の計算についても同様。

<sup>\*4</sup> この計算のもとになるのは ICRP の換算表（表 4.2）で求めた預託実効線量だ。ただし、「預託」ということを深く考えすぎず「1 年間、セシウムを摂り続けると、これだけの被曝がある」と考えれば、それで十分正確だ。2 年目以降についても同様（1 年目に摂取した放射性セシウムが 2 年目以降にも残っている効果は既に取り入れてある）。

計算は表 6.2 の数値を 200 倍するだけだから、年間の内部被曝の実効線量は  $5.6 \mu\text{Sv} \times 200 = 1120 \mu\text{Sv}$  である。4.2 節で説明したように「 $\mu\text{Sv}$  で表わしたときの数値を 1000 で割ると、 $\text{mSv}$  で表わしたときの数値になる」ので、これは  $1.12 \text{ mSv}$ 、つまり、内部被曝の年間の実効線量は約 1 ミリシーベルトということだ。

例 2：5 歳児が 1 日に平均で 10 ベクレルの放射性セシウムを摂るとしよう（これも、2012 年の日本ではほとんどないくらいに高い）。表 6.2 の数値を 10 倍すればいいので、年間の実効線量は  $4.0 \mu\text{Sv} \times 10 = 40 \mu\text{Sv}$  である。あえてミリシーベルトに直せば、 $0.04 \text{ mSv}$  になる。

### 6.3 セシウムの平衡量とカリウムの量の比較

セシウムによる内部被曝については別の視点から考えることもできる。自然界にずっと昔からあるカリウム 40 による内部被曝と比較するというやり方だ。

カリウムとセシウムは、体内でほぼ同様に分布すると考えられている\*5。また、放射性カリウムを出す放射線と放射性セシウムを出す放射線はかなりよく似ている\*6。そこで、体内にある放射性カリウムと放射性セシウムの量を比較することで、セシウムによる余分な被曝が「どれくらい大きいのか」の目安にできる。「セシウムがカリウムの△倍程度だから平気だろう」とか「セシウムをカリウムの○倍以内には抑えたいから食生活を工夫しよう」という風に考えよ

---

\*5 ブラジルのゴイアニアというところで何人かの人が放射性セシウムを大量に摂取してしまう事故があったとき、事故にあった人たちの体内でのセシウムの（大まかな）動きが調べられた。また、チェルノブイリの事故の際に放射性セシウムを摂ったトナカイの解剖かいぼうなどもおこなわれている。これらの（あるいは他の動物実験などの）データは、セシウムの体内での動きはカリウムの動きに似ていることを示している。

\*6 詳しくは、ぼくの解説「食品中のセシウムによる内部被ばくについて考えるために」をご覧ください。

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/details/CsInBody.html>

うというわけだ\*7。

ただし、どうやって比較すればいいかは当たり前ではないので、順を追って説明する。

**■放射性カリウムについて** カリウム（元素記号は K）は原子番号 19 の原子で、安定な原子核はカリウム 39 とカリウム 41 の 2 種類。自然界にあるカリウムのほとんどはこの 2 つの安定な核種で、そこに 1 万分の 1 くらい、不安定なカリウム 40 が混ざっている。カリウム 40 は不安定といっても、半減期はなんと 12 億 8 千万年もある。ほとんど崩壊しないということだ。

カリウムはわれわれ生き物が生きていくために絶対に必要な元素だ。<sup>しんけい</sup>神経の<sup>じょうほうでんたつ</sup>情報伝達とか、いろいろなところでカリウムイオンが<sup>かつやく</sup>活躍している。われわれの体のなかには、体重のおおよそ 0.2 パーセントのカリウムがあるとされる。そして、このカリウムの量はつねにほぼ一定になるように調整されている。

自然界のカリウムのうちの約 1 万分の 1 が放射性のカリウム 40 だったことを思い出すと、**ぼくたちの体のなかのカリウム 40 の量もつねに一定に保たれている**ことがわかるだろう。体重 1 kg あたり約 60 Bq のカリウム 40 がある。そして、ぼくらは、カリウム 40 が体の中で出す放射線を受けて、つねに内部被曝しているのだ（表 4.3 を見よ）。これは、生命がこの地球に誕生して以来ずっと続いていることなのである。

**■体に入ったセシウムはどうなるか** セシウム（Cs）とカリウム（K）は、化学的にはよく似た性質をもっている\*8。ただし、カリウムと違ってセシウムは生命活動に使われないので、普通は体内にはほとんどない。食べ物や飲み物といっしょにセシウムを摂ると、胃腸でほとんど吸収され、血液に溶けて全身に

\*7 また、この視点に立てば実効線量係数を使う必要がない。ICRP の実効線量の計算法に疑問を感じている人も、この考え方なら安心して使えるのではないだろうか？

\*8 **理系読者向けの注意：** 周期表を「縦に」覚えている人は、水素 H の下に、H, Li, Na, K, Rb, Cs, Fr と続いていることを思い出そう。周期表で縦に並んでいる元素の化学的性質は似ているのだ。

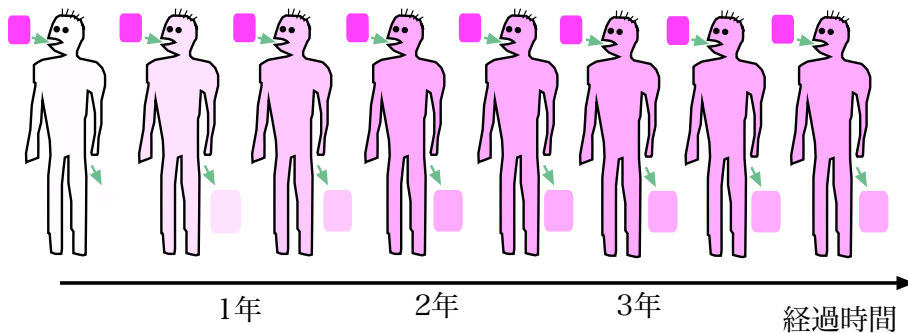


図 6.2 成人がセシウムを一定のペースで摂り続けたときの体内のセシウムの量の変化。当初、濃度はどんどん増えていくが、2 年ほどで摂る量と排泄される量がバランスし体内の放射性セシウムの量は「平衡量」に落ち着く。

くまなく運ばれるとされている\*9。それから少し時間をかけて尿といっしょに体外に排出される。これは、放射性のセシウムについても、安定なセシウムについても同じだ。

カリウムは体内にたつぷりと存在し、濃度はほぼ一定だということを上で説明した。セシウムの場合、濃度はきわめて低いし、一定しているわけでもない。**体内にあるセシウムの量は、どれくらいセシウムを摂取するかに大きく左右されるのだ**（図 6.1 の「キノコ好きおじさん」のデータが好例）。

もともと体内に放射性セシウムがまったくなかった（あるいは、ほとんどなかった）人が、毎日ほぼ一定の割合で放射性セシウムを摂取することを考えよう（図 6.2）。体内のセシウムの量は徐々に増えていくが、いくらでも増え続けるということはない。セシウムは口から入って来るだけでなく、尿などからも排泄はいせつされるので、そのうち、入る量と出る量がバランスするようになる。そうなると、**体内のセシウムの量はほぼ一定値に落ち着く**。

このことをより詳しくみるため、図 6.3 に、5 歳児の体内の放射性セシウムの総量の時間変化を示した。実測ではなく、ICRP の使っているモデルによって計算した理論的なグラフである。ここでは、この子供が 100 日目から 600

\*9 理系読者向けの注意： 5.1 節の脚注 \*1（88 ページ）でも述べたように、セシウムは 1 価のイオンになって水によく溶ける。

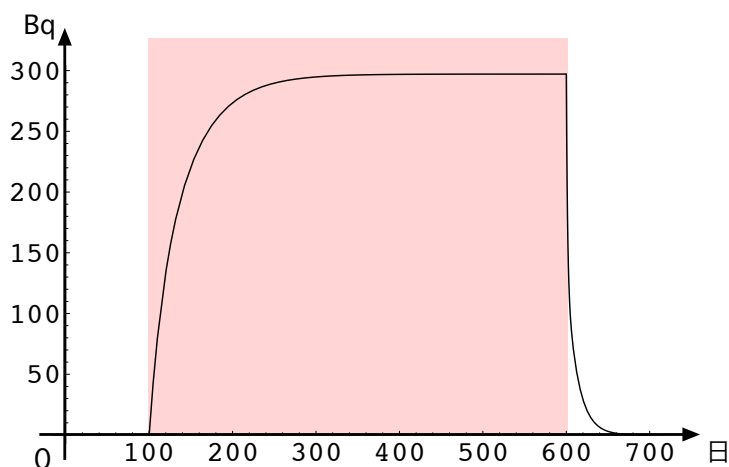


図 6.3 5 歳児が、100 日目から 600 日目のあいだ（ピンクの領域）1 日に 10 Bq の放射性セシウムを摂取し続けたと想定し、ICRP の動態モデルを用いて体内のセシウムの総量を計算した。

日目のあいだ（グラフではピンクで示した領域）、1 日に 10 Bq ずつの放射性セシウムをずっと摂り続け、その後、放射性セシウムの摂取をやめたということを想定している。

体内のセシウムの量は、当初はどんどんと増加するが、一定値（この場合は約 300 Bq）に達したところで変化しなくなる。また、セシウムの摂取をやめると、体内のセシウムの量はどんどんと減りゼロに近づいていく。

この「一定値」は、日常的にどれくらいセシウムを摂取するかと、セシウムがどれくらい排出されるかのバランスで決まってくる。これを放射性セシウムの「平衡量」と呼ぶことにしよう。

体内の放射性セシウムの量の変化の仕方にはもちろん個人差があり、体重や年齢・性別によって異なる。図 6.4 は、様々な年齢の人が 1 日に 1 Bq ずつ放射性セシウムを摂取し続けた場合の体内の放射性セシウムの量を表わしている。実際には年齢によって摂取量も大きく異なるから、セシウムの量そのものを比較することに大した意味はない。それより、子供の場合は 2、3 ヶ月ですばやく平衡量に達し、大人の場合は何年かかかってゆっくりと平衡量に達することに注意しよう。

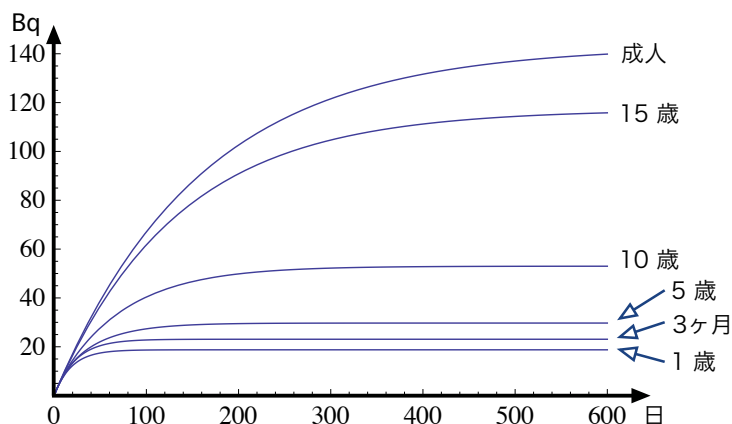


図 6.4 成人、15 歳、10 歳、5 歳、1 歳、3 ヶ月の人が、一日に 1 Bq ずつの放射性セシウムを摂取し続けた場合の体内の放射性セシウムの量の時間変化。ICRP の動態モデルを用いて計算した。

| 年齢       | 3 ヶ月 | 1 歳 | 5 歳 | 10 歳 | 15 歳 | 成人  |
|----------|------|-----|-----|------|------|-----|
| 平衡量 (Bq) | 23   | 19  | 30  | 53   | 117  | 143 |

表 6.3 毎日 1Bq の放射性セシウムを摂取し続けた際の体内の放射性セシウムの平衡量。ICRP の動態モデルに基づいて計算した。

**■セシウムの平衡量** 十分に長い期間にわたって（子供なら、2, 3 ヶ月のあいだ）日常的に放射性セシウムを摂取し続けている場合には、内部被曝の大きさを決めているのはセシウムの平衡量だと考えていい。そして、**放射性カリウムと放射性セシウムを比較するには、体内に存在する量（つまり、一定のカリウムの量と、セシウムの平衡量）を比べるのが見通しがよい**。たとえば摂取量を比較しても、2つの物質の動態（吸収から排出への流れ）が異なっているので、単純な対比ができないからだ。さらに、放射線による影響を知りたいのだから、カリウムとセシウムの量は**ベクレルで表わして比較**する<sup>\*10</sup>。

<sup>\*10</sup> もちろん、カリウムとセシウムの、ベクレルで表わした量が等しくても、影響がまったく同じというわけではない。ただ、放射性カリウムからの放射線と放射性セシウムからの放射線はかなり似ているので、大ざっぱには同程度の影響を与えると考えていい。

表 6.3 は、**放射性セシウムを一日に平均 1 Bq ずつとり続けたときの、体内での放射性セシウムの平衡量**を年齢別にまとめたものである。ここでも ICRP が用いているモデルを使って計算した。このような計算はモデルの取り方にかなり依存するので、細かい数値を気にする必要はない。あくまで、大ざっぱな目安と思ってほしい。

また、**平衡量は、一日あたりに摂取する放射性セシウムの量に比例する**。たとえば、5 歳児が 1 日に 10 Bq ずつ摂取するなら、平衡量は（表の値を 10 倍し） $30 \times 10 = 300$  Bq となる。図 6.3 での平衡量が 300 Bq だったのと話があっている。

これで、「体内のセシウムとカリウムの量を比較する」準備が整った。最初に考えた基準ギリギリの食品を食べている人の例で計算しよう。

例（セシウム）：成人が 1 日に 200 ベクレルの放射性セシウムをずっと摂り続けるとする。表 6.3 の値を 200 倍すればいいので、体内の放射性セシウムの量は  $143 \text{ Bq} \times 200 = 28600 \text{ Bq}$  である。大ざっぱには 3 万 Bq だ。

例（カリウム）：この人の体重が 70 kg だとする<sup>\*11</sup>。放射性カリウムの「一定量」は体重 1 kg あたり 60 ベクレルだったから、この人の体内にある放射性カリウムの総量は  $60 \text{ Bq} \times 70 = 4200 \text{ Bq}$  である。大ざっぱには 4 千 Bq だ。

結局、この人の体の中では、新たに入ってきた放射性セシウムが、もともとある放射性カリウムよりもかなり多い。**厚生労働省の基準ギリギリの食生活をして、年間 1 mSv の内部被曝を目指した場合、体内での放射性セシウムの平衡量は、放射性カリウムの量よりも数倍多くなる**ということだ。

「体内にもともとある放射性カリウムの量と、放射性セシウムの平衡量が（ベクレルで表わして）だいたい等しくなる」という状況は、セシウムによる内部被曝について考える際の一つの目安になるだろう。ICRP が想定した年齢

---

<sup>\*11</sup> ちょっと重すぎる気がするけど、ICRP の標準値に合わせた。

| 年齢           | 3 ヶ月 | 1 歳 | 5 歳 | 10 歳 | 15 歳 | 成人 |
|--------------|------|-----|-----|------|------|----|
| 1 日の摂取量 (Bq) | 16   | 31  | 38  | 36   | 28   | 29 |

表 6.4 セシウムの平衡量がカリウムの一定量とほぼ等しくなる、1 日あたりの放射性セシウムの摂取量。ICRP の動態モデルに基づいて計算した。

ごとの体重を使って、そのようなセシウムの摂取量を求めたものを表 6.4 にまとめた。

細かい数値にはほとんど意味がないので、ごく大ざっぱに、**1 日平均で 30 Bq 程度の放射性セシウムを摂り続けると、体内の放射性セシウムの量と放射性カリウムの量が（ベクレルで表わして）だいたい同じになる**と理解していれば十分だ。

## 6.4 セシウムの内部被曝についてどう考えるか？

以上の考察をふまえて、放射性セシウムによる内部被曝が「多い」か「少ない」かを一人一人がどうやって判断すればいいかを考えよう。単に「内部被曝は怖い」とか「内部被曝はゼロを目指す」と言っているだけで話が進まないの、いくつかの目安に従って、数値をもとに考えるのがいいと思う<sup>\*12</sup>。

**■実効線量を目安にする** 6.2 節の方針に従って、内部被曝の影響を年間の実効線量（つまり、ミリシーベルト）に換算してしまえば、被曝が「多いのか、少ないのか」について簡単に考えることができる。これは、ICRP の考え方を大筋で認めようという方針だ。

まず、問題にしている人が、そもそも外部被曝で年間どれくらい余分な被曝をしているかを知ろう。その外部被曝の実効線量と、ここで求めた内部被曝の実効線量を足したものが、その人の年間の余分な被曝量だ。

あとは、4.5 節で解説した、ICRP の「公式の考え」である「（自然被曝以

<sup>\*12</sup> もちろん「政府ががんばって規制してくれているから自分は気にしない」という立場もあっていい。

外に) 生涯通算で 100 ミリシーベルトを被曝すると癌で死亡するリスクが 0.5 パーセント上乗せされる」という目安を使って、自分の被曝線量が多いか少ないかを判断することになる。

なお、この際に、たとえシーベルトで測った被曝線量が同じでも、子供のほうが大人よりも大きなダメージを受ける可能性があることは忘れてはいけない<sup>\*13</sup>。4.7 節を見よ。

**■セシウムとカリウムの比を目安にする** ICRP の内部被曝の評価法をそのまま受け入れられないという人は、6.3 節に説明した「体内にもともとある放射性カリウムと、事故の後で新たに入ってきた放射性セシウムの量を比較する」という考え方を使うのがいい。表 6.4 にまとめたように、1 日の放射性セシウムの量が 30 Bq なら、体内のカリウムとセシウムの量はだいたい等しくなる。

あとは、どこまで内部被曝が増えるのを許すかで、これは個人の考え方だろう。

もともとある物が数倍に増えても気にしないというのなら、けっきょく 1 日に 200 Bq 程度の放射性セシウムを摂っていいことになり、最初の厚生労働省の基準に戻る。もともとある物と同じくらいなら許そうという人は、放射性セシウムの摂取を 1 日 30 Bq におさえることを目指すことになる。

**■内部被曝の現状** 6.1 節でも簡単に触れたように、今のところ、日本での内部被曝はうまくコントロールされているように見える。2012 年冒頭の新聞報道<sup>\*14</sup>によれば、2011 年 12 月に、福島県の 26 家族の食事を調査したところ、もっとも多い家族で 1 日の 1 人の放射性セシウムの摂取量は 17.3 ベクレルだったという。また、26 家族での中央値は 4.01 ベクレルと伝えられている。

すぐ上で見たように、1 日に 17 ベクレルの放射性セシウムを摂り続けても、体内での放射性セシウムの量は放射性カリウムの量の半分強にしかない。

<sup>\*13</sup> 表 6.2 で 5 歳児の実効線量が小さいのは、5 歳児はセシウムの排出が速いため被曝する線量が少ないからだ。別に 5 歳児が放射線に強いことを意味しているのではない。

<sup>\*14</sup> 朝日新聞、2012 年 1 月 21 日朝刊。

**図2** 南相馬市立総合病院で計測したセシウム137体内放射能量別被験者数  
9/26～12/27施行(n = 4745) 高校生以上対象

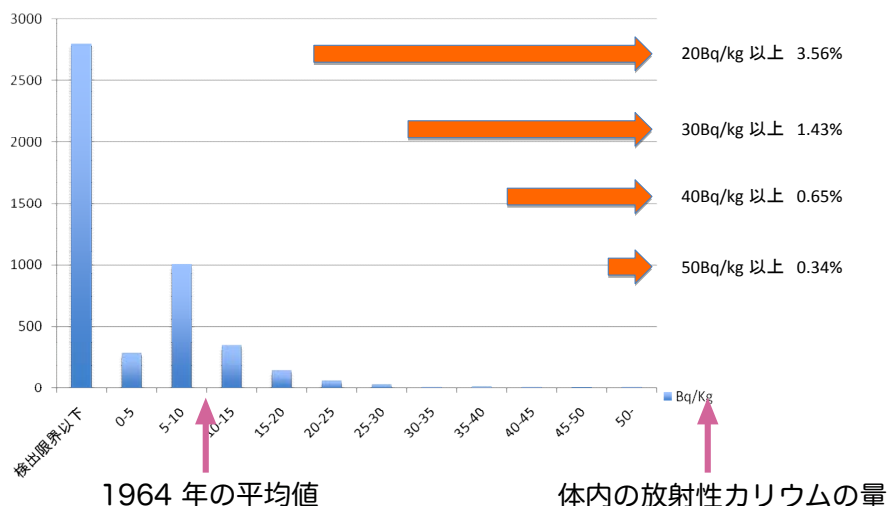


図6.5 南相馬市で2011年9月から12月に行なわれた市民の内部被曝検診の結果。横軸は体内の体重1 kgあたりの放射性セシウムの量で、縦軸は対応する人数。ほとんどの人の体内の放射性セシウムの量は1964年の平均値よりも低い。また、(おそらく)全員について、放射性セシウムの量は、体内にもともとある放射性カリウムの量よりも少ない。下記のwebページに掲載されていたグラフに、注釈を書き込んで利用した。

<http://www.city.minamisoma.lg.jp/shinsai2/kensa/hibakukenshinkeka.jsp>

これはよいニュースだと思う<sup>\*15</sup>。

ただ、食事の内容のバラツキはきわめて大きいはずだから、数十家族について1回の測定というのは、(もちろん、貴重な調査だが)全体の状況を把握するためにはあまりに貧弱である。チェルノブイリの事故のあとの調査でも、内部被曝の量は家庭によって大きく異なることがわかった。特に、普通の人とは違う食生活をしている人の内部被曝が極端に高くなる可能性があるのもっと徹底した調査が必要である。

<sup>\*15</sup> 一方で、関東の16家族の最大が10.3ベクレルで、福島とさほど変わらないのは、気になる情報だ。

より直接的で大規模な調査として、福島などで多くの人の体内の放射性セシウムの量が実測されている。ホール・ボディー・カウンター (WBC) という装置を使って、体から出てくる放射線を精密に測り、体内にある放射性セシウムの量を逆算するのだ。

図 6.5 に、2011 年後半に南相馬市で実施された市民内部被曝検診の結果を示した。横軸の単位は Bq/kg だが、これは、体重 1 kg あたり何ベクレルの放射性セシウムがあるかを示している。縦軸は対応する人数だ。

この結果を見て最初に注目するのは、体内の放射性カリウムの量である 60 Bq/kg (6.3 節を参照) に比べると、放射性セシウムの量が圧倒的に少ないことだ。60 Bq/kg はグラフの軸の目盛りをはみ出してしまったところにあるから、おそらく、放射性セシウムの量が 60 Bq/kg を越えた人は一人もいなかったのだろう<sup>\*16</sup>。

この調査結果を、核爆発実験からの放射性セシウムで世界中が汚染されてしまった 1960 年代の状況 (5.1 節を参照) とも比較してみよう。当時の調査結果によると、1964 年には、日本の成人の体内の放射性セシウムの量は 550 ベクレル程度もあった<sup>\*17</sup>。これは体重 1 kg あたりに直せば、約 10 Bq/kg に相当する。図 6.5 を見れば、大半の人の体内の放射線セシウムの量は、この 10 Bq/kg よりも少ないことがわかる。これも、きわめてうれしいニュースだ。

ただし、放射性物質との長い長い「闘い」はまだ始まったばかりであること、さらに、このような状況は容易に得られたものではなく、数多くの関係者 (中でも生産者) のすさまじい努力の成果なのだというのを忘れてはいけない。この点については、すぐ後の 7.1 節でも議論する。

<sup>\*16</sup> この結果から求めた内部被曝の実効線量は、同じ地域での外部被曝の線量に比べるとずっと小さい。つまり、この地域では (少なくとも今は) 外部被曝が主な被曝の原因になっている。

<sup>\*17</sup> 内山正史、放射線科学 **34**, 169 (1991)



## 第7章

# さいごに

最後の章になった。気の利いた結びの言葉を書けばカッコいいのだろうが、放射線との長い長い付き合い（あるいは「<sup>たなか</sup>闘い」）は始まったばかりだと思うと、そんなことはできない。ぼくなり、いま思っていることをいくつか書いて、本の結びとしようと思う<sup>\*1</sup>。

### 7.1 被曝による健康被害はどうなるのか？

ぼくは医学の専門家ではないし、まして予言者でもないから<sup>\*2</sup>、これからどんな健康被害が出るのか・出ないのかについて、しっかりした意見を言うことはできない。それでも、2011年3月以来、多くの資料や文献<sup>しりょう ぶんけん</sup>を読み、多くの専門家の意見を聞き、多くの人々と議論した結果、だいたいの見通しはついてきたような気がする。その範囲で、ぼくに書けることを書いていこう。

**■人がバタバタと倒れることはない** まず、かなりの自信を持って言えることは、放射線の被害によって人がバタバタと倒れるようなことはないということ

---

<sup>\*1</sup> もちろん、誰かが既にどこかで言ったり書いたりしたようなことばかりです。ぼくの「オリジナルな思い」なんかではありません。

<sup>\*2</sup> それに予言者なんてものがいるとは思っていないし。

とだ。

原子力発電所事故はきわめてひどいものだったし、政府や東京電力の対応も（特に初期のあいだは）まったく不適切だった。それでも、多くの人々が必死の努力をした結果、本当に重大な被曝をした人はいなかったようだ。被曝の健康影響についての過去の経験と照らし合わせても、今の日本で、被曝のために多くの人がすぐに命を落とすようなことはないと言っていいはずだ\*3。

**■健康を害する人が目に見えて増えることもない（だろう）** さらに、ぼくの個人的な見解<sup>けんかい</sup>を言えば、これから先、放射線被曝のために**健康を害する人が目に見えて増えるということもないだろう**と思っている。

そう思う理由の一つは、4.1 節でも紹介した、2011 年 3 月末の福島でのヨウ素 131 による甲状腺被曝量のスクリーニング検査の結果だ。これは決して精密な検査ではないが、それでも、チェルノブイリの子供たちが受けたような大量の被曝は、今回の福島ではおきなかったことは、（かなり）はっきりした。ともかく、チェルノブイリよりは、ずっとよかったのだ。

もう一つの理由は、6.4 節で見た、南相馬市での内部被曝についての検診の結果（と、それに類する他の調査結果）だ。今のところ、ICRP の実効線量の立場から見て心配がないのはもちろん、より厳しく、体内のカリウムの量と比較しても、あるいは、さらに厳しく、1960 年代の被曝量と比較しても、やはり心配がない結果が出ている。

こういった調査結果、あるいは、地面や食品の汚染状況を見るかぎり、日本の人々の健康が目に見えて悪化することはないと判断できそうだ、というのがぼくの個人的見解<sup>けんかい</sup>である。

ただし、これで安心してしまっているとは思っていない。

まず、一つ目のチェルノブイリとの比較について、少し書いておこう。

チェルノブイリでの健康被害については未だに延々と論争が続いており、本当に何がおきたのかは誰にもわかっていない。子供の甲状腺癌<sup>えんえん</sup>が増えたことだ

---

\*3 ただし、原子力発電所事故のために、避難したり、混乱に巻き込まれたりして、放射線被曝とは無関係に健康を害し、あるいは、亡くなった人たちは確実にいる。そういう人たちも、原子力発電所事故の直接の犠牲者である。

けはすべての専門家が認めているけれど\*4、それ以外の健康被害については、人によって、文献によって、主張していることがまったく違っている\*5。だから、単に「チェルノブイリよりもまし」というだけでは、日本で何かがおきないことの保証にはならない。

さらに言えば、2011年3月のスクリーニング検査以外に、初期のヨウ素131などによる被曝の影響の公式の調査が実施されていないことは重大な問題だ。ヨウ素131の半減期は8日だから、事故から時間が経てば、被曝の痕跡は完全に消えてしまう。早い時期に、より本格的で大規模な検査をしなかったため、被曝の本当の実態をつかめないままに終わってしまったのだ。同じ日本で暮らす者として、無念としか言いようがない\*6。

スクリーニング検査の結果を「安心材料」として受け入れつつ、万が一に備えて、徹底した検査をおこなっていくのが最良の道だと思う。もちろん、物理学者ごときが言うまでもなく、現地のお医者さんたちが既に全力で取り組みを始めている。応援し続けたい。

二つ目の「安心材料」である内部被曝の状況についても少しコメントしておく。

まず、どうしても（再度）強調したいのは、放射性セシウムによる内部被曝を（少なくとも今のところ）ここまで抑え込むことができたのは、数多くの関係者の必死の努力のお陰だということだ。特に、多くの生産者は、ぼくたち部外者には想像もできない苦しい思いを抱きながら、放射性物質を流通させない

---

\*4 といっても、当初は認めない専門家も多かったらしい。

\*5 たとえば、ウクライナの国の公式レポート（以下の URL から英訳を入手可能）では、小児甲状腺癌以外に大人や若者の疾患を含む幅広い健康被害があったことが報告されている。これは、原則として、小児甲状腺癌以外の健康被害の有無ははっきりしないとする WHO（世界保健機関）などの公式見解とは、大きく異なっている。

[http://www.mns.gov.ua/files/2011/6/10/25\\_let\\_angl.rar](http://www.mns.gov.ua/files/2011/6/10/25_let_angl.rar)

\*6 後から入手できた様々なデータを解析・総合して、初期の被曝の状況を少しでも知ろうという試みが進められていると聞く。解析の結果や方法（さらに、できれば、元のデータ）がしっかりと公表されることを強く望む。

対策に協力したのだと思う\*7。心から敬意と感謝を<sup>ひょう</sup>表したい。

その上で、放射性物質や放射線との<sup>たたか</sup>闘いは、まだまだ始まったばかりだということを言いたい。これは、何年も何十年も続く長期戦だ。もちろん、もっとも放射性物質が多く、闘いが厳しいのは、初期の1,2年間だろう。年月が経って、人々の経験も増え、検査体制や対応策も整ってくれば、ことを進めるのはずっと楽になっていくだろう。それでも決して油断はできないと思う。汚染の重い地域では、これから長いあいだ、外部被曝・内部被曝・汚染の状況を淡々と測定していくしかないし、全国的にも食品中の放射性物質の管理はずっと続けなくてはいけない。

■議論は続くだろう ぼく自身は「目に見えて健康を害する人が増えることはない」と考えているわけだが、それでも、「調査した結果、健康被害がみつかった」という<sup>けんかい</sup>見解を唱える人が現われるのは確実だと思っている。もちろん、既に色々なことを言っている人がいるのは知っているが、より<sup>めんみつ</sup>綿密な調査と学術的な解析にもとづいて、「よく調べてみると、健康被害が増えている」と主張をする人が出てくるだろうということだ。

これは<sup>き</sup>避けがたいことだろうし、(万が一、本当に被害が出た場合のことを考えれば)必要なことだとも思う。ただ、研究者が必要以上に危険を強調したり、マスコミがセンセーショナルに報道したりといった「行きすぎ」だけは是非とも避けてほしいと今から願っている\*8。

関連することとして、これから先、福島で癌と診断される人の数が増えていくだろうと(多くの人と同様)ぼくは考えている。これは、放射線の被害で癌が増えるからではない。おそらく癌はほとんど増えないが、多くの人が定期的に癌の診断を受けるようになり、早期発見が進み、見かけ上の癌の患者が増えるということだ。その結果として、初期の段階で治療する人が増えて、最終的

---

\*7 絶望のあまり自ら命を絶った方もいると聞いている。ぼくたち日本に暮らす者が決して忘れてはいけないこと(の一つ)だと思う。

\*8 逆に、安全を主張する側が、さしたる<sup>こんきよ</sup>根拠もなく<sup>けんいしゆぎてき</sup>権威主義的に「安全だ、害はない」と強<sup>きやうべん</sup>弁するの禁物だと思う。そういった「安全側の行きすぎ」が強い反発を呼び、「危険側の行きすぎ」を<sup>じょちょう</sup>助長するということも大いにありうる。

には癌による死亡率は減っていく可能性が高いと思う。

事故の何ヶ月か後、まだまだ世間がひどく混乱していた時期に、ある福島のお医者さんが語った「こうなった以上、福島が日本一の健康で長寿の県になるとうれしい。いや、絶対に、そうしてみせる！」という言葉、ぼくは忘れない。

## 7.2 これからどう考えていけばいいのか？

放射性物質による汚染について、放射線被曝による健康への影響について、日本で暮らすぼくたちは、これからどう考えていけばいいのだろうか？

■簡単な答えはない まず、誰もが認める「正解」などはないと思う。

もちろん、何もかもがわからないわけではない。何度も強調してきたように、低線量被曝の影響についても一定の「目安」はある。それでも、日本に暮らす人たちが最終的に何らかの悪影響を受けることがあるのか、ないのかは、完全にはわからないと思う。

本やインターネットで人の書いた物を読んでいると（と言っても、ぼくは、人が書いた「まとめ」の類<sup>たぐい</sup>はあまり読まないのだが）、確信をもって「絶対に安全です。心配はいらない」と書いている人がいると思うと、同じくらい堂々と「絶対に危険だ。逃げろ」と叫んでいる人もいる。何故みんなこんなに確信を持って物が言えるのだろうと、ぼくなんかは不思議に思ってしまう。

ぼくも、ちゃんと理解したい、自分でも判断できるようになりたいと思って、2011年3月以来、随分<sup>ずいぶん</sup>とたくさんの文献<sup>ぶんけん</sup>や資料<sup>しりょう</sup>や論文を読んで「勉強」してきた。その結果、放射線の影響について、かなりはっきりと理解できている部分があることがよくわかった。それと同時に、低線量のデリケートな部分になると、いろいろと不確実なことがあることも知った。今の日本が、絶望したり騒ぎ立てたりするような悲惨な状況ではないということは納得したが、かといって、「絶対に安全です！」と太鼓判<sup>たいこばん</sup>を押せるほどに色々なことが解明されているわけでもないという感触もあった。要するに、いつまで経っても、ぼくは確信を持って何かを言うようにはならなかったということだ。

web 上の解説も、そして、この本も、そういう「確信を持って物を言えない状態」のままで書いた。

だから、これまでの研究・調査の結果、ほぼ確実にわかっていると思えることがらについては「わかっている」とちゃんと書き、そうでないことがらについては、「わからない」と正直に書いた。けっきょく、ぼくに書けるのはそういう本だけだと思うし、ひょっとすると、そういう本があるとうれしい思ってくれる人も少しはいるかもしれない\*9。

考えてみれば、人類の歴史にせよ、個人の人生にせよ、すべてが「完全にわかって」から決断して行動するなんていうことは決してない。いつでも何かしら「わからない」ことは残る。それでも、最後は自分なりに考えた道を選んで進んでいくものだ\*10。「放射線や放射性物質が日常の一部になってしまった日本はどう考えて生きて行くのか」というのは、随分と重厚なテーマかもしれないけれど、本質は変わらないとぼくは思う。やっぱり、何が「わかって」いて、何が「わかっていない」かを知った上で、最後は自分なりに方針を決めて進んで行くしかない。この本が、ほんの少しでも、そのお手伝いになれば、ぼくとしてはものすごくうれしいです。

**■今は普通の時ではない** 忘れてはいけないのは、ともかく、2011 年 3 月にものすごいことがおきて、その余波はまだまだずっと続いているということだ。ぼくは、これは日本にとって戦争以来の最大の難関だと思っている。

だからといって、やたらパニックになったり大騒ぎしたりする必要はない。でも、逆に、すべてについて冷静で沈着に普段通りにやろうとしなくてもいいんだとも思う。こんな時期なんだから、日本にいる人が皆、同じ反応をして同じように考える必要なんて、絶対にない。みんなが、それぞれに「自分らしい」反応をすればいいんだと思う。

やたら冷静でいつも通りの人もいれば、色々と気にして普段とは違う対策を

\*9 web ページに書いた解説を好きだと言って、ぼくを応援してくださった方が予想外に多かったので、そう思うようになりました。ありがとうございます。

\*10 就職を決める話とか、志望校を決める話とか、好きな人に告白する話とか、お夕飯を何にするか決める話とか、ご自分の好きなネタでいくらでも話をふくらませてください。

とる人もいる。ぼくはそれでいいと思う。こんな時なんだから、お互いのやり方を邪魔<sup>じやま</sup>しないで、みんなそれぞれにバラエティーに富んだ生き方をすればいい。放射線との付き合いはこれからずっと続く長期戦だから、しばらくすれば、徐々に新しいバランスが見えてくるはずだ。気長にやろう。

放射線のことがわからず、怖くて仕方がなくて心配している人はたくさんいると思う。ぼくは、それは当然だと思し、仕方がないと思う。誰も経験したことの無い事態だし、訳<sup>わけ</sup>の分からないものを怖いと思うのは自然な心理だ。

「あなたの怖がり方は正しくない。正しく怖がりなさい」などと言われても、どうしようもない。「怖い」というのは人間の素直な感情なのだから、「正しい」とか「正しくない」とか言う物ではないはずだ<sup>\*11</sup>。そもそも「正しく怖がれ」と言われて恐怖感<sup>きょうふかん</sup>が消えるようだったら、そんな楽な話はない。

■「気にする自由」と「気にしない自由」 ぼくは、「気になる人」たちには「気にする自由」があると信じている。恥ずかしがらず、堂々と、「気になる、心配だ」と言うべきだし、まわりの人も「気にする自由」を認めるべきだ。なにしろ、歴史に残るとんでもないことが日本でおきて、それから、ほんの少ししか時間が経ってないのだから。

色々な人の体験談を聞いてみると、「気になる」と思っているのに、それを人に言えず、特に何もできないまま悶々<sup>もんもん</sup>としているのは、ものすごく精神衛生<sup>せいしんえいせい</sup>に悪いという<sup>\*12</sup>。それよりも、「気になる」ならば、たとえば、自分の周辺の地域の空間線量率を（インターネットなどで）調べ、この本に書きたいいくつかの「目安」と比較して自分なりに検討してみるといいと思う。あるいは、「例」の計算を自分でやってみるのもいい。自分なりに考えていれば、だんだんと物の見え方や心持ちも変わってくるんじゃないだろうか（別に「気にする」のをやめる必要はないですよ）。さらに、同じように「気になる」と思っている人と知り合って、いっしょに色々調べたり考えたりできるようになれば、なおよいと思う。

<sup>\*11</sup> だいたい、お化け屋敷やホラー映画が「怖い」のは、「正しい怖がり方」なのだろうか？

<sup>\*12</sup> そこでインターネットをやって、「危ない危ない」と言っている人のブログや Twitter を読むと、さらに精神衛生に悪い。

「気にする自由」があるのと同じように、「気にしない自由」があるということも言っておきたい。

人生は（おそらく）1回きりだし、人には、悩むべきこと、考えるべきこと、がんばるべきことが色々とある。日本が大変なのはわかっているが、自分が色々と気にして物事が急に改善するわけでもない。むしろ、自分が、人生の今の時期にやるべきことを全力でやろう — というのは、尊敬すべき立派な態度だと思う。

いや、別にそんなかっこよくなくても、単に「気にならないから、気にしない」というのだって、ありだと思う。ご存知のように、そういう人はかなり多い。

なんか玉虫色ではあるけれど、「気にする自由」と「気にしない自由」をお互いに認め合うのが大切だと思う。

自分が放射線のことを「気にしない」で生きているからといって、周囲の人にも同じ生き方を要求してしまうのよくない。今の日本では、「気にする自由」はすごく大事なのだから。

同じように、自分が「気にして」いて不安を感じているからといって、周囲の人にもいっしょに不安を感じ、同じ対策をとってほしいと思っではいけないだろう。「気にしない自由」も大切にしてあげなくてはいけない。

もちろん、「気にする人」と「気にしない人」が同じ社会で暮らしていれば、意見の不一致や不便なことは出てくるに違いない。それは仕方がないことだ。なにしろ、日本は戦争以来の最大の危機に見舞われたのだから、不都合が出てくるのも無理はない。どちらか一方が（あるいは、両方が）ある程度の我慢をして譲らなくてはならないだろうが、そこは理性的に話し合って決めていくしかない。

ばくなんか偉そうなことを言うのは恥ずかしいけれど、この困難な時期に何よりも大切なのは、「気にする自由」と「気にしない自由」をお互いに尊重し合いながら、最良の未来を目指していくことだと信じている。

## 付録 A

# 知っていると便利なこと

## A.1 エネルギーって何？

本文では、「エネルギー」という言葉をそれほどきちんと説明せずに使った。ここで、なるべく平易に、それでも正確な説明をしてみたい。

木の枝に実<sup>みの</sup>っていた林檎<sup>りんご</sup>の実が、何かの拍子<sup>ひょうし</sup>に落ちて来て、頭に当たったら、痛い。あるいは、同じ林檎の実をダルビッシュが思いっきり投げたのが頭に当たったら、たぶん痛いどころではすまない。では、林檎の実にはぼくらに「痛さ」を与える能力があるのか？ もちろん、そんなことはない。同じ林檎の実だって、そっと頭の上に乗せたら、別に痛くはない。

言うまでもなく、ダルビッシュの投げた林檎が痛いのは、林檎が「速さ」を持って飛んで来るからだ。林檎に速さがあれば、ぼくらを「痛い」と思わせる能力、あるいは、ぼくらにダメージを与える能力を持つようになる。この「能力」が**エネルギー**（より正確には、**運動エネルギー**）だ。

運動エネルギーは厳密<sup>げんみつ</sup>に数値で表わすことができる。質量（重さ）が  $m$  の物体が速さ  $v$  で飛んでいるときの運動エネルギーは、

$$\frac{1}{2} \times m \times v^2$$

に等しいと定める。質量をキログラム (kg)、速さをメートル毎秒 (m/秒) で測ったときのエネルギーの単位を、ジュール (J) という。

物体の種類や質量が違って、同じ 1 J の運動エネルギーを持っていれば、ばくりに同じダメージを与える「能力」をもっていることになる<sup>\*1</sup>。

大きめな 340 g の林檎が、30 cm の高さから落っこちてきたときにもっている運動エネルギーがちょうど 1 J である。あるいは、1 J のエネルギーで 1 g の水を暖めると、温度が 0.2 度くらい上がる。そういう意味で、J (ジュール) は**日常的な世界でのエネルギーを表わすのに手頃な単位**なのだ。

2 章で出てきた eV (エレクトロン・ボルト) は、原子・分子などの小さな世界での出来事<sup>できごと</sup>を表わすのに手頃なエネルギーの単位だ。もともとの定義は「電子 1 個を 1 V の電圧で加速したときの運動エネルギー」で、J との関係は、

$$1 \text{ eV} \doteq 1.6 \times 10^{-19} \text{ J} = 0.00000000000000000016 \text{ J}$$

である ( $10^{-19}$  という書き方については、すぐ次の節で解説する)。

やたらと小さなエネルギーだけれど、もっている意味は同じ。たとえば、2.1 節で、水素分子二つと酸素分子が一つ反応するときに 5 eV のエネルギーが出てくることをみた。これは、 $8.0 \times 10^{-19} \text{ J}$  という小さな値だ。それでもこの反応がいっぱいおこれば、その合計が 1 J になるようにできる<sup>\*2</sup>。この化学反応ででてくるエネルギーを使えば、水 1 g の温度を 0.2 度だけ上げられるということだ。

本文では使わないようにしたが、原子核の変化や放射線を議論するときには、MeV (メガ・エレクトロン・ボルト<sup>\*3</sup>) という単位を使うのが普通だ。定義は、

$$1 \text{ MeV} = 10^6 \text{ eV} \doteq 1.6 \times 10^{-13} \text{ J} = 0.000000000000016 \text{ J}$$

である。eV の百万倍なのだが、それでも日常的な J (ジュール) に比べるとすごく小さい。

<sup>\*1</sup> といっても、頭に当たったときの「痛み」は材質や形にも大きく影響されるので、この「たとえ」はあまりよくない。頭ではなくて、ショック吸収素材みたいなものにぶつけて、運動をすべて熱に変えたとすると、発生する熱量は運動エネルギーと正確に等しい。

<sup>\*2</sup> 水素分子  $2.5 \times 10^{18}$  個と酸素分子  $1.25 \times 10^{18}$  個を反応させればいい。

<sup>\*3</sup> 「メブ」と読んでしまうことが多い。

2.2 節で、「セシウム 137 から 60 万 eV のガンマ線が出る」という話があったが、これは MeV に直せば 0.6 MeV で、たしかに「手頃」な値になる。

これは、すごく小さな世界でのすごく小さなエネルギーの出来事<sup>できごと</sup>だけれど、基本的には、最初にみたダルビッシュの投げた林檎があたると痛い話と同じだと思ってい。セシウムからでた光子 1 個が 0.6 MeV という「ダメージを与える能力」を持っているということなのだ。だから、このガンマ線を吸収した物体の温度がどれだけ上昇するかを知りたいければ、ガンマ線が何個吸収されたかでトータルのエネルギーを出し、それをジュールに換算して発熱を計算すればいい。ただし、4.3 節で強調したように、生物が放射線を浴びると、単にエネルギーの総量から予想されるよりもずっと大きなダメージを受けてしまう。放射線の「やっかいな」ところだ。

## A.2 10 のべき乗 — 大きい数と小さい数の表わし方

理科系の文献や解説には、 $6.02 \times 10^{23}$  とか  $5E-2$  みたいな（知らない人には）謎な数字の書き方が出てくる。「10 のべき乗」を使った数の書き方だ。

この本ではできる限り使わないようにしたが、ちょっと進んだ解説には頻繁<sup>ひんぱん</sup>に登場する。知っておくと絶対に便利だし、難しいことではないので、ここで丁寧<sup>ていねい</sup>に説明しておく。「一般の大きな数、小さな数」までの 4 つの項目を理解すれば、色々な文献を読むためには十分だろう。

**■10 のべき乗 — 大きな数** たとえば、10000 つまり一万という数は、10 を 4 個かけあわせたものだ。このことを、

$$10000 = 10 \times 10 \times 10 \times 10 = 10^4$$

と書く。10 の右肩に「かけ合わせる個数」の 4 を書いたわけだ。

$10^4$  は「10 の 4 乗（じゅうのよんじょう）」と読む。右肩に乗っている数字 4 は、「べき」とか「指数」とか呼ばれる。

同じようにすれば、もっと大きい数も簡単に書ける。たとえば、

$$100000000 = 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 = 10^7$$

$$1000000000000 = 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 \times 10 = 10^{11}$$

といった具合。最初の数は一千万、次は一千億だけど、慣れてくれば  $10^7$  とか  $10^{11}$  とか書いたほうが便利だ。だいたい、 $10^{23}$  なんていう大きな数になると、ゼロを並べて書いても長くなりすぎるし、日本語での呼び方もよくわからなくなってくる。

もう気づいている人も多いだろうけど、 $10^4$  を普通の書き方で書くと 1 の後に 0 が 4 個、 $10^{11}$  を普通の書き方で書くと 1 の後に 0 が 11 個という風になっている。つまり、べき（右肩の数字）は 1 の後に 0 が何個続くかを表わしているのだ。

「10 のなんとか乗」という書き方のことを「10 のべき乗」と言う。

■10 のゼロ乗って何だ？ まず、

$$100000 \times \frac{1}{10} = 10000$$

だということに異論はないと思う。 $\frac{1}{10}$  倍するということは 10 で割るのと同じことだから、0 の個数が一つ減ったというわけだ。

ここで、 $100000 = 10^5$ ,  $10000 = 10^4$  だったことを思い出して、この式を書き直すと、

$$10^5 \times \frac{1}{10} = 10^4$$

となる。0 の個数が一つ減ったことに対応して、「べき」が一つ小さくなっている。

同じことを続けると、

$$10^4 \times \frac{1}{10} = 10^3, \quad 10^3 \times \frac{1}{10} = 10^2, \quad 10^2 \times \frac{1}{10} = 10^1$$

という具合に、 $\frac{1}{10}$  をかけるたびに「べき」が一つずつ小さくなっていく。

最後に  $10^1$  という変なのが出てきた。これは  $100 \times \frac{1}{10}$  で、答えは 10 だ。つまり、 $10^1$  は 10 の別の書き方ということになる。 $10^1$  の意味は「10 を 1 個かける」ということだったから、確かに 10 だ。

同じことをそのまま続けて、「べき」をさらに小さくすると、

$$10^1 \times \frac{1}{10} = 10^0$$

となって、「10 の 0 乗」というのが出てきてしまう。「10 を 0 個かける」というのは、どういうことだろう？

左辺（式の = の左側のこと）を落ち着いて見れば、これは  $10 \times \frac{1}{10}$  だから、答えは 1 だ。つまり、 $10^0$  というのは 1 の別の表わし方だということになる。

「なんで 10 を 0 個かけたら 1 なんだろう？」と悩んでもあまり得るところはない。でも、話の流れからして、 $10^0 = 1$  だと「約束する」のが自然だということに異論はないと思う。そして、この「約束」（数学では「定義」という）は実に便利なのだ\*4。

**■10 のべき乗 — 1 より小さな数** 『 $\frac{1}{10}$  をかけると「べき」が一つ小さくなる』というのを、さらに続けよう。0 よりも一つ小さい数は -1（マイナス 1）だったから、

$$10^0 \times \frac{1}{10} = 10^{-1}$$

となっているのが自然だ。左辺は  $\frac{1}{10}$  そのものだから、 $10^{-1}$  は  $\frac{1}{10}$  だということになる。

「10 を -1 個かける」なんていうのは意味がないと思うかも知れない。確かにその通りなのだが、こうやって「概念を自然に拡張していく」ことで色々な数をもものすごく便利に扱うことができるのだ。

この調子で、さらに  $\frac{1}{10}$  をかけて「べき」を一つずつ小さくしていくと、

$$10^{-1} \times \frac{1}{10} = 10^{-2}, \quad 10^{-2} \times \frac{1}{10} = 10^{-3}, \quad 10^{-3} \times \frac{1}{10} = 10^{-4}$$

という風に、「10 のマイナスなんとか乗」がどんどん出てくる。 $10^{-1} = \frac{1}{10}$  を

---

\*4 「10 を何回かかける前には、もともと 1 があつたと思えるべきだ。だから、0 回かけるときには、もともとの 1 が出てくる」という説明もそれなりにもっともらしいと思う。

思い出して、これらの数を普通の分数と小数で書いてみると、

$$10^{-1} = \frac{1}{10} = 0.1, \quad 10^{-2} = \frac{1}{100} = 0.01, \\ 10^{-3} = \frac{1}{1000} = 0.001, \quad 10^{-4} = \frac{1}{10000} = 0.0001$$

となっていることがわかる。どんどんと小さな数（正の数だが、大ききの小さい数）が出てくるわけだ。

ここでも「べき」とゼロの個数には簡単な関係がある。上の式をみると、 $10^{-2} = 0.01$  の右辺には、小数点の前のゼロも含めて全部で 2 個のゼロが並んでいる。 $10^{-6} = 0.000001$  だって、小数点の前のゼロも含めて全部で 6 個のゼロが並んでいる。つまり、一般に、「10 のマイナスなんとか乗」という数を小数で書くと、小数点の前のゼロも含めて全部で「なんとか」個のゼロが並び、最後に 1 がくつつくということになる。

あと、もう一つ一般的な関係。上の式をよく見ると、

$$10^{-1} = \frac{1}{10^1}, \quad 10^{-2} = \frac{1}{10^2} \quad 10^{-3} = \frac{1}{10^3} \quad 10^{-4} = \frac{1}{10^4}$$

となっているのもわかると思う。「10 のマイナスなんとか乗」という数は「10 のなんとか乗」の逆数になっているということだ。

**■一般の大きな数、小さな数** たえば、4000000000 という数（四十億だけど）を考える。このままだと、ゼロがいっぱい（数えると 9 個）並んでいて書くのも読むのも大変だ。そこで、これをまず、 $4000000000 = 4 \times 1000000000$  という風にかかけ算で表わす。そして、上でみた 10 のべき乗の書き方を使って  $1000000000 = 10^9$  と書き直して、

$$4000000000 = 4 \times 10^9$$

という風に書いてやる。これが「理系風の大きい数の書き方」だ。

メールや Twitter など（原始的なコンピューター環境）で、 $10^9$  みたいな書き方がうまくできない場合には、 $4 \times 10^9$  のかわりに **4E9** とか **4e9** と書くこともある\*5（E は指数 (exponent) の頭文字だと思う）。何も知らずにこんな書

\*5 あるいは、 $10^9$  のことを  $10^9$  のように書く流儀もある（なんか顔文字みたいだけど）。

き方を見ても意味がわからないと思うが、ルールを知ってしまえば大したことはない。

小さい数も同じ考えでできる。たとえば、0.000003 という数。小数点の前にあるのを含めて、ゼロが 6 個並んでいる。これも、 $0.000003 = 3 \times 0.000001$  に注意して、

$$0.000003 = 3 \times 10^{-6}$$

と書く。便利でしょ？

これも、 $3 \times 10^{-6}$  と書けないようなへばい環境では、3E-6 とか 3e-6 とか書く。

「これでわかった」と思うだろうけど、もう一ひねり。

たとえば、128000000 という数（日本のおおよその人口）を 10 のべき乗を使って書いてみよう。 $128000000 = 128 \times 1000000 = 128 \times 10^6$  と書いたらよいと思うかもしれないが、実は、これはそれほど便利ではないのだ。それより、 $128000000 = 1.28 \times 100000000$  と書き換えて、

$$128000000 = 1.28 \times 10^8$$

と表わすのが標準的なやり方になっている（これも、1.28E8 と書くことがある）。要するに、「1 以上 10 未満の小数」かける「10 のべき乗」というのを「標準の書き方」にしようということだ。

$1.28 \times 10^8$  という書き方が優れているのは、ぱっと見ただけで、この数はだいたい  $10^8$ （つまり一億）くらいだということがわかる点だ。それに、すぐ下で説明する「有効数字」が一目で分かるという重要なメリットもある。

小さい数についても同じ。

たとえば、0.0000000345 であれば、 $0.0000000345 = 3.45 \times 0.00000001$  として、

$$0.0000000345 = 3.45 \times 10^{-8}$$

と書く。これも Twitter なんかでは、3.45E-8 と書く。

以上で、書き方の仕組みはわかったと思う。

科学系の文献では、たとえば  $1.23 \times 10^4$  のような書き方だけで数値が示されることが多い。これを普通の書き方に直したければ、 $10^4 = 10000$  に注意して、 $1.23 \times 10000 = 12300$  と計算すればいいことになる。あるいは、 $10^4$  倍するということは 10 を 4 回かけることだと思い出して、

$$1.23 \rightarrow 12.3 \rightarrow 123 \rightarrow 1230 \rightarrow 12300$$

とやるのもいい。

小さい数のほうも同様。  $9.8 \times 10^{-3}$  なんていうのがあったら、 $10^{-3}$  をかけるということは、 $\frac{1}{10}$  を 3 回かけることだから、

$$9.8 \rightarrow 0.98 \rightarrow 0.098 \rightarrow 0.0098$$

とやれば、迷いなく  $9.8 \times 10^{-3} = 0.0098$  と分かるというわけだ。

でも、慣れてくれば、多くの場合は、普通の小数の書き方に直したりせず、10 のべき乗を含んだ数値をそのまま受け入れられるようになってくるはず（そもそも、 $1.38 \times 10^{-23}$  みたいな数をわざわざ小数に直す気はしない）。

**10 のべき乗を使った数の表わし方を知りたかった方は、ここまで読めば十分。あとは、もうちょっと進んだ話を付け加えておく。**

**■有効数字** 10 のべき乗を使った書き方をすると、「有効数字」というものが自然に表現できる。これは、この書き方の強みだ。

たとえば、「ある町の人口が 123000 人」だったとしよう。といっても、人口がピッタリと正確にわかるということはあまりないので、これは、だいたいの値だとする。

ところが、これが、どれくらい「だいたい」なのかは数字を見ただけではわからない。数百人程度の誤差のある話で、「人口は 122600 人から 123400 人のあいだくらい」ということもあるだろう。その場合には、123000 という数で信頼できるのは「123」だけで、残りのゼロは単に桁を表わしているに過ぎない。こういうときには、 $1.23 \times 10^5$  と書くのだ。

一方、実は人口調査は数人の誤差でおこなわれていて、「人口は 122996 人から 123004 人のあいだにある」と分かっているのかもしれない。そういうと

きには、 $1.2300 \times 10^5$  と書く。これで、 $1.23 \times 10^5$  の場合と比べて、数字がかなり細かく信頼できるということが分かるのだ。

このように、「信頼できる数字」のことを「有効数字」と呼ぶ。

**■かけ算のルール** 最後に 10 のべき乗を使って表わした数どうしのかけ算について簡単に見ておこう。自分で本格的な計算をするためにはこの説明だけではちょっと不十分だろうが、計算の方針はわかると思う。

たとえば、 $10^4$  と  $10^3$  のかけ算をしてみよう。ゼロの数に注意して、それぞれを普通の書き方に直して計算すると、

$$10^4 \times 10^3 = 10000 \times 1000 = 10000000 = 10^7$$

となる。じっと眺めると、指数の部分に  $4+3=7$  という足し算が見て取れる。

10 のべき乗の数を二つかけ合わせるときには、単に、べきの部分足してやればいいのか。かけ算なのに足し算が出てくるのが面白いところだ。もちろん、もとに戻って、 $10^4$  は 10 を 4 回かけたもの、 $10^3$  は 10 を 3 回かけたものだったことを思い出せば、両者の積が 10 を 7 回かけたものになるのは当たり前のことなのだが。

一方、 $10^4$  と  $10^3$  を足し算しても、

$$10^4 + 10^3 = 10000 + 1000 = 11000$$

となるだけで、特にきれいにはならない。

同じことは、10 のべきがマイナスの数するときにも成り立つ。たとえば、

$$10^{-5} \times 10^{-3} = \frac{1}{10^5} \times \frac{1}{10^3} = \frac{1 \times 1}{10^5 \times 10^3} = \frac{1}{10^8} = 10^{-8}$$

のように考えればいい。べきの部分だけ見れば、 $(-5) + (-3) = -8$  という足し算ですむことがわかる。

べきが正の数と負の数するときにも大丈夫。たとえば、

$$10^6 \times 10^{-2} = 1000000 \times \frac{1}{100} = 10000 = 10^4$$

$$10^3 \times 10^{-8} = 1000 \times \frac{1}{100000000} = \frac{1}{100000} = \frac{1}{10^5} = 10^{-5}$$

といった具合だ。べきの部分だけ見れば、それぞれ、 $6 + (-2) = 4$  および  $3 + (-8) = -5$  という足し算で答えが求まっていることがわかるだろう。

ちょっと数学っぽくなるが、これを一般に表わすと、

$$10^n \times 10^m = 10^{n+m}$$

となる。ここで、 $n, m$  は好き勝手な整数 ( $0, \pm 1, \pm 2, \dots$  のこと) である。

これで、10 のべき乗どうしのかけ算は簡単にできることになった。一般の数どうしのかけ算の場合には、かけ算の順番は変更できることを使って、

$$(6.02 \times 10^{23}) \times (1.23 \times 10^{-2}) = (6.02 \times 1.23) \times (10^{23} \times 10^{-2}) \doteq 7.40 \times 10^{21}$$

のように計算すればいい。10 のべき乗の部分と、その前の数字の部分を別個に計算したということだ。ここで、 $6.02 \times 1.23 = 7.4046$  だが、有効数字のことを考慮して 7.40 とした\*6。

例をもう一つ。

$$5.5 \times 10^{-2} \times 8.2 \times 10^3 = (5.5 \times 8.2) \times (10^{-2} \times 10^3) \doteq 45 \times 10^1 = 4.5 \times 10^2$$

この場合、素直に計算した答えは  $45 \times 10^1$  になるけれど、最後の答えは「標準形」になるように変形した。

---

\*6 こういうことは、自分で計算しない人は気にしないでいい。自分で色々と計算しようと思う人は、有効数字について知っておいた方がいいだろう。

## 付録 B

# 関連する少し詳しいことから

## B.1 リスク、過剰絶対リスク、過剰相対リスク

被曝の健康影響の議論に登場するリスク、過剰絶対リスク、過剰相対リスクという概念について、ごく簡単に（そして表面的に）説明しておく。

**リスク**とは、疫学<sup>えきがく</sup>の用語で、基本的には確率とほとんど同じ意味だと思ってい。い。「現在 50 代前半の非喫煙者のアジア系成人男性が最終的に癌で死亡するリスク」というのは、要するに、ぼくなんかが（いずれ）癌で死ぬ確率ということだ。ただし、個人を考えてしまうと、その人はけっきょく癌で死ぬかそれ以外で死ぬかの二つに一つだから、確率ということの意味はよくわからなくなる。

そこで、リスクを考える際には、大勢の人間の集団を用意し、

$$(\text{リスク}) = \frac{(\text{対象にしている集団の中で、問題にしている病気で死んだ人数})}{(\text{対象にしている集団全体の人数})}$$

という比を考えるのだ\*1。「対象にしている集団」とは、「現在 50 代前半の非喫煙者のアジア系成人男性の集団」のように何らかの共通性をもった人の集まりで、人数は十分に多くとらなくてははいけない。

---

\*1 「問題にしている病気で死んだ人数」の部分は、たとえば「1 年間のあいだに問題にしている病気にかった人数」などとする事も多い。

さらに、たとえば被曝と癌死との関係を知りたい場合には、「被曝していない現在 50 代前半の非喫煙者のアジア系成人男性の集団」と「若い頃に 1Sv の被曝をした現在 50 代前半の非喫煙者のアジア系成人男性の集団」を用意し\*2、それぞれの集団での癌死亡のリスクを求めることになる。両者の相違が被曝の影響というわけだ。もちろん、いつでもそんな風に「うってつけの集団」を用意できるわけではないのだが。

仮に、上の例で、被曝していない集団の癌死亡リスクが 25 パーセントで、被曝した集団の癌死亡リスクが 30 パーセントだったとしよう\*3。被曝によって増えた余分なリスク（過剰リスク）を表現するのに、**過剰相対リスク**（ERR = Excess Relative Risk）を使うやり方と、**過剰絶対リスク**（EAR = Excess Absolute Risk）を使うやり方がある。

25 パーセントが 30 パーセントに増えたのだから、両者の比をとれば、 $30/25 = 1.2$  である。被曝によって癌死亡リスクが 1.2 倍になった — つまり、20 パーセント増した。この場合の 20 パーセントが過剰相対リスクである。**過剰相対リスクは、リスクが割合としてどれだけ増えたかを表わしている。**

一方、25 パーセントが 30 パーセントに増えたということで、素直に二つの数の差をとれば、5 パーセント。これが過剰絶対リスクである。**過剰絶対リスクは、リスクがどれだけ「上乗せ」されたかを表わしている。**

疫学の文献では、過剰相対リスクと過剰絶対リスクの両方が用いられる。4.5 節で詳しく見た ICRP の「公式の考え」では、過剰絶対リスクを使っている。本文で「確率の上乗せ」と書いたのは、過剰絶対リスクのことだ。

---

\*2 二つの集団は、被曝をしたかしていないかという点が異なるだけで、その他の条件については同様でなくてはならない。これを実現するのは、実際には、なかなか困難なことだ。

\*3 このような統計データを完全に得るためには、調査して来た集団のメンバーの全員が（何らかの原因で）死ぬまで待たなければならない。実際には、LSS（寿命調査）など多くの調査では対象となる人たちの多くが生きているので、統計処理は難しくなる。この本では、そういった詳細にまでは踏み込まない。

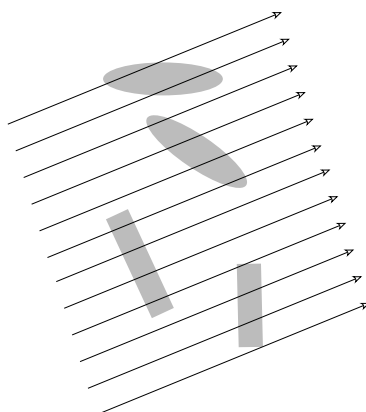


図 B.1 一様なガンマ線の流れの中に、様々な形状・サイズの物体を置いた。

## B.2 吸収線量、等価線量、実効線量

本文では実効線量の定義を紹介しなかったが、この付録で順を追って説明する。ただし、被曝量について大ざっぱに考えるだけなら、ここにある細かい定義を知る必要は特になく\*4、本文の説明で十分だと思う。

**■吸収線量とグレイ** まず、理想的な設定で、物理的にわかりやすい概念である吸収線量と吸収線量率をみておこう。前者は Gy（グレイ）という単位で、後者は Gy/h などの単位で測る量だ。吸収線量率は「放射線の強さ」を特徴づける量でもある。

放射線（たとえば、ガンマ線）の一様な流れのなかに、同じ素材でできた物体がいくつか置かれている（図 B.1）。物体の大きさや形状はまちまちだが、物体の厚み（放射線の進行方向に沿って測った長さ）はいずれも十分に小さく、放射線はほとんどスカスカと物体を通り抜けていくと仮定する。吸収線量率を「放射線の強さ」と考えるためには、この条件が必要なのである。

このような状況で、すべての物体が同じ時間だけ放射線にさらされていたと

---

\*4 ICRP（国際放射線防護委員会）にとっては職業被曝についての基準を決めるのが重要な仕事であり、その際には、定義を細かく定めなくてはならない。

する。放射線のほとんどは物体を貫通すると仮定したが、一部は物体に吸収されてエネルギーを与える。このとき、

物体が吸収したエネルギーの総量は、物体の質量に比例する

ことがわかっている。物体の形にも、放射線に対してどういう向きに置くかにも関係なく、ただ質量に比例するのである。

「吸収エネルギーが質量に比例する」ことは、「物体が大きいほうが吸収するチャンスが多いから」くらいに思えば、だいたい納得がいくだろう。もう少し詳しくいうと、放射線が衝突する相手（ガンマ線なら電子）の総数が物質の質量に（ほぼ）比例するのが主たる理由だ\*<sup>5</sup>。

吸収したエネルギーが物体の質量に比例するので、

$$(\text{吸収線量}) = \frac{(\text{物体が吸収したエネルギー})}{(\text{物体の質量})}$$

によって定義した**吸収線量**は物体の質量にも形状にも依存しないことになる。

逆に言えば、この空間で一定の時間の放射線を浴びた際の吸収線量がわかっているなら、

$$(\text{物体が吸収したエネルギー}) = (\text{吸収線量}) \times (\text{物体の質量})$$

によって、任意の物体が吸収するエネルギーが求められるということである。

通常、エネルギーの単位は J（ジュール）で、質量の単位は kg（キログラム）なので、吸収線量の単位は J/kg（ジュール毎キログラム）となる。ただし、吸収線量を考える際には、J/kg のことを Gy（グレイ）と書くことになっている。

空間のある場所で、一定の強さの放射線が持続している。薄い物体がこの放射線をずっと浴びていれば、吸収線量は時間に比例して大きくなっていく。こ

---

\*<sup>5</sup> より詳しくは、本格的な解説「ベクレルからシーベルトへ」をご覧ください。

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/docs/BqToSv.pdf>

の比例係数が「放射線の強さ」を表わしていると考えていい\*<sup>6</sup>。そこで、この比例係数を**吸収線量率**と呼ぶ。つまり、

$$(\text{吸収線量率}) = \frac{(\text{吸収線量})}{(\text{時間})}$$

ということである。吸収線量率の単位は Gy/s（グレイ毎秒）や Gy/h（グレイ毎時）である。

**■実効線量の基本的な考え方** 本題である実効線量に話を移そう。まずは、ざっくりとしたところから。

目標は「被曝による体への影響」を表わす量を定義することである。それなら、体が吸収したエネルギーが使えると期待するのは自然だ。吸収線量は有力候補になる。

まず、（これが物理学者の流儀なのだが）極端に単純化した状況を考えよう。人が一定の時間、一様なガンマ線にさらされて被曝する。この際、（こんなことはあり得ないのだが）吸収線量が体のなかのどの部分をとっても正確に等しかったとしよう\*<sup>7</sup>。

このような「一様ガンマ線被曝」（これは、ぼくがここで作った言葉。正式の用語ではない！）の状況では、一定値をとる吸収線量が被曝量を特徴づける指標になる。この吸収線量を  $D$  と書こう。そして、この場合の実効線量  $E$  は吸収線量  $D$  に等しいと定義する。

中性子線などが飛んでいない「普通の」状況では、実際の外部被曝も、ごく大ざっぱには、「一様ガンマ線被曝」で近似できると思っていい。すると、**ガンマ線による外部被曝だけを扱う際には、実効線量  $E$  は吸収線量  $D$  に大ざっぱに等しいと考えていいことになる。**

---

\*<sup>6</sup> 厳密に言うと、同じ強さの同じ放射線を浴びていても、物質の種類によって吸収線量率は変わってくる。ただし、外部被曝で重要な 1 MeV 程度のエネルギーのガンマ線の場合、吸収線量や吸収線量率は物質の種類にはあまり依存しないことが知られている

\*<sup>7</sup> 人が極端に薄くてガンマ線はほとんどすり抜けていき、かつ全ての組織が同じようにガンマ線を吸収するという無茶な仮定をすればこうなる。

吸収線量の単位は  $\text{Gy} = \text{J/kg}$  だから実効線量の単位も  $\text{Gy}$  ということになるが、概念的な区別のために、実効線量には  $\text{Sv}$  (シーベルト) という単位を使う。「一様ガンマ線被曝」にかざれば、 $\text{Gy}$  と  $\text{Sv}$  はまったく同じものである。

ICRP の定義の詳細に踏み込みたくない人は、(ガンマ線の外部被曝に限定するかぎり) 上のように大ざっぱに理解していれば十分だと思う。

**■実効線量の厳密な定義の際に考慮すべきこと** 実効線量の正確な定義を述べる前に、現実的な状況では何が問題になるかをざっと見ておこう。

ガンマ線の外部被曝だけを考えるとしても、体のすべての部分での吸収線量が等しいということは一般にはあり得ない。当然、体の中でもガンマ線があたっている側の組織ほど多くのエネルギーを吸収する。また、たとえ同じ強度のガンマ線にさらされたとしても、<sup>げんみつ</sup>厳密には、組織によって吸収するエネルギーは一般には異なる。

あるいは、内部被曝を考えれば、4.2 節 (特に図 4.3) で見たように、放射性物質は体のなかで複雑に分布するから、各々の組織が吸収するエネルギーは大きく異なることもある。

そのように吸収線量が一様でないときには、体全体で平均化した吸収線量を考えればよさそうに思える。しかし、(ICRP によれば) 話はそこまで単純ではない。組織によって放射線に対する敏感さが異なるからだ。敏感な組織での吸収線量が大きく鈍感な組織での吸収線量が小さい場合と、逆に、敏感な組織での吸収線量が小さく鈍感な組織での吸収線量が大い場合とでは、たとえ平均した吸収線量が同じでも、前者の方が体へのダメージが大きいことは明らかだ。つまり、体への影響を正確に評価するには、各々の組織での吸収線量を適切に加重平均する必要がある。

ぼくたちにとっては外部被曝で問題になるのは、ほぼガンマ線だけだが、一般の被曝を扱うには、放射線の種類についても考慮する必要もある。

以下では、これらの点を考慮して、ICRP がどのように実効線量を定義するかを見ていこう。

**■等価線量** まず等価線量を定義することから始める。体の各々の部分が受ける線量である。等価線量を求めるには、上で書いたように「放射線の種類」を

考慮する。

体内の一つの組織（あるいは臓器）に注目する。組織の種類を（ICRP の書き方に従って） $T$  で表わす（ $T$  は、胃、結腸、甲状腺、皮膚といった「値」を取る変数。 $T$  は tissue の頭文字）。

組織  $T$  が、アルファ線、ガンマ線、ベータ線など、色々な種類の放射線に浴びる。放射線の種類を（ICRP の書き方に従って） $R$  で表わす（radiation の頭文字）。

人が何らかの被曝をした際の、組織  $T$  における放射線  $R$  の吸収線量（単位体積あたりの吸収エネルギー）を  $D_{T,R}$  と書く。吸収線量  $D_{T,R}$  を求めるのは実際には簡単ではない。そもそも、体の中の組織が吸収したエネルギーを体の外から測る方法はないので、 $D_{T,R}$  は測定器で測れる実測値ではないのだ。外部被曝の場合は、計算機の中に作った人体のモデル（ファントムと呼ばれる）を使って、外からの放射線を各々の組織がどのように浴びるかのシミュレーションをする<sup>\*8</sup>。内部被曝の場合は、動態モデルにもとづき、各々の組織がどれだけ被曝するかを計算する<sup>\*9</sup>。いずれにせよ、吸収線量  $D_{T,R}$  のこのような評価は、ぼくたち素人の仕事ではなく、ICRP などが行なう計算だ。

単純にエネルギーだけを考えるなら、吸収線量  $D_{T,R}$  をすべての  $R$  について足した  $\sum_R D_{T,R}$  が組織  $T$  の全吸収線量になる<sup>\*10</sup>。

生体への影響を評価する際には、ここで放射線の種類を考慮に入れる。たとえば、1 MeV 程度のエネルギーの中性子線を被曝すると、同じ吸収線量のガンマ線被曝に比べて、はるかに大きな健康影響があるとされている。このような効果を取り入れるため、各々の放射線  $R$  に対して放射線加重係数  $w_R$  が定義されている。 $w_R$  は、その放射線がガンマ線に比べて「どれくらい危険か」

<sup>\*8</sup> 計算結果は体の大きさなどに応じて変わってくる。そのため、厳密に言えば、たとえ同じ「強さ」の放射線を同じ時間浴びていたとしても、大人と子供では、個々の組織の吸収線量は異なり、その結果、外部被曝の実効線量も異なることになる。実際の放射線防護の現場でも、そのような年齢差はある程度は考慮されている。

<sup>\*9</sup> ICRP の用いる動態モデルには、年齢差や性差の影響が考慮されている。ただし、実効線量（係数）の計算結果は男女の平均値であり、年齢差だけが考慮されている。

<sup>\*10</sup> 注目している組織  $T$  がたとえば胃なら、ここで考えている量は  $D_{\text{胃, アルファ線}} + D_{\text{胃, ベータ線}} + D_{\text{胃, ガンマ線}} + \dots$  である（他の放射線についての和を省略した）。

| 放射線のタイプ          | 放射線加重係数 $w_R$ |
|------------------|---------------|
| 光子               | 1             |
| 電子とミュオン粒子        | 1             |
| 陽子と荷電パイ中間子       | 2             |
| アルファ粒子、核分裂片、重イオン | 20            |
| 中性子              | 中性子エネルギーの連続関数 |

表 B.1 ICRP の 2007 年勧告 (ICRP publ. 103) による放射線加重係数  $w_R$  の勧告値。中性子線の  $w_R$  は省略した。

を表わす無次元の係数である。ガンマ線とベータ線については  $w_R = 1$  であり、アルファ線については  $w_R = 20$ 、中性子線の  $w_R$  はエネルギーに依存する値をとると定められている (表 B.1)。

組織 T における等価線量 (equivalent dose) とは、すべての放射線の種類 R についての吸収線量を放射線加重係数  $w_R$  で重みづけて足し上げた

$$H_T = \sum_R w_R D_{T,R}$$

である<sup>\*11</sup>。ガンマ線とベータ線だけを被曝するときには、 $w_R = 1$  なので、等価線量  $H_T$  は組織 T における吸収線量 (単位質量あたりの吸収エネルギー) そのものである。アルファ線や中性子線のような「あぶない」放射線が寄与するときには等価線量  $H_T$  はもはや物理的な意味をもつ量ではなく、危険度で重みづけられた実用的な量である。

放射線加重係数  $w_R$  は無次元なので、等価線量  $H_T$  の単位も  $\text{Gy} = \text{J/kg}$  ということになりそうだ。ただ、加重平均をしてしまったことを表わすため、等価線量  $H_T$  の単位は Sv (シーベルト) とすることになっている<sup>\*12</sup>。

<sup>\*11</sup> これも具体的に書けば、 $H_{\text{胃}} = w_{\text{アルファ線}} \times D_{\text{胃, アルファ線}} + w_{\text{ベータ線}} \times D_{\text{胃, ベータ線}} + w_{\text{ガンマ線}} \times D_{\text{胃, ガンマ線}} + \dots$  ということ。

<sup>\*12</sup> **理系読者向けの注意**：要するに、放射線加重係数  $w_R$  の単位が Sv/Gy だということだが、普通は (何故か) そういう言い方はしない。

等価線量は、通常は、実効線量の計算のために用いられる中間的な量で、表に出てくることはない。ほぼ唯一の例外はヨウ素 131 の内部被曝に関連する甲状腺等価線量である。これについては、実効線量を定義したあとで補足する。

■**実効線量** 各々の組織  $T$  について「被曝量」を表わす等価線量  $H_T$  が得られた。等価線量を適切に「平均」して、体全体へのダメージの目安となる**実効線量  $E$  を求める**。体の色々な組織への非一様な被曝の影響をたった一つの量  $E$  に集約してしまおうというわけだ。

ここでの平均操作を行なう際には、あくまで被曝の健康への影響に注目する。そして、

$$\begin{aligned} & \text{(各々の組織 } T \text{ が等価線量 } H_T \text{ の被曝をした際の (全身の) 健康への害)} \\ & = \text{(実効線量 } E \text{ の「一様ガンマ線被曝」による健康への害)} \end{aligned}$$

という「等式」が成り立つように実効線量  $E$  を定義するのである。

もちろん「健康への害」を数値的に表わすのは簡単なことではない。ICRP では、基本的には致死性の癌になるリスクを考え、それ以外にも（致死性でない癌になった後の）人生の質の低下の度合いなど様々な要因を考慮して「健康への害<sup>\*13</sup>」を数値化している。

具体的には、実効線量は次のようにして計算する（なぜこれでうまくいくのかは、すぐ下で説明する）。

各々の組織  $T$  について組織加重係数  $w_T$  という（0 より大きく 1 未満の）量が定められている<sup>\*14</sup>。 $w_T$  は、大ざっぱに言えば、全身への均等な被曝が（「健康への害」という意味で）各々の組織にどういう割合で「割り振られるか」を表わしている。よって、すべての組織についての  $w_T$  の和は 1 になる（表 B.2）。

<sup>\*13</sup> ICRP の文書では「損害 (detriment)」という。

<sup>\*14</sup> 組織加重係数は年齢などへの依存性のない普遍的な定数である。組織加重係数を決めるための「損害」についての疫学データには、年齢依存性があるわけだから、組織加重係数を「普遍定数」にしてしまうのはいささか大ざっぱなやり方だとぼくは思っている。

| 組織・臓器                                                    | $w_T$       | $\sum w_T$ |
|----------------------------------------------------------|-------------|------------|
| 骨髄（赤色）、結腸、肺、胃、乳房、残りの組織 *<br>（14 組織への平均線量に適用される名目 $w_T$ ） | <b>0.12</b> | 0.72       |
| 生殖腺                                                      | <b>0.08</b> | 0.08       |
| 膀胱、食道、肝臓、甲状腺                                             | <b>0.04</b> | 0.16       |
| 骨表面、脳、唾液腺、皮膚                                             | <b>0.01</b> | 0.04       |

表 B.2 ICRP の 2007 年勧告 (ICRP publ. 103) で提案された組織加重係数  $w_T$ 。

\* 残りの組織（合計 14 組織）：副腎、胸郭外 (ET) 部位、胆嚢、心臓、腎臓、リンパ節、筋肉、口腔粘膜、膵臓、前立腺、小腸、脾臓、胸腺、子宮/子宮頸部

**実効線量  $E$**  は、すべての組織  $T$  の等価線量  $H_T$  を、組織加重係数  $w_T$  を重みとして、平均したものである。式で書けば、

$$E = \sum_T w_T H_T$$

ということになる<sup>\*15</sup>。実効線量の単位はもちろん（等価線量の単位と同じ）シーベルト (Sv) である。

**■実効線量の実用的な見積もり方** 実効線量  $E$  を定義通りに評価するためには、体の中でどのような被曝が生じているかを知る必要がある。もちろん、それを実測するのは不可能なので、実用的な見積もり方が用意されている。

外部被曝については、測定器で測れる周辺線量当量や個人線量当量といった「線量」が定義されている。これらの線量の定義はきわめて技術的でわかりにくいので、この本では触れない<sup>\*16</sup>。そして、これらの観測可能な線量をもとに

<sup>\*15</sup> つまり、 $E = w_{\text{胃}} \times H_{\text{胃}} + w_{\text{結腸}} \times H_{\text{結腸}} + \dots$  という風にすべての臓器についての和をとる。

<sup>\*16</sup> こういった実用量の定義を定めているのは、ICRU (International Commission on Radiation Units and Measurement) という団体である。

して、(年齢などに応じて) 実効線量を推定する方法が用意されている。通常の線量計は単位時間あたりの周辺線量当量を表示するように校正されており、実効線量当量の目安(上限になっていることが望ましいとされる)を与えてくれる。この本の本文では、こういった事情をふまえて、「外部被曝の実効線量は線量計で測れる量」という説明をしたのである。

内部被曝については、4.2 節(特に図 4.3)で概略を説明したように<sup>\*17</sup>、動態モデルを用いて、体の各々の組織の吸収線量を求め、ここに説明したプロセスで実効線量を計算する。もちろん、ぼくたちがそういう計算をする必要はなく、計算結果は実効線量係数の表(表 4.1, 4.2)として ICRP によってまとめられている。

**■甲状腺等価線量について** 体内に入ったヨウ素はほとんどが甲状腺に集中する。そのため、ヨウ素 131 による内部被曝では、甲状腺の等価線量だけが有意に大きく、他の組織の等価線量は実質的にゼロとみなしていい。この場合、ヨウ素の内部被曝による実効線量への寄与は、甲状腺等価線量に(甲状腺の組織加重係数である) 0.04 をかけたものになる<sup>\*18</sup>。

ヨウ素 131 による甲状腺への内部被曝を議論するときには、実効線量への寄与ではなく、甲状腺等価線量を用いるのが通例である。報道などで「甲状腺への被曝量が 20 ミリシーベルト」といった表現をするときも、それは「甲状腺等価線量が 20 mSv」という意味である。しかし、一般には、シーベルトの単位で表わされる量は「普通の被曝量(つまり、実効線量)」だと受け入れられているので、こういった情報が無用な混乱を生むことが少なくない<sup>\*19</sup>。もちろん、甲状腺等価線量が 20 mSv の被曝が軽いというつもりはないが、これは

---

<sup>\*17</sup> 詳しくは、ぼくの解説「内部被ばく<sup>くわ</sup>のリスク評価について」もご覧ください。

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/details/Internal.html>

<sup>\*18</sup> 0.04 は ICRP の 2007 年勧告(ICRP publ. 103)での値。古い(そして、日本の法令等の基礎になっている)1990 年勧告(ICRP publ. 60)での甲状腺の組織加重係数は 0.05 だった。

<sup>\*19</sup> そもそも等価線量と実効線量を同じ単位で表わしていることに混乱の源があると思う。

実効線量に換算すれば  $20 \times 0.04 = 0.8 \text{ mSv}$  の被曝なのである\*<sup>20</sup>。

**■組織加重係数と実効線量の定義（理数系向き）** 様々な組織が非一様に被曝する状況を、たった一つの実効線量で表現できるというのは、一見すると不思議である。このようなことが可能なのは、実は「『健康への害』が等価線量に比例する」という線形性を仮定しているからだ。それがわかれば、トリックはほとんど自明だ。理数系の人を念頭に（ストーリーをばく流に整理して）説明しよう。全身の組織に  $i = 1, \dots, n$  と番号を振っておく（先ほどは  $i$  ではなく  $T$  と書いたが、やはり、こちらの書きの方が気持ちがいい）。

再び「一様ガンマ線被曝」の状況を考え、（一定値をとる）吸収線量を  $D$  と書こう。この被曝によって生じる「健康への害」が  $\alpha D$  と書けるとする。ここで、 $\alpha > 0$  は比例係数\*<sup>21</sup>。

同じ「一様ガンマ線被曝」の状況で、組織  $i$  のみに関する「健康への害」が  $\alpha_i D$  と書けるとしよう。もちろん、 $\alpha_i > 0$  は別の比例係数。複数の組織が同時に癌などを発症することはないと仮定すれば、 $\alpha = \sum_i \alpha_i$  としていい。これらの量を使って、組織加重係数を  $w_i = \alpha_i / \alpha$  と定義しておく。

次に、各々の組織が異なった等価線量を被曝するという一般の状況を考える。組織  $i$  が受けた等価線量を  $H_i$  とする。

このとき、組織  $i$  に関する「健康への害」は、上の関係をそのまま使って、 $\alpha_i H_i$  に等しいとするのがもっともらしい。よって、この人の全体としての「健康への害」は、すべての組織からの寄与を足しあげた  $\sum_i \alpha_i H_i$  である。ここで  $\alpha_i = \alpha w_i$  と書けることを思い出せば、

$$\sum_i \alpha_i H_i = \alpha \sum_i w_i H_i = \alpha E$$

と書き直すことができる。ここで、 $E = \sum_i w_i H_i$  が実効線量である。よって、目標だった「等式」

\*<sup>20</sup> この  $0.8 \text{ mSv}$  という実効線量によってどこまで正確に内部被曝のリスクが表現されているかは、デリケートな問題である。4.2 節での関連する議論を見よ。

\*<sup>21</sup> もちろん、これは「公式の考え」の「 $1 \text{ Sv}$  の被曝で生涯癌死亡リスクが 5 パーセント上乗せ」というのに対応する。

(各々の組織  $T$  が等価線量  $H_T$  の被曝をした際の (全身の) 健康への害)  
 = (実効線量  $E$  の「一様ガンマ線被曝」による健康への害)

が成り立っていることがわかる。

## B.3 ベクレルからモル、グラムへの換算

ベクレルは放射性物質の量を量る単位だから、モルやグラムのような通常の物質量の単位に換算できる。

ある放射性核種について、秒の単位で表わした半減期を  $\tau$ 、質量数を  $A$  としよう。すると、この放射性核種 1 Bq は、モル数

$$n_B \doteq 2.40 \times 10^{-24} \times \tau \text{ モル}$$

に対応し<sup>\*22</sup>、また、質量

$$m_B \doteq 2.40 \times 10^{-24} \times \tau \times A \text{ g}$$

に対応する。

セシウム 137 の質量数は  $A = 137$  で、半減期 30 年を秒で表わすと  $\tau \doteq 30 \times 365 \times 24 \times 60^2 \doteq 9.46 \times 10^8$  である。よって、1 Bq のセシウム 137 の質量は  $m_B \doteq 3.1 \times 10^{-13} \text{ g}$  である。ピコグラムのオーダーだ。

たとえば、2012 年 3 月以前の牛肉中の放射性セシウムの暫定基準は 1 kg あたり 500 Bq だった。500 Bq というのは、わずか  $1.6 \times 10^{-10} \text{ g}$  に相当することになる。あるいは、福島第一原子力発電所から放出されたセシウム 137 の総量は (まだ確定していないが)  $1.5 \times 10^{16} \text{ Bq}$  程度と推測されている<sup>\*23</sup>。これも質量にすれば 5 kg 程度である。もちろん、だからと言って影響が小さいと言っているわけではない。放射性物質というのは、ごくごく少量でもきわめて甚大な影響をもつということだ。

<sup>\*22</sup> 導出については、ぼくの解説「半減期の数学・ベクレルとモル数」をご覧ください。

<http://www.gakushuin.ac.jp/~881791/housha/details/half-life.html>

<sup>\*23</sup> G. Brumfiel, Nature **478**, 435-436 (2011)

一方、放射性のカリウム 40 の半減期は 12 億 8 千万年である。よって  $A = 40$ ,  $\tau \doteq 1.28 \times 10^9 \times 365 \times 24 \times 60^2 \doteq 4.0 \times 10^{16}$  を代入すると、1 Bq の質量は  $m_B \doteq 3.9 \times 10^{-6} \text{ g}$  とわかる。半減期が長いことを反映して、この場合の  $m_B$  はマイクログラムのオーダーになる。

これをもとに計算すれば、4000 Bq のセシウム 137 は  $1.2 \times 10^{-9} \text{ g}$  であり、4000 Bq のカリウム 40 は 0.015 g であることがわかる。これが 2.3 節で紹介した結果である。

## B.4 セシウム 134 とセシウム 137 の放射能強度比

セシウム 137 とセシウム 134 は、福島第一原子力発電所から放出され、あたりにまき散らされ、未だに地面にしっかりと付着している。同じところから来た同じセシウムなのだが、その由来は随分<sup>ずいぶん</sup>とちがう。

セシウム 137 はウランの核分裂で生まれる核分裂生成物である。一方、セシウム 134 はウランの核分裂では出てこない。だから、原子爆弾が爆発した後に残る放射性物質には、セシウム 137 は含まれているが、セシウム 134 は含まれていない。

セシウム 134 が出てくる理由は以下のとおり。ウランが核分裂すると、半減期 5 日の不安定なキセノン 133 が生まれる。キセノン 133 は崩壊して安定なセシウム 133 になる。このセシウム 133 が原子炉の燃料の中に置かれていると、核分裂の際に出てくる中性子を捕獲してセシウム 134 になるのだ。だから、セシウム 134 の量は、原子炉がどれくらいの期間運転していたか、あるいは、使用済み核燃料がどれくらいの期間使用されていたかを反映する。

一般に、原子炉からでてくる セシウム 134 と セシウム 137 の放射能強度比、つまり

$$r = \frac{(\text{ベクレルで表わしたセシウム 134 の量})}{(\text{ベクレルで表わしたセシウム 137 の量})}$$

は、0.4 から 1.5 の範囲に入るとされる。チェルノブイリの場合、 $r$  は 0.55 程度だった。

今回の福島原発の事故で放出されたセシウムの場合、放射能強度比  $r$  は、(放

| 経過年数   | 0 | 0.5  | 1    | 1.5  | 2    | 2.5  | 3    | 3.5  | 4    |
|--------|---|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 放射能強度比 | 1 | 0.85 | 0.73 | 0.62 | 0.53 | 0.46 | 0.39 | 0.33 | 0.29 |

表 B.3 セシウム 134 とセシウム 137 の放射能強度比  $r$  の事故後の変化。

出直後には) ほぼ 1 に等しかったようだ。土壌の調査でも、海水の調査でも、ほぼ 1 という結果が出ている<sup>\*24</sup>。セシウム 137 とセシウム 134 はいったん放出されればまったく同じように拡散していくはずだから、これは、もともとの汚染源（燃料、あるいは、使用済み燃料）での存在比をそのまま反映していると考えられる。

セシウム 134 の半減期は 2 年、セシウム 137 の半減期は 30 年なので、セシウム 134 のほうが速く減っていく。そのため、放射能強度比  $r$  は、時間が経てばだんだん減っていくことになる。

表 B.3 に、事故からの経過年数にともなって放射能強度比  $r$  がどのように変化していくかを計算した結果を示した。本文で、放射性セシウムに関する計算をする際には、この結果を利用している。

<sup>\*24</sup> なお、 $r$  が 1 に近いからといって、普通の意味で両者が「同じだけある」のではない。 $r$  が 1 なら、モル数や質量で測れば、セシウム 137 はセシウム 134 の約 15 倍ある。

# 索引

10 のべき乗, 131

ALARA 原則, 74

Bq, 16

Bq/kg, 18, 106

Bq/m<sup>2</sup>, 17, 88

DDREF, 72

DNA, 61

eV, 11, 14, 25, 31, **130**

Gy, 142

ICRP, 52, **67**, 73, 74, 109, 141

ICRU, 148

IQ の低下, 85

J, 11, **129**

JCO, 59

kBq/m<sup>2</sup>, 17, 88

LSS, 65, 70, 84, 140

MBq/km<sup>2</sup>, 88

MeV, 130

mSv, 48

μSv, 48

μSv/h, 24, 49

Sv, **47**, 146, **148**

WBC, 107, 119

WHO, 123

X 線, 23, 42, 57, 67, 73, 86

アポトーシス, 62

雨, 94

アルファ線, 12, 18, **22**, 43, 44, 145

アルファ粒子, 22

一様ガンマ線被曝, 143

医療被曝, 57

ウクライナ, 44, 123

宇宙線, 24, 56, 57, 94

ウラン, 31

疫学, 65, 71, 139

エネルギー, 11, 14, 22, 25, 29, 31, 60, **129**

エレクトロン・ボルト, 11, 14, 25, 31, **130**

汚染密度, 17, 88, 90, 95

空間線量率と—, 95

化学結合, 10

化学反応, 10

核種, 12

核実験, 91, 119

核爆発実験, 91, 119

核分裂, 31

核分裂生成物, 33, 152

確率, 19, 59, 67, 78, 139

花崗岩, 55

過剰絶対リスク, 140

過剰相対リスク, 140

活性酸素, 61, 62

カリウム, 17, 43, 110, 152

換算

シーベルト、ミリシーベルト、マイクロ  
シーベルトの—, 48

ベクレルからグラムへの—, 151

ベクレルからモルへの—, 151

ベクレル毎平米とキロベクレル毎平米  
の—, 88

ガイガーカウンター, 24, 49  
 外部被曝, 42, 48, 98  
 ガラスバッジ, 98  
 癌, 59, 62  
   —の発症率, 63  
 ガンマ線, 14, 15, 18, **23**, 26, 43, 44, 48,  
   60, 72, 93, 95, 131, 141, 145  
  
 希ガス, 35  
 基準  
   被曝線量の—, 75  
 キセノン, 18, 35, 42, 152  
 気にする自由, 83, 127  
 キノコ, 55, 101, 106  
 吸収線量, 142  
 吸収線量率, 143  
 キロベクレル毎平米, 17, 88  
 緊急被曝状況, 75  
  
 空間線量, 24, 48, 94  
 空間線量率, 24, 48, 94, 95  
   —と地面の汚染密度, 95  
 クジ引き, 79  
  
 グレイ, 142  
  
 原子, 7  
 原子核, 9, 12  
   安定な—, 13  
   —の崩壊, 13, 19, 26, 34, 88, 94  
   不安定な—, 13, 33  
 原子爆弾, 31, 35, 65, 152  
 原子番号, 9, 12  
 原子力発電, 33  
 原子炉, 32, 35  
 元素記号, 8  
 現存被曝状況, 75  
  
 降下量  
   セシウムの一, 89  
 光子, 14, 25  
 甲状腺, 43, 122  
 甲状腺等価線量, 58, 147, 149  
 甲状腺への被曝量, 58, 147, 150  
 厚生労働省, 106  
 高線量地域, 57  
 校庭, 99  
 国際放射線防護委員会, 52, **67**, 73, 74, 109,  
   141

個人差, 74, 81  
 個人積算線量計, 98  
 個人線量当量, 149  
  
 ゴイアニア, 110  
  
 再浮遊, 101  
 再臨界, 37  
 参考レベル, 76  
  
 暫定基準, 54, 151  
  
 閾値, 72  
 自然被曝, 55, 68, 73  
 自然放射線被曝, 55, 68, 73  
 質量数, 12, 151  
 遮蔽, 21, 93  
 周辺線量当量, 149  
 食事, 117  
 食品, 106  
 新宿, 89, 92  
 シンチレーションカウンター, 24, 49  
 シーベルト, **47**, 146, **148**  
  
 実効線量, **47**, 109, 143, **148**  
   外部被曝の一, 48, 98  
   内部被曝の一, 49, 109  
   —の見積もり, 148  
 実効線量係数, 53, 109, 149  
 地面の汚染密度, 90  
   空間線量率と—, 95  
 寿命調査, 65, 84, 140  
 循環注水冷却, 37  
 ジュール, 11, **129**  
 除染, 93, 99, 103  
 除染支援, 99  
  
 水素爆発, 10, 35  
 ストロンチウム, 18, 31  
  
 制御棒, 34  
 生体分子, 25, 45, 52, 61  
 世界保健機関, 123  
 セシウム, 13, 17, 18, 20, 31, 35, 42, 44,  
   46, 54, 88, 106, 110, 151, 152  
   —の降下量, 89  
   —の放出量, 151  
 セシウム 134 とセシウム 137, 152  
 線形閾値なし仮説, 70, 74

- 線源, 21  
 線量, 24, 47, 48, 94  
 線量計, 24, 49, 149  
 線量・線量率効果係数, 72  
 線量当量, 149  
 線量率, 24, 48, 94  
  
 組織加重係数, 147  
 外遊び, 101  
 損害, 147  
  
 胎児, 85  
 正しく怖がる, 127  
  
 チェルノブイリ, 43, 91, 106, 110, 118, 122  
 中性子, 12, 30  
 中性子線, 22, 33, 72, 146  
 抽選, 79  
 超ウラン元素, 33  
  
 強さ  
     放射線の—, 24, 48, 94  
  
 デオキシリボ核酸, 61  
 電子, 9  
 電子ボルト, 11, 14, 25, 31, **130**  
 電離作用, 21, 61  
  
 等価線量, 51, 58, 145  
 トナカイ, 110  
  
 ドイツ, 106  
 動態, 50  
 動態モデル, 51, 113  
  
 内部被曝, 25, 43, 49, 58, 106, 109  
 内部被曝検診, 119  
 長崎, 65, 70  
  
 妊婦, 85, 98  
  
 粘土鉱物, 88  
 燃料棒, 35, 39  
  
 胚, 85  
 半減期, 18, 151  
  
 飛距離  
     放射線の—, 23, 43  
  
 飛行機, 57, 73, 75  
 ひたちなか市, 89  
 被曝, 41  
 被曝線量, 47  
 被曝線量の基準, 75  
 被曝量, 47  
 標準人, 74  
 広島, 65, 70  
  
 ビスマス, 94  
 微生物, 27  
  
 ブラジル, 110  
 分子, 10  
  
 プルトニウム, 18, 46  
  
 平均的個人, 74  
 平衡量  
     放射性セシウムの—, 113  
 平米, 17  
  
 べき乗, 131  
 ベクレル, 16, 114  
 ベクレルからモル、グラムへの換算, 151  
 ベクレル毎キログラム, 18, 106  
 ベクレル毎平米, 17, 88  
 ベラルーシ, 44  
 ベータ線, 14, 15, 18, **22**, 26, 43, 44, 93, 145  
  
 崩壊, 13, 19, 26, 34, 88, 94  
 崩壊熱, 33, 35  
 放射性同位元素, 15  
 放射性廃棄物, 33  
 放射性物質, 16, 87  
     自然の—, 25  
     人工の—, 25  
 放射線, 13, 15, 21  
     原子力発電と—, 33  
     自然の—, 24  
     人工の—, 24  
     —の強さ, 24, 48, 94  
     —の飛距離, 23, 43  
 放射線加重係数, 146  
 放射線管理区域, 89, 96  
 放射線源, 21  
 放射能強度比, 152  
 放出量

セシウムの一, 151  
ホットスポット, 91  
ホール・ボディー・カウンター, 107, 119  
  
ポロニウム, 56  
  
マイクロシーベルト, 48  
マイクロシーベルト毎時, 24, 49  
マスク, 101  
  
御影石, 55  
南相馬, 98, 119  
ミリシーベルト, 48  
  
メガ・エレクトロン・ボルト, 130  
メルトダウン, 35  
  
野外活動, 100  
  
有効数字, 136  
  
陽子, 12  
ヨウ素, 13, 18, 31, 35, 42, 43, 54, 58, 88,  
122, 149  
預託実効線量, 52, 109  
  
ラドン, 18, 43  
  
リスク, 67, 79, 139  
量子力学, 9, 12, 19  
  
低温停止状態, 37  
連鎖反応, 31  
レントゲン, 23, 42, 57, 67, 73, 86  
  
ロシア, 44  
炉心溶融, 35